

## **Проблема инженерной защиты городского округа город Дзержинск от негативного воздействия Чебоксарского водохранилища при НПУ-68**

***Орехов Владимир Федорович**, первый заместитель директора МП «Региональный центр экологического мониторинга», исполнительный директор экологической автономной некоммерческой организации «Вьюница»*

Буду говорить в основном про проблемы, связанные с Дзержинском.

Этот город со всемирной не очень хорошей славой в части экологии удивительным образом «квалифицированные» проектанты старательно не замечали все тридцать лет своей работы над проектом ЧГЭС.

Очень хорошо, что в рамках происходящего очередного ажиотажа вокруг Проекта ЧГЭС Дзержинск, наконец, заметили и он удостоился «специального раздела» в рамках Пректа68. Однако проявились и остались многие проблемы, решение которых мы считаем крайне неудовлетворительными.

=====  
=====

(Слайд 2)

Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию:  
**Выполнить специальную экспертную оценку результатов геофильтрационного моделирования, разработанного в рамках Проекта68, а также предложенные концепции инженерных защит.**

**В частности, применительно к территориям городских округов г.Нижний Новгород, г.Дзержинск, г.Бор**

Обоснование

Слайды 3-8

Очевидно, что «краеугольным камнем», на котором должно держаться все здание Проекта68, должно являться высококачественное геофильтрационное моделирование. Это является основой для определения и зон влияния Чвдхр, и зон проектирования инжзащит, и параметров инжзащит, и оценок ущербов.

Отмечается необычная ситуация с разработкой фильтрационной модели - уже разработано много версий модели

(«Волгагеологии», «ИнжГеоГИС». «ДАР/ВОДГЕО» от 2011 г., «ДАР/ВОДГЕО» 2012 г., «Геостройпроект»). Разрабатывается очередная версия с привлечением еще одной организации – ЗАО «Геостройпроект». При этом в рамках Проекта68 идет монотонное уменьшение границ зон подтопления, оценочных сумм потенциального ущерба, стоимости необходимых инженерных защит. Уменьшение происходит более чем в 10 раз. Это трудно объяснить ошибками прогнозирования - возникает вопрос о квалификации разработчиков и доверия к полученным прогнозам. Возникает ощущение сознательного изменения прогнозов в сторону уменьшения затрат на необходимые инженерные защиты, т.е. вопрос добросовестности. В этом случае затраты на создание необходимых инженерных защит и ущерб от подтопления под влиянием Чвдхр при НПУ-68, не учтенные в Проекте68, лягут непосильным бременем на местные бюджеты.

Выше замначальника «Приволжскнедра» Л.А.Полякова выразила аналогичное экспертное мнение о качестве геофильтрационного моделирования. Необходима специальная экспертиза.

=====  
=====

(Слайд 9)

Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию:

**Выполнить оценку ущерба юридическим и физическим лицам, в условиях влияния Чвдхр при НПУ-68 м.БС с учетом проектных решений по инженерным защитам.**

Обоснование

Во время общественных слушаний Проектант не смог дать сведения об оценках ущерба физическим и юридическим лицам.

Фрагмент п.5.4.6. ТЗ на Проект68

5.4.6. Оценка ущерба и компенсация убытков и потерь субъектов Российской Федерации, юридических и физических лиц, в том числе:
--

Данный пункт ТЗ не выполнен применительно к городским округам НН, ДЗР, Бор, Балахнинскому, Кстовскому, Володарскому районам. Наверняка такое же неисполнение и в других населенных пунктах зоны Чвдхр.

Это ущемление прав юридических и физических лиц на полную компенсацию ущерба, сознательное искажение общей стоимости Проекта68.

=====  
=====  
(Слайд 10)

Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию:  
**Выполнить оценку соответствия гидроэнергетических проектов критериям устойчивого развития в соответствии с Методикой оценки, разработанной широким кругом экспертов, собранных по инициативе Международной ассоциации гидроэнергетики (МАГ), природоохранной организации The Nature Conservancy, Всемирного банка и Всемирного фонда дикой природы (WWF).**

Обоснование:

Методика представляет собой систему оценки соответствия гидроэнергетических проектов критериям устойчивого развития на всех стадиях их жизненного цикла - инициация, проектирование, реализация и эксплуатация.

Согласно сообщениям РусГидро впервые презентовало адаптированную русскоязычную редакцию Методики на Социальном форуме по устойчивому развитию, прошедшем под эгидой Общественной палаты Российской Федерации 25 мая 2012 года - <http://www.rushydro.ru/press/news/17935.html>

Однако наши обращения в РусГидро с просьбой выдать русскоязычный вариант Методики для использования в работе над проектом68 вообще оставлены без ответа.

Ситуацию считаем ненормальной.

=====  
=====  
(Слайд 11)

Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию:  
**Разработать прогнозы рисков карстово-суффозионных процессов. Предложить и обосновать конкретные противокарстовые мероприятия в расчете на конкретные проектные решения по инженерным защитам.**

Обоснование:

Во время общественных слушаний в Дзержинске специалисты многократно обращали внимание на неудовлетворительную проработку проблем оценки рисков карстово-суффозионных процессов с учетом проектных решений по инженерным защитам и

Отмечалось, что не каналы спасут. Не, тем более, сифонные дренажи. Они лишь усилят ситуацию.

Предложенная ЗАО «Геостройпроект» линия дренажа дренирует лишь верхнюю часть водоносного слоя.

Активный подпор грунтовых вод на более глубоких горизонтах неустраним, следовательно, гидрогеологический режим останется существенно измененным. Предлагаемые дренажи не могут рассматриваться в качестве противокарстовых мероприятий, т.к. работа активных дренажных систем может привести к обратному результату – к активизации карстово-суффозионных процессов.

Необходимы конкретные противокарстовые мероприятия.

Это усиление фундаментов зданий, снижение скорости движения на ЖД, перенос сооружений и зданий. Нужно не территорию в целом защищать. Это невозможно. Нужно защищать конкретные объекты. Это стоимости и затраты.

=====  
=====

(Слайд 12)

Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию:

**Исследовать риски, связанные с возможным разрушением плотин и оценить потенциальный ущерб.**

Если дамбы плотины не выдержат, то [произойдет масштабная техногенная катастрофа](#). На Круглом столе «Экологические и социально-экономические последствия подъема уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 метров», прошедшем в рамках в рамках 14-го Международного научно-промышленного форума «Великие реки – 2012» 18 мая 2012 года в Нижнем Новгороде, [об этой проблеме говорил](#) заслуженный архитектор РСФСР, почетный член Российской академии архитектуры и строительных наук, профессор кафедры градостроительства [В. В. Воронков](#): «В опубликованных ранее научных статьях не раз указывалось на угрозу возникновения в [Поволжье](#) катастрофического цунами в случае прорыва обветшавших плотин водохранилищ Волжского каскада. Указывалось, что всё сущее на равнинных землях [Приволжья](#) будет смыто и бедствие будет носить общегосударственный характер».

Военные всех стран рассматривают любую плотину как оружие массового поражения, способное уничтожить войска, сооружения и коммуникации противника. [Для любой плотины](#)

рассчитаны время и площадь поражения в случае ее разрушения.

Это хорошо известно тем, кто настаивает на повышении на 5 метров уровня Чебоксарского водохранилища. Однако соответствующие оценки ущерба не представлены.

Анализ такого сценария в проекте вообще отсутствует. Такой сценарий полностью игнорировать (исключить) нельзя, а его учет делает все предыдущие оценки эффективности ЧГЭС бессмысленными, а весь проект представляется очевидно вредным и опасным.

=====  
=====

(Слайд 13)

Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию:

**Провести общественные обсуждения воздействия на окружающую среду комплекса ЧГЭС с учетом всех этапов ее жизненного цикла.**

Согласно Закону обсуждению подделит намечаемая деятельность.

Фактически не закончено строительство ЧГЭС, переход на НПУ-68 – это один из этапов ее строительства (один из вариантов завершения строительства).

Следовательно, намечаемой проектом деятельностью является работа ЧГЭС после завершения строительства, но вовсе не сам процесс строительства.

Глупо строить, например, химзавод, а ОВОС проводить не для анализа воздействия на ОС завода, а только воздействия процесса его строительства.

Но в нашем случае РуГидро провело ОВОС не намечаемой проектом деятельности, а только процесса заключительного этапа ее строительства (т.е. этапа перевода Чвдхр на НПУ-68), что не соответствует духу и букве Положения о порядке проведения ОВОС. Не соответствует это также интересам граждан.

Повторим, вообще вместо публичного обсуждения намечаемой деятельности ЧГЭС заказчик ограничился проведением обсуждения весьма малой его части – только ОВОС и только процесса повышения НПУ от 63 до 68 м.БС. Что будет происходить после установления НПУ-68 в течение всего жизненного цикла ЧГЭС остается неизвестным – фактически уполномоченные органы (Правительство РФ) будут вынуждены принимать решение о судьбе ЧГЭС, не зная всех последствий ее

создания, в том числе для последующих поколений. Повторим еще раз - это безнравственно и это есть прямое невыполнение поручения Президента РФ (от 02.09.11 г.).

=====  
=====

(Слайд 14)

Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию:  
**Разработать проект защиты горокруга г.Дзержинск от естественного подтопления.**

Обоснование:

Речь идет о существующем ныне подтоплении территории горокруга ДЗР.

Это прямое требование п.1 ТЗ на Проект68 применительно к горокругу г.Дзержинск не выполнено - по замыслу авторов известная «линия дренажа» по их мнению оставляет подтопление территории горокруга в «исходном» состоянии.

=====  
=====

(Слайд 15)

Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию:  
**Переработать Проект68 с использованием результатов геофильтрационного моделирования и прогнозирования гидрогеологических процессов с учетом проектных решений по инженерным защитам в горокруге г.Дзержинск**

Обоснование

Из сказанного выше ясно, что весь разработанный ныне ПроектЧГЭС не учитывает в должной мере ситуацию в горокруге г.Дзержинск.

Т.к. базовая информация (геофильтрационная модель и соответствующие прогнозы, а также концепция предлагаемой инженерной защиты) определена всего месяц назад, Дзержинск фактически оказался за пределами проекта ЧГЭС (разрабатываемого в течение 30 лет и последних два года) - все тома проекта готовы для передачи на экспертизы, но они не содержат (и не могут содержать) проектные решения, касающиеся горокруга г.Дзержинск. по защите городского округа г.Дзержинск. Этих решений в период разработки Проекта68 просто не было.

(Слайд 16 - границы подтопления горокруга г.Дзержинск)

Мы знаем, что ЗАО «Противокарстовая защита» только в августе 2012 г. (!) получил возможность переработать свой отчет (в третий раз!) с учетом результатов уточнения геофильтрационной модели, однако такая переработка очевидно необходима практически для всех разделов проекта (в частности, отчеты о состоянии здоровья населения и среды обитания, о санитарном состоянии зоны затопления и подтопления, о наличии в зоне затопления и подтопления транспортных и инженерных коммуникаций и объектов, о переселении населения, переносе строений и сооружений с определением их стоимости, о мероприятиях по охране окружающей среды, об обследовании земель лесного фонда, об образовании землепользования, о сохранении объектов археологического наследия, о сохранении ООПТ, об обследовании берегоукрепительных сооружений и береговой полосы, об оценке ущерба окружающей среде, юридическим и физическим лицам и др.).

Эту работу, безусловно, необходимо выполнить.

=====  
=====  
(Слайд 17)

Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию:

**Отметить факт крайне неудовлетворительной проработки в рамках Проекта68 проблемы инженерной защиты территории и объектов городского округа г.Дзержинск.**

Обоснование.

Данное предложение логично следует из всего выше сказанного. В усиление обоснования предложенной формулировки отметим, что рабочая группа по оценке влияния Чвдхр на городской округ г.Дзержинск подготовила для Заказчика список из 180 вопросов, аналогичных изложенным выше. Этот список с подробными комментариями был включен в состав документов общественного обсуждения предварительных материалов ОВОС Проекта68 в Дзержинске и в любое время может быть предоставлен всем заинтересованным лицам.

Первый заместитель директора МП «Региональный центр экологического мониторинга»,  
исполнительный директор экологической автономной некоммерческой организации «Вьюница»

В.Орехов

26.09.12 г.

Общественная палата РФ, Москва.