

Впечатления от Екатеринбурга не остывают. «Берегиня» гостила там в ноябре 2014 на юбилее Уральского экологического союза, и наши читатели в последнее время чаще, чем обычно, встречались с незаурядными зелеными Урала. Их праздничная конференция называлась «Перспективы формирования экологичной (ноосферной) модели жизнедеятельности на Урале». Если внимать - тема поражает, как говорится, до печенок. Уральцы на фоне российских зеленых впечатляют глобальным подходом к экологическим проблемам.

Сегодня наш гость М.В. ЗАГИДУЛЛИНА, доктор наук, профессор Челябинского госуниверситета. Представляя конференции проект «Научно-практическая конференция «Аркаимские чтения. Горизонты цивилизации». Опыт прошлого, настоящее и будущее», она сказала: «Казалось бы, речь идет об обыкновенной конференции, каких сотни на территории нашей России». Вот именно - казалось бы... Конечно, проект Марины Викторовны по подготовке, хлопотам, сомнениям, поискам ресурсов для современного российского общественника очень даже привычен. По осуществлению, по идее, по месту проведения - уникален. И сама хозяйка совершенно неожиданная для зеленой братии - не биолог, не химик, не эколог... Филолог, литературовед... Что ей в наших природоохранных краях? Или это мы вовлекаемся в ее края?

# Где говорить?

- Каким же образом вы, Марина Викторовна, в вашем статусе ученого-литературоведа оказались в активе экологической общественной организации?

- Так сложилось, что я возглавила кафедру теории массовых коммуникаций на факультете журналистики. И мне сразу достались все цивилизационные курсы, какие были. Потому что их никто никогда не хотел читать, если честно сказать. В них целые темы были посвящены современному состоянию планеты, ресурсов, человечества. Был такой госстандарт высшего образования - второй. Сейчас он завершается - последние дети выпускаются. В следующем стандарте таких курсов уже нет. Конечно, будет больше свободы у преподавателя, при желании можно встроить и такую тематику, но во втором стандарте это было прямо прописано. Например - «Экология и судьбы цивилизации».

- Из моей практики занятий с журналистами-экологами я знаю, что специалисты с таким уклоном востребованы. Особенно мальчики. Стоило им года два-три позаниматься в нашей секции и сделать несколько серьезных публикаций, так их забирали в администрации - районные, заводские...

- Значит, у них есть личный интерес. Высшее образование фундаментальных знаний в этой сфере не дает, кроме как экологам. Представления о планете, ее состоянии не вписываются в программы высшей школы как обязательный элемент. И то, что на моих занятиях было всегда много пятикурсников - а они же, сами знаете, уже взрослые, работают, им, в общем-то, не до учебы - только результат моего личного интереса к теме. А не программ. И мне приятно, что как только в городе начинается что-то связанное с экологией, они мчатся ко мне. Дети, говорю, я же не эксперт. Не хожу с приборами... Но для них важно мое мнение...

- Как называется этот ваш курс?

- «Актуальные проблемы современности и журналистика». В нем довольно много лекционных часов, среди них экологические темы. Очень подробно разжевываю концепцию устойчивого развития, считаю ее значимой для всех... С тех пор, как ООН ориентирует мир на устойчивое развитие, вижу, что при финансировании любых проектов понимание триады соци-

альное-экономическое-экологическое должно быть единой платформой. Хотя что ты хочешь продвигать. И не только из конъюнктурных соображений... Мне кажется, это очень интересная, очень грамотная концепция. Потому что каждая составляющая конфликтна с двумя другими. Мы их усилием воли должны соединить и на перекрестье получить устойчивое развитие. Преодолевая конфликт между всеми тремя. Социум устроен так, что он наплевательски относится к природе и ненавидит бизнес. Бизнесу мешают и социум, и природа. А природе глубоко неприятны люди как таковые - в том виде, в каком развиваются сейчас. Лучшее, что мы делаем как экологи, - латаем дыры, нами же устроенные.

- А как же тогда ноосфера и светлое ее будущее?

- Это ООН нынешнюю цивилизацию так видит. А нам надо консенсус с природой выстраивать: мы не враги, мы тебя, дорогая, любим, и у нас есть на это воля и есть деньги. Когда я детям вот так объясняю цель цивилизации, им становится она более или менее понятной. Если говорить о моих противоречиях с нынешними экологическими концепциями - с Геннадием Ращупкиным и УралЭкоСоюзом - я пересчитываю сама все доступные данные о глобальных ресурсах планеты и считаю, что тревоги зеленых - абсолютная ерунда. Просто смотрю на цифры. Планетарный подход не может получаться алармистским. Да хоть 24 миллиарда людей, еще много миллиардов будут жить на Земле... вот кто-то в интернете цифру выставил - если утопить все население Земли в Байкале, его уровень поднимется на... сколько бы вы думали? На 10 см. Кто-то не поверил, стал пересчитывать, взяв за 80 кг среднюю массу толстого американца и того же китайца, - получилось, что уровень Байкала поднимется на 1,6 см... Но! Да, мы вредим локально. Потому что планетарный тип цивилизации - урбанистский, городской. Вот эта труба, которую сейчас видим из Гениного окна, - травит меня, моего ребенка, внука, и мы не можем от ее подножия уехать... Вот реальный шлак нами организованной цивилизации... Что касается ноосферной концепции, то идея эволюции Тейяра де Шардена, пусть и христианская, ложилась на мой неверующий рассудок и помогала почувствовать идею развития. От биологического к духовному, вылупиться из тела как бабочка... У наших Соловьева и

Федорова физическая оболочка неразрывна с духовным. Это восхождение отцов... дети мои в аудитории пугались - а-а-а, они все сумасшедшие! Эти две модели мне кажутся одинаково утилитарными, но я понимаю, что природа не могла произвести ничего нецелесообразного, врага себе самой. Человек целесообразен. Поэтому я журналистов учу - бери калькулятор, считай... После публикаций Римского клуба в 1972-м очень много алармизма. Вложены огромные средства в тиражи, переводы на другие языки, правительства многих стран ощутили себя в хвосте истории, стали на чиновном уровне принимать странные решения. А сейчас видим - предсказания не сбылись.

- Вы из своего этого предположения вышли на то, что можно назвать общественной работой...

- Круглые столы, летние лагеря, экспедиции, здоровый образ жизни, здоровое отношение к природе? Нечем мне похвастаться в этом отношении. Я работник вуза, ученый. В принципе, глубоко по сути, можно сказать, что занимаюсь философской экологией. Она так же важна... Мы слишком узко экологию стали понимать. Вот вчера - на конференции экологической! -

никновения человека, его развития не интересует никого. Дети обычно приходят к такому варианту рассуждений - раз именно такую цивилизацию выстроили, значит, это и было целесообразно. Но - а мозги-то зачем человеку даны? Не можем ответить. А совесть, душа, которые мозгам мешают, - зачем такие контрсистемы в человеке? Если ты прагматик - выключи совесть и будьешь благополучен. Или совесть должна отмирать? И почему не отмирает? Пытаюсь дать ответы, я и устроила вот такую конференцию. Не считаю ее быстрым проектом. Если мы эти Аркаимские чтения сумеем удержать и развивать, вкладывать в развитие этой идеи жизненные силы, - можно создать площадку говорения на эту тему, куда приезжают люди, которым есть что сказать.

- Вы предлагаете модель обмена знаниями, догадками, откровениями? Но ведь она частная, уникальная, целиком зависит от наличия конкретной Марины Загидуллиной, Гены Ращупкина, Гены Чеурина, других уральцев...

- А все в жизни от этого зависит. В цивилизации все зависит от конкретной персоны. Есть двигатель. Товарищ мотор. Харизматик есть - дело движется.

## СТЕПЬ, ДРЕВНЕЕ ГОРОДИЩЕ...

- ...С легкой руки доктора исторических наук Геннадия Борисовича Здановича наша конференция «Горизонты цивилизации» получила статус Аркаимских чтений. Когда я выбирала место для нее, то сначала искала пристанище, где не работают мобильники, откуда нельзя легко умчаться по срочному вызову: вот я вас привезла, господа ученые, и некуда вам деваться - сидите, голубчики, обсуждайте цивилизационную проблематику. Аркаим для этого идеальное место. Открытая степь... Встав на вершину аркаимского холма, ты понимаешь выражение «горизонты цивилизации» не метафорически, а буквально. Панораму чистого природного пространства - 360 градусов обзора - ни в каком городе и за его пределами так запросто не найдешь...

Но благодаря уникальности места в организации научной стороны конференции есть сложности. Практика сложилась так, что не всем участникам Аркаимских чтений интересна их научная сторона - мы сумели объединить теоретиков цивилизационной проблематики и практиков экологических и других движений... И возник некий культурный шлейф, связанный с рядом спекулятивных оценок самого этого места, его эзотерической составляющей. Каждый раз мы оказываемся бок о бок с представителями разного типа ненаучных практик, среди которых не только дружественные и интересные нам, но и те, кто уверен, что напрямую говорит с космосом, для чего «входит в спираль» на этой бедной горе... В общее культурное сознание Аркаим вошел с комплексом подобных представлений, нельзя сказать, что мы противимся - для нас это тоже объект изучения, наблюдения...

Большая победа проекта в этом году - включение символики Аркаима в экспозицию выставки о Руси великой и ее истории. Наконец снята гипотеза об этом городище как об арийском поселении, которая в числе предположений, высказанных в 70-е, еще до исследований Г.Б. Здановича, приобрела в 90 годы некрасивые форматы. На выставке Сергей Радонежский и колесо Аркаима не контрастны, это интересный официальный вариант, который дает шансы Аркаиму развиваться и дальше как научной площадке...

(Из выступления М.В. Загидуллиной на юбилейной конференции УралЭкоСоюза).

эмоционально говорил Гена Чеурин - Украина ему по сердцу прошла... как кремнем прочертила... Путей должно быть очень много - миллиард миллиардов. Главное, чтоб все они вели к какому-то храму единому и все понимали конечную - единую, но и личную - цель...

- Подступаем к самому главному. А вот где, вы бы считали, можно об этом говорить?

- Ну, вот я попробовала этот локальный проект о горизонтах цивилизации. Создать конференцию по цивилизационной тематике. Не экологической, а именно цивилизационной. Т.е. сделать главным философский аспект проблемы. На вопрос о цели цивилизации на курсе, который я уже десять лет читаю, никто из моих студентов ответить не может. Все ищут в рамках одной темы: цель цивилизации - сохранение самой цивилизации. Выжить. Целесообразность воз-

- Да, правильно - если мы хотим реальных результатов, нужны развитые структуры. И то, что мы сейчас пытаемся делать, - первые шаги. Я сходу не могу основать, например, сетевой социальный институт, который возникнет во многих городах России, поставит себе на службу миллион мозгов... Вчера много говорили о школьном образовании как о базе завтрашнего дня. Вот мы получили такое студенчество, которое не задумывается... Как это изменить? В принципе, можно - например, институционально. Прямым путем - через учебники, митинги, открытые двери чиновников. Но сопротивляющаяся масса настолько сильна! Она в свои 50-70 лет не может сдать мировоззренческую позицию. Это же серьезно. И таким образом институциональный путь, который минует ландшафт общественного мышления, может оказаться неуспешным. Породит конфликт родителей и детей... Может, есть смысл, учитывая нашу конкретную российскую специфику, построить значимый для всей страны грамотный проект,двигающий массовое сознание хотя бы к тому полю, где это сознание зарабатывает - по необходимости! Опирайтесь на готовые правительственные документы. Они же приняты - но недействительны... Если хотите, это должно иметь форму совокупности мероприятий - убедительной для людей, принимающих решения и распределяющих средства.

- В сущности, совокупность таких мероприятий уже есть - в конкретных действиях конкретных зеленых по всей огромной стране. Их замалчивают, им противодействуют. Это такой медлительный процесс - переработка массового сознания!

- Свистопляска, да... Я еще не очень уверена и насчет экологических лозунгов. Эти слова - экология, зеленые - от них уже есть некая общественная усталость, эффект, если хотите, некоего выгорания, прокручивания на одном месте. В чем, мне кажется, неудача? Вот вы говорили - Чебоксарское водохранилище, Байкал... А я в своем Челябинске не чувствую сопричастности, здесь Волга не течет. Это даже я - которая хоть знает, где она течет... А вокруг сто тысяч, которые на карте и не найдут Чебоксары... Стопудово, как дети говорят... Вижу некую бесплодность организационной мысли в этой сфере. Пытаюсь зацепиться за какой-то проект - и не зажигаюсь...

- Но огонек-то Аркаимских чтений ясно виден, к нему так и тянутся! Что очень важно - не только ученые! Удачи вам!

Записала  
Татьяна СЕЛИВАНОВСКАЯ.  
Екатеринбург - Нижний Новгород.

На снимке: спорят и во время обеда (кухня на конференции - полевая). М.В. Загидуллина и аспиранты Д. Чуваткина, Н. Комар (справа налево).

