

208Цензура от апологетов Чебпотопа 230612 г.

Примерное содержание аннулированного Иваном поста от 230612 г. на <http://otmetka68.ru/news/208.html>
Размещено на <http://forum.dzerzhinsk.ru/viewtopic.php?p=197193#p197193> пост от 240612 г.

Вот примерный текст вырезанного коммента:

Примерное содержание аннулированного Иваном поста от 230612 г. на <http://otmetka68.ru/node/145>
составленного по статье «Михаил Игнатъев, Президент Чувашской Республики: Ориентир – интересы населения»
<http://www.rg.ru/2012/06/22/chuvashia.html>

Подводят имидж-мейкеры своего руководителя... Кажется совершенно неразумным подавать такое от имени Президента Чувашии.
Судите сами:

1. «По результатам слушаний, проведенных в Чувашии, мы еще раз убедились в том, что необходимость доведения уровня воды до изначально проектируемой отметки очевидна.»

Несерьезное заявление.

Как же она может быть «очевидна» «по результатам» разговоров на общественных слушаниях, если после многолетних боев специалистов об очевидности нет речи и сегодня?

Например, Президенту РФ это не очевидно и он ждет результатов проекта, слушаний и экспертиз (см. поручения Президента РФ от 020911 г.)

2. «Обмеление Волги» и «площадь мелководий» - это совершенно разные вещи.

«Обмеление Волги» - это разговор о русле реки.

«Площадь мелководий»- это разговор и характеристиках водохранилища, т.е. о тех местах, где об «обмелении Волги» говорить просто смешно.

Связывать их в одном предложении о качестве питьевой воды - значит ничего не понимать в том, что говоришь.

3. «Заболачивание местности» зависит от площади подтопленных территорий, величина которой при НПУ-68 будет неизбежно увеличена.

«Нарушение среды обитания» непосредственно определяется высотой НПУ вдхр - включает в себя и затопленные территории и подтопленные территории. И то и другое при НПУ-68 будет существенно увеличено. Т.е. негативное воздействие будет неизбежно увеличено.

Так о чем же на самом деле говорит Президент, сетуя на «заболачивание» и «нарушение среды обитания»?

Да о том, что при НПУ-68 ситуация будет гораздо хуже!

4. О нормативе мелководий.

СНиП устанавливает норматив площади мелководий водохранилищ в процентах от всей площади вдхр как рекомендуемый, со словами «как правило». Т.е. выполнение его рекомендуется, а не требуется в безусловном порядке. Видимо, Законодатель не считает необходимым жестко нормировать величину мелководий, т.е. не считает этот показатель критическим для обеспечения «качества питьевой воды».

5. Экономический аспект:

Вот баланс, характеризующий «экономический аспект» (Из материалов ОВОС-2012, из доклада профессора Государственного университета управления, д.э.н.

О.Е.Медведевой на «Круглом столе» в рамках форума «Великие реки2012»<http://dront.ru/files/cheboksarskaya/medvedeva.doc> <http://dront.ru/files/cheboksarskaya/medvedeva-2.doc>):

Выгоды Русгидро – 2,4 млрд.руб./год;

Выгоды РФ – 0,06 млрд.руб./год;

Выгоды регионов – 0,54 млрд.руб./год;

Вред, причиняемый природным ресурсам – 759,03 млрд.руб.

На слушаниях в г.Бор 220612 г.представитель ОЗС НО заявил, что потери водного транспорта от «городецкого мелководья» - 0,5 млрд.руб./год.

Приводя сумму вреда окружающей среде, заместитель губернатора Нижегородской области подчеркнул, что эти суммы, естественно не учитывают другие неизбежные ущербы:

Цитата <http://www.energy-experts.ru/online5860.html>

В эту сумму не входят затраты на переселение людей из зоны затопления, перенос инженерных коммуникаций и производственных объектов, затраты на уменьшение подтопления, на эксплуатацию уже имеющихся и создаваемых гидротехнических и водохозяйственных систем, потери общества от вывода из сельхозпроизводства сельскохозяйственных угодий и другие затраты, которые оцениваются десятками и сотнями миллиардов рублей.

Конец цитаты

Как видим, баланс весьма впечатляет.

Вот такой в действительности «веселый» «экономический аспект».

Вот так подставляют Президента РФ.