

**Основные тезисы доклада
Нижегородского регионального отделения "Российской
объединенной демократической партии "ЯБЛОКО"
по теме "Экологические проблемы Нижегородской
области"**

*Каюмов Асхат Абдурахманович - представитель от
Нижегородского регионального отделения "Российской
объединенной демократической партии "ЯБЛОКО",
руководитель экологического центра "ДронТ"*

Для принятия эффективных управленческих решений следует опираться не на реляции об успехах, а на реальную объективную информацию. В связи с этим, хотелось бы проинформировать депутатов о сложившейся в Нижегородской области экологической ситуации, имеющихся тенденциях и предложить возможные направления улучшения ситуации.

В Нижегородской области сохраняется отрицательная демографическая динамика, в последние годы смертность устойчиво превышает рождаемость, население региона каждый год уменьшается примерно на 10 тысяч человек. По данным Всемирной организации здравоохранения, в смертности населения экологический фактор дает примерно 30%.

Регион устойчиво находится в лидерах по онкозаболеваемости и наблюдается ее рост (в 2014 году на 100 тысяч населения было 444,6 случаев, в 2015 - уже 450,7). Эта заболеваемость напрямую зависит от состояния окружающей среды - качества воды, воздуха, продуктов питания.

Теперь о качестве той самой среды, в которой мы с вами живем. Хотя и указывается на сайтах соответствующих организаций, что "случаев экстремально высокого загрязнения не зафиксировано", это вовсе не означает, что ситуация благополучная, потому что экстремально высокое - это в 50 и более раз превышающее предельно допустимые концентрации (далее - ПДК), требующее экстренных мер.

Комплексный и полноценный анализ ситуации потребует слишком много времени, поэтому ограничимся только основными факторами.

Воздух.

Уровень загрязнения воздуха в Нижнем Новгороде, Дзержинске, Кстово остается стабильно высоким, регулярно превышающим ПДК, при этом по итогам 2015 года наблюдается рост выбросов в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников (на 5,6% -

Нижегородстат). Одновременно с этим растет загрязнение от автотранспорта (на 31,4%). А новых озелененных территорий, которые бы могли нивелировать эту ситуацию, не создается. Например, в Нижнем Новгороде парк создавался последний раз в 1985 году - Парк Победы, да и он с тех пор реорганизован в Нижегородский городской музей техники и оборонной промышленности, который, при всем его большом вкладе в военно-патриотическое воспитание, вряд ли выполняет функцию озелененной территории.

В докладе о состоянии окружающей среды за 2015 год минэкологии в этой части констатирует: "в большинстве городов Нижегородской области не выполняется норматив площади озелененных территорий общего пользования на 1 жителя". И позитивной динамики в этом направлении не наблюдается, а если вдруг и наблюдается, как в Нижнем Новгороде, то она носит ярко выраженный имитационный характер.

Вода.

Ни в одном из официально контролируемых створов водных объектов в Нижегородской области нет чистой воды. Анализы показывают четыре ее категории: грязная, очень загрязненная, загрязненная и слабо загрязненная, причем первые три — преобладают. Это сказывается на питьевом водоснабжении (данные Роспотребнадзора за 2014 год): 20,7% населения (677 тысяч человек) вынуждены пить условно-доброкачественную воду, 2,6% (свыше 85 тысяч человек) - недоброкачественную, а 3,8% населения (свыше 124 тысяч человек) пьют воду, которая даже не исследовалась на качество. Да и получатели "доброкачественной" воды - это очень условное понятие, потому что водопроводные сети далеки от идеала (например, в Нижнем Новгороде нуждается в замене около 70%). Для понимания причин такого состояния водных объектов - всего несколько фактов. По данным Росприроднадзора только четверть предприятий региона, сбрасывающих сточные воды, имеет биологические очистные сооружения. По данным Роспотребнадзора 60 канализационных очистных станций имеют износ более 95%. А в шести районах Нижегородской области (Бутурлинский, Спасский, Тоншаевский, Тонкинский, Гагинский и Краснооктябрьский) канализационные сети и очистные сооружения отсутствуют даже в районном центре.

Отходы.

С 2009 года в области реализуется соответствующая программа. Суть программы, когда она начиналась, можно

выразить одним предложением: из бытовых отходов надо вынуть все, что можно переработать, а оставшееся - захоронить на безопасных полигонах. Идет восьмой год реализации программы и если полигоны, пусть и не быстро, но строятся (не будем обсуждать, где и как, это отдельная тема), то вот с выниманием из отходов вторсырья все как-то не складывается. Видимо, нужны более активные движения в этом направлении, надеемся, что Законодательное Собрание обратит именно на отдельный сбор твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) самое пристальное внимание.

Пока же сложившаяся система мусороперевозки с двойной прессовкой (сначала в мусоровозе, потом на мусороперегрузочной станции) фактически приводит к превращению вторсырья в мусор, который потом успешно захоранивается за вполне приличные деньги. И как следствие "приличности" этих денег - растет количество несанкционированных свалок. Если в 2014 году госинспектора минэкологии выявили на территории области 235 свалок, то в 2015 - уже 423 (ликвидировано из них 263). Если в 2014 году в Нижнем Новгороде горкомэкологией было ликвидировано 572 свалки, то в 2015 году - уже 669, и это при том, что уже к осени 2015 года мы стали получать ответы из районных администраций о том, что "план по ликвидации свалок" уже выполнен и вновь выявленные свалки будем ликвидировать в 2016 году.

Можно еще долго рассказывать о ситуации. Например, можно посчитать, сколько времени нам понадобится, чтобы поставить на кадастровый учет и тем самым защитить от захвата и застройки охраняемые природные территории регионального значения (их на сегодня 403, на кадастровый учет в 2015 году было поставлено - 5).

Мировая практика стран, которые были в аналогичных ситуациях и благополучно из них выбрались, показывает, что на стадии выхода из кризисной ситуации на решение экологических проблем тратилось до 6% бюджета, а потом для поддержания стабильного состояния - 2-3%. У нас на программу "Охрана окружающей среды Нижегородской области" в 2015 году было потрачено 298 млн. 773 тысячи рублей, в том числе 35% от этой суммы - на ликвидацию сибиреязвенных скотомогильников, что очень условно можно отнести к решению экологических проблем. Но даже если взять всю сумму, то это составит 0,2% от бюджета Нижегородской области.

И теперь, собственно, предложения:

1. Понятно, что в условиях дефицита бюджета было бы наивно надеяться, что природоохранный раздел бюджета Законодательное собрание увеличит в 30 или даже в десять раз. Но, как минимум, прекратить постоянное уменьшение этой и без того мизерной суммы и **при формировании следующих бюджетов ориентироваться на ее рост, опережающий инфляцию - нам кажется, это вполне в силах Законодательного Собрания.** Напомним, на сегодня это 0,2% и вряд ли рост этой доли даже в два-три раза приведет к обрушению областного бюджета.

Кроме увеличения бюджетного финансирования природоохранных мероприятий, полагаем важным убеждаться, что те проекты, которым регион придает приоритетный статус, предоставляя различные налоговые преференции, не нанесут ущерба для экологической ситуации. Для этого считали бы целесообразным проводить **их экологическую экспертную оценку**, например, в форме экологического аудита или выработать свои, аналогичные требования.

Ну, и понимая, что "с деньгами кто угодно сможет", хотелось бы высказать еще и **несколько нефинансовых предложений**:

2. По ситуации с зеленым фондом **предлагаем:**

- **перенять позитивный опыт города Москвы**, который в своем законе о зеленых насаждениях установил, что компенсационное озеленение производится на участке застройки. А если застройщик ухитрился не оставить для него места, то на соседних территориях оно производится уже с коэффициентом 2. Внедрение у нас такой новации однозначно увеличит количество зеленых насаждений.

- Кроме того, полагаем целесообразным, если уж регион взял на себя принятие градостроительных решений в населенных пунктах, установить областным нормативным документом, что при так называемом «развитии застроенных территорий» кварталами **внутри каждого квартала должен быть сквер площадью, достаточной для жителей этого квартала.** Собственно, требование о наличии определенного количества озелененных территорий внутри квартала даже предусмотрено действующим законодательством (свод правил - СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений), однако это требование столь массово и повсеместно игнорируется, что надо, видимо, на региональном уровне принять дополнительные меры. Как альтернативный вариант - **обратиться в прокуратуру области с просьбой**

запланировать и провести проверку на соответствие своду правил квартальных застроек последних 5-10 лет.

– **Создать рабочую группу по подготовке изменений** в закон Об обеспечении чистоты и порядка, направленных на уход от единообразного выкашивания всех газонов до высоты 15 см и введение различного ухода за различными типами газонов, что также является нормальной практикой уже в ряде городов страны. Естественно, что мы готовы принимать в деятельности такой рабочей группы активное участие и подготовим свои предложения для ее работы.

3. По качеству воды в реках области:

- необходима срочная разработка и реализация областной **программы ремонта и строительства канализационных сетей и очистных сооружений.**

4. Про раздельный сбор отходов:

– профильному комитету рассмотреть ход реализации «отходной» программы именно **в части внедрения раздельного сбора ТКО**, ориентируясь на четкое понимание последовательности и сроков такого внедрения, добиваясь появления конкретной «дорожной» карты этого процесса.

– Для увеличения эффективности борьбы с незаконными свалками мусора автотранспортом необходимо разработать механизм материального поощрения лиц (или организаций), если они представляют контролирующим органам материалы фиксации нарушения, по которым удастся наказать виновных.

- В долгосрочной перспективе можно постепенно добиться того, что в мусорном контейнере основную массу будет составлять вторсырье, а захоранивать придется 5-10 процентов его содержимого. Вопрос решается не быстро, но и требуется немного - **принятие на региональном уровне небольшого нормативного требования ко вновь вводимому жилью**, буквально в один абзац. Вот этот волшебный абзац:

"Кухонные раковины во всех вновь вводимых домах, имеющих систему централизованной канализации, должны быть оборудованы измельчителями органических отходов".

Что это может быть: региональный стандарт, регламент, правило? Это вопрос к юристам Законодательного Собрания, но появление такого требования приведет к постепенному существенному разрешению "мусорной" проблемы.

