

Выступление

на слушания Предварительного варианта материалов по ОВОС в составе завершения разработки проектной документации **"Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68,0 метров"**.
(Балахнинский район. 13.07.2012)

Обсуждается ОВОС, но оценок мы не услышали.

«Оценка ущерба» - это определение суммы ущерба, подлежащей компенсации.

Предыдущий оратор говорил о потерях земель с\х назначения (20%). Люди теряют источники своего существования.

Кто и когда ответит на вопросы для каждого объекта - каков ущерб? Какие компенсации предусмотрены? Кем и когда произведены эти оценки и есть ли эти оценки вообще?

Когда будет произведена компенсация? Какие суммы? Кто будет платить? Кому? И вообще, будут ли эти выплаты?

Т.е. главная задача сегодняшнего собрания не достигается, готовности к обсуждению нет.

Фактически готовы оппоненты, активно и аргументированно выступают граждане. Но внятного доклада от организаторов слушаний мы так и не услышали.

Проведение слушаний является необходимым этапом перед передачей материалов на экспертизу. И на этом обязательные моменты заканчиваются. Все остальное (т.е. учет мнения общественности) является не обязательным к выполнению - мнения общественности только «учитываются» - можно принять требования граждан, а можно не принять.

Поэтому главное для Проектанта - получить протокол в любом его виде и все. Это открывает проекту дальнейшее движение к грядущей экспертизе.

Может, именно поэтому так поверхностно проектант относится к своему докладу.

Проектанту нужен лишь факт, что слушания состоялись.

Хотя, на мой взгляд, говорить о состоявшихся слушаниях весьма странно. Нам нечего обсуждать, и об этом фактически говорил докладчик, сообщая нам о том, что ПРОЕКТ ИНЖЕНЕРНЫХ ЗАЩИТ ДЛЯ БАЛАХНЫ НАХОДИТСЯ В СТАДИИ РАЗРАБОТКИ. Проектные работы еще идут.

Начальник отдела экологии администрации г.Балахны также доложил, то проектные материалы по Балахне еще не поступили. В материалах ОВОС про Балахну также почти ничего нет.

Что же мы обсуждаем? Как можно обсуждать то, чего нет, что еще не сформулировано?

Поговорим, а потом может оказаться, что Проектант напридумывал такое, что балахнинцы никогда бы не пропустили и не одобрили.

Об оценках сумм экологического ущерба.

Известно, что расчетные величины ущерба определяются по утвержденным нормативам, коэффициенты которых для различных случаев установлены в величинах от МРОТ (минимальный размер оплаты труда). Привязка к МРОТ являлась защитой интересов юридических и физических лиц, которым причинен ущерб, от обесценивания в случае инфляции.

Это исправно работало многие годы в условиях галопирующей инфляции.

Однако в 2003 г. законодатель вдруг эту связь прервал, «заморозив» величину МРОТ на уровне того времени - в сумме 100 руб. Ныне МРОТ фактически составляет 4600 руб. следовательно, определенные расчетным путем ущербы оказываются заниженными в 46 раз! Т.е. в принципе в рамках действующего законодательства пострадавшие реальную компенсацию не получают никогда.

Вызывает возмущение постоянно повторяемый аргумент, что подтопление Балахны на связано с НПУ Чвдхр. А в качестве аргумента приводят тот факт, что даже сегодня, т.е. при НПУ-63, т.е. в отсутствии влияния Чвдхр, половина Балахны подтоплено.

Но ведь ясно же, что речь идет о разных вещах.

Ясно же, что при НПУ-63 влияния действительно нет. Но когда состоится НПУ-68, эти 50% превратятся совсем в другие величины. И говорить в таком случае об отсутствии связи один из примеров лукавства.

Предлагаю на Ваше решение - признать слушания не состоявшимися, потребовать от проектанта представить проектные материалы в части, касающейся Балахнинского района, с оценками воздействия на окружающую среду, и вернуться к вопросу обсуждения ОВОС повторно.

В.Орехов

Исполнительный директор ЭАНО «Вьюница»

13.07.12 г.