

Орехов ОВОС Чебпотоп

Фонограмма (Текст) от 03-35 до 09-43

1. ЭАНО «Вьюница» и я лично против НПУ-68.
Непонятно, как можно грамотным людям отстаивать подобные идеи.

2. Мне кажется, что в некотором смысле идем на поводу людей, пробивающих идею НПУ-68.

Главное, что нужно сейчас Проектанту – представить проект на экспертизу. Слушания представляются необходимым условием для такой передачи.

Что бы мы с Вами не сказали сегодня, происходящее означает, что слушания состоялись, будет протокол. Т.е. мы вроде бы проект не поддерживаем, но позволяем ему идти дальше.

Получается, что мы заинтересованы в приостановке общественных слушаний.

3. Кроме того, по нашему мнению проектант (ИЦЭП) и Заказчик (РусГидро) не совсем корректно взаимодействуют с нами.

3.1. Пример: в ОВОСе применена лукавая формулировка намечаемой деятельности - нам предложено обсуждать ОВОС лишь мероприятий по повышению уровня Чвдхр до НПУ-68.

Сейчас еще не завершены (т.е. еще идут процессы) проектирования и строительства ЧГЭС строительства в Техзадании на которую записано НПУ-68. В результате мы получим полный достроенный комплекс ЧГЭС, работающий при НПУ-68. **А обсуждать нас заставляют лишь воздействие на окружающую среду неких мероприятий по повышению НПУ от 63 до 68 м.БС.**

Нам это кажется весьма глупым. Ведь при таком подходе кардинально сокращается поле обсуждаемых вопросов и проблем.

3.2. Еще пример: Нам необходимы общественные слушания по всему проекту, а не только ОВОС.

Проведение такой процедуры общественных слушаний по экологически опасным проектам требует Закон. Такое же требование сформулировал и Президент РФ в поручении от 02.09.11 г.

А нам предлагают обсуждать только ОВОС. Т.е. не все аспекты намечаемой деятельности, не все ущербы (включая ущербы юридическим и физическим лицам), а только воздействие на окружающую среду. Т.е. существенно малую часть всех потенциально существующих проблем.

Как можно понять из выступлений представителей Проектанта и Заказчика, такое общественное обсуждение вовсе не предвидится – проект пойдет на экспертизу после слушания по ОВОС.

4. Вообще вопросов у нас много.

Даже в рамках ОВОС (только по Книге7 предварительных материалов ОВОС) замечаний и комментариев к ним у нас имеется почти на 30 страниц.

Называть все вопросы нет возможности, мы их передаем в секретариат в составе документов слушаний и просим дать на все эти вопросы ответы.

5. Еще один аспект.

Мы сегодня обсуждаем фактически то, чего нет.

Предмет обсуждения - воздействие на окружающую среду. Критерий воздействия - сумма потенциального ущерба. Но сегодня докладчики суммы не называют. Разные оценки звучат в выступлениях противников ОВОС - так кто же должен выявлять воздействие и оценивать его в денежном выражении?

Более того, мы обсуждаем проект, который еще во многом даже вообще не завершен. Т.е. мы не знаем проектные решения, но пытаемся рассуждать о качественной и количественной сторонах ущерба от этой намечаемой деятельности.

5.1. Вопиющие примеры - 03.07.12 г. планируются общественные слушания по предварительным материалам ОВОС в ДЗР. Но до настоящего времени у нас вообще нет никакой официальной информации проектанта об оценках воздействия Чвдхр при НПУ-68 на горокруга г.Дзержинск, проектных решениях по необходимой инженерной защите, стоимости этой защите, о потенциальном ущербе окружающей среде, юридическим и физическим лицам от влияния Чвдхр при НПУ-68 и действия всех необходимых инженерных защит.

Другими словами - нам нечего обсуждать!

Предлагаю слушания приостановить и продолжить процедуру после доработки проекта.

Выступление остановлено председательствующим по условиям регламента.

В.Орехов
Исполнительный директор
ЭАНО «Вьюница». 14.06.12 г.