

	Вопрос	Ответ	Комментарий рабочей группы
1	<p>Какая будет польза и выгода для города Дзержинска от повышения уровня Чебоксарского водохранилища еще на 5 метров? (Чернышева Валентина Михайловна, г.Дзержинск, 606008, а/я 129)</p>	<p>Польза - для ДЗР появляется возможность реализовать программу реабилитации города от накопленного ущерба. Больше риск от ДЗР водохранилищу. Если бы на этот проект, прошлогоднего Госсовета бы не было. Подъем будет в 20-22 годах. Есть время для совместного решения многих проблем города. Это самое главное, что дает проект Дзержинску.</p>	<p>Другими словами - от самого Чвдхр пользы никакой - только затопление и подтопление со всеми вытекающими «прелестями», включая карст. Т.е. предлагается манкировать опасностями ДЗР для привлечения внимания федеральных органов для решения проблем ДЗР. Другим способом привлечь федеральные деньги для решения вопиющих проблем ДЗР, видимо, невозможно.</p>
2	<p>Как будет компенсироваться утраченное имущество (строения, автомобильный транспорт, мебель, домашний скарб и т.д.) в случае затопления поселков: а) если имущество</p>	<p>Затопленных поселков не будет. Оцениваются потери для существующих строений (независимо от факта регистрации). Если стоимость жилья менее 1,5-2 млн.руб., принимается 1,5-2 млн.руб.</p>	

	<p>застраховано? б) если имущество не застраховано?</p>	<p>Предусматривается перевоз людей в города.</p>	
3	<p>Как скажется повышение НПУ на рыбных ресурсах области? (Попов Д.А., пр. Ленинского Комсомола, 52-39)</p>	<p>ГосНИОРХ – прогноз увеличения рыбных запасов до 3 раз. Стерляди не будет, будет больше лещей.</p>	<p>Цитата из письма ГосНИОРХ от ... №...: Вывод о том, что проектный режим Чвдхр не оказывает отрицательного влияния на воспроизводство рыбных запасов при НПУ-68, не соответствует действительности. Данный вывод основан на выборочных данных из отчетов нижегородской лаборатории. Основан на абсолютных значениях, игнорируя огромный материал материала по данному направлению, который приводится в отчетах ГосНИОРХ</p>
4	<p>Кто возьмет на себя оплату затрат на строительство инженерной системы и эксплуатационные расходы насосных станций, включая электроэнергию?</p>		
5	<p>Замедление скорости течения р.Оки в ее нижнем течении и усиление нагрузки на карстовые пласты неизбежно вызовут усиление карстовых провалов, в том числе в промышленной зоне. Кто будет отвечать в случае катастрофы?</p>		

6	<p>Почему ОАО «РусГидро» не предоставляет полной информации о последствиях затопления г.Дзержинска Дзержинской Администрации? (Кочетков С.Е., пер.Западный, д.11, кв.8)</p>	<p>На сегодняшний день вся инфа Проектанта выставляется на портал.</p>	<p>Ответ уклончивый и неверный. Соккрытие и задержки информации о ходе проектирования и проектных решениях практикуемые в течение всего периода проектирования, не прокомментированы. «На сегодняшний день» официальные отчеты «Геостройпроекта» в части геофильтрационной модели ДЗР и проекта «линии дренажа» недоступны. Т.е. официальной информации так и нет. информация для членов рабочих групп НО и ДЗР недоступна.</p>
7	<p>Почему распоряжение от 21.04.2010 г. не предполагает рассмотреть возможности альтернативных источников, энергия которых может оказаться экологичнее и дешевле «Чебоксарской»? (Слепова Н.А.)</p>	<p>В рамках этого проекта такая задача не стоит. Данный проект не энергетический. Энергия - это дополнительный эффект от реализации проекта. Это проект создания водного пути, борьбы с засухой и наводнениями, проект водообеспечения.</p>	
8	<p>Есть ли опыт использования сифонных дренажей, кроме Московского? (Орехов Владимир Федорович)</p>	<p>Есть опыт эксплуатации такого дренажа в защите завода им.Володарского в Ульяновской области на Куйбышевском вдхр. сифонный дренаж 25 лет работает замечательно. Выполняются, естественно, необходимые ремонтные</p>	<p>Проектант скрыл факт неудачного опыта применения сифонного дренажа в районе Васильсурска.</p>

		работы. Если качественно выполнить сифонный дренаж, он будет работать также хорошо.	
9	Применялся ли сифонный дренаж в рамках проекта ЧГЭС? (Орехов Владимир Федорович)	Нет. В то время построить качественно никто не взялся.	Проектант скрыл факт неудачного опыта применения сифонного дренажа в районе Васильсурска.
10	Назовите оценки ущерба (потенциального) юридическим и физическим лицам в г.Дзержинске при НПУ 68 метров? (Орехов Владимир Федорович)	Ущерб физическим лицам не считали, т.к. не затрагивали ни одного жилого дома.	<p>Ответ неудовлетворительный. Выше проектант заявил, что в состоянии подтопления окажется 390 домов. Такое вот «не затрагивали ни одного жилого дома». Но вот «ущерб не считали».</p> <p>От ответа об ущербе юридическим лицам Проектант вообще уклонился.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4. Стр.10:</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.167:</p> <p>Прекрасная «декларация».</p> <p>Но выполнение ее не обеспечено - о каком «учете полной совокупности частных потерь и выгод» можно говорить, если в Проекте68 о конкретных потерях юридических и физических лиц даже речи нет (по крайней мере, это справедливо в части ДЗР)?</p> <p>Фрагмент п.5.4.6. ТЗ на Проект68</p>

			<p>5.4.6. Оценка ущерба и компенсация убытков и потерь субъектов Российской Федерации, юридических и физических лиц, в том числе:</p> <p>Данный пункт не выполнен применительно к горокругам НН, ДЗР, Бор, Балахнинскому, Кстовскому, Володарскому районам. Наверняка такое же неисполнение и в других населенных пунктах зоны Чвдхр.</p>
11	<p>Учитывается ли в компенсации психологический фактор людей, имеющих земельные участки в подтопляемых землях, когда периоды получения урожая становятся минимальными? (Сульженко Елена Михайловна)</p>	<p>Психологический фактор не учитывался. Мы не имеем в штате психолога.</p>	
12	<p>Смотрели ли с самолета как подтапливают земли от Нижнего Новгорода до Дзержинска? (Сульженко Елена Михайловна)</p>	<p>Да. Выполнена детальная съемка местности.</p>	

13	<p>Почему в нормативной (юридической базе) Проекта ОВОС нет следующих базовых документов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Конституции РФ; - ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; - вообще нет ссылок на хотя бы один действующий технический регламент? <p>Как же вы собираетесь реализовать всё технически? (Слепнев Александр Николаевич)</p>	<p>А зачем? Строим плотины для того, чтобы не происходили ситуации, аналогичные бедствию в Крымске.</p>	
14	<p>На территории городского округа г.Дзержинск есть значительное количество химических могильников и скотомогильников. Не грозит ли это экологической</p>		<p>На самом деле в ДЗР не переносится вообще ничего. Все кладбища, могильники, свалки и полигоны оказались вне «зоны влияния Чвдхр». Вопрос о границах «зоны влияния» мы считаем спорным, соответственно и вопрос о переносе/выносе санитарноопасных объектов.</p>

	катастрофой для города и Нижегородской области в целом? (Варакин Владимир Андреевич)		
15	Как будет решен вопрос очистки дренажных вод восточных каналов, в т.ч. Волосяниха?	Работу ведем - отбираем пробы, чтобы определиться с типом очистных сооружений.	До настоящего времени в рамках Проекта68 вопрос об исследовании спецкомпонентов в выбросах, пестующих в Оку, не исследовался
16	Какие парковые зоны будут предложены для отдыха населения? (Гнидин Константин Сергеевич)	Парковыми зонами не занимались.	Никакие зон рекреации взамен ликвидируемого ООПТ и пляжей Проект68 не рассматривает.
17	Каким образом будет решен вопрос об инвестиционной привлекательности г.Дзержинска, увеличение рабочих мест? (Гнидин Константин Сергеевич)		

18	<p>Попадает ли в зону подтопления улица Терешковой в случае подъема уровня водохранилища? Как предполагается поступить с жителями этой улицы и других улиц, попадающих в зону подтопления? (Екатерина Владимировна)</p>	<p>Предложенные мероприятия исключают дополнительные подтопления и исключают сегодняшние подтопления в ДЗР. Будет лучше.</p>	<p>Правильный ответ – да, попадет.</p>
19	<p>Как повлияет «западный канал» на гидрологический режим озера Святое? Зачем вообще этот канал соединять с озером? Чтобы сбрасывать воду в озеро или отсасывать из него воду? (Каменский Сергей Борисович)</p>	<p>Модельные исследования показали, если не соединять оз.Святое с каналом, ничего не получается. Будем учитывать в проекте. Если будет нанесен вред ООПТ так и будем писать.</p>	<p>Фактически ответ – «Да, оз.Святое будет погублено».</p>
20	<p>Где сделаны снимки оборудования сифонного канала, представленные на слайдах. (Каменский Сергей Борисович)</p>	<p>Снимки сделаны в Дубне.</p>	

21	Куда предполагается перенести границы ООПТ. Как переселять животных? (Богатова Татьяна Ивановна)	Ответ не состоялся	
22	Влияние подземных рек?		
	Донные отложения - раньше чистили? (Сульженко Елена Михайловна)		
23	В каком размере получают компенсацию те, кто потеряют землю, жилье и компенсирует ли эта сумма реально потери людей? Что говорит закон по этому вопросу? (Крупина О.В.)		

24	Готовы ли руководители ОАО «РусГидро» понести ответственность в случае экологической катастрофы из-за поднятия уровня воды, и в какой мере? Что говорит закон по этому вопросу? (Крупина О.В.)		
25	Какую сумму уже потратили на исследования?		
26	Ваш источник финансирования?		
27	Почему исследования не соответствуют действительности?		

28	<p>Почему для решения проблемы судоходства нельзя использовать дноуглубительные работы с помощью земснарядов, как было в советское время? Должны же судоходные компании вложить свои средства в решение своих проблем!</p>		
29	<p>Скажите пожалуйста, предусматривается какая либо инженерная защита от подтопления пос.Дачный? Если да, то какая и как это будет исполнено? (Арсентьев Юрий Викторович)</p>		
30	<p>Какая структура будет нести ответственность за ущерб причиненный частным лицам (имуществу) в случае поднятия уровня воды (вследствие подтопления и затопления)? Учтено ли это? (Шувалова Наталья Михайловна)</p>		

31	Перечислите по пунктам, какие необходимо выполнить противокарстовые мероприятия в случае поднятия отметки Чебоксарского водохранилища? (Шувалова Наталья Михайловна)		
32	В таблице №9 указано, что в половодье полностью будут затоплены пос. Гавриловка, Горбатовка, Колодкино, почему им не будет компенсации?		
33	В этом году подъем воды в районе Нижнего Новгорода во время половодья составил 71 метр, т.е. повышение уровня было на 7 метров. Почему Чебоксарская ГЭС не регулировала этот подъем, сбросив уровень? Ведь большая вода держалась очень долго, больше чем в обычное половодье?		

34	<p>Правительство утвердило проект строительства атомной станции. Значит, необходимости в увеличении мощности Чебоксарской ГЭС нет. Или это просто кому-то выгодно? Так ли это? (Светлана Александровна)</p>		
35	<p>Улица Терешковой - в зоне подтопления, там расположен сибиреязвенный могильник. Как быть? (Светлана Александровна)</p>		
36	<p>Как будет определяться и выдаваться материальный ущерб физическим лицам, в частности членам садоводческих товариществ? У нас есть пострадавшие уже этой весной. (Высокин Александр Анатольевич)</p>		

37	Если до 70% бюджетных средств на откаты, оставшихся 30% хватит на исполнение проектируемых мероприятий? Или мероприятия и будут выполнены на 30%? (Глушихина Анфиса Николаевна)		
38	Что будет с Березовой поймой и садами возле неё, где вода стоит уже практически на уровне поверхности земли?		
39	Каким образом будет решен вопрос очистки дренажной воды восточного канала? (Гнидин Константин Сергеевич)		
40	Какого качества будет выносимая вода каналом Волосяниха? (Гнидин Константин Сергеевич)		

41	Какие будут предусматриваться рекреационные зоны отдыха населения на воде? И весь ли теплый сезон вода будет чистой, без цветения сине-зеленых водорослей в этих зонах? (Гнидин Константин Сергеевич)		
42	Где реализован проект дренажей, аналогичный предлагаемому в г.Дзержинске?		
43	Где сделана фотография канала, которую Вы демонстрируете в Вашей презентации?		
44	Куда будут переселять народ, который попадет в зону подтопления? И когда? Последствия поднятия уровня до отметки 68 метров - понятны!		

	Крымск!!!		
45	Где отражено выполнение подпункта п.4 ТЗ на Проект68 о защите населенных пунктов от естественного подтопления на Проект68 в части, касающейся ДЗР?		<p>Формулировка ТЗ: - защита от естественного подтопления населенных пунктов, расположенных на низменных и заболоченных территориях всех субъектов РФ в зоне влияния Чебоксарского водохранилища, в том числе Заречной части г. Нижний Новгород, расположенной на низменных и заболоченных территориях;</p> <p>Выполнение: Этот пункт для ДЗР не выполнен - защита ДЗР от естественного подтопления в окончательном виде не рассмотрена и не спроектирована. -нет основополагающего: определения границ зоны влияния Чвдхр на территории горокруга ДЗР - на основе единых исходных данных разные организации дают разные версии прогноза параметров УГВ при НПУ-68.</p> <p>Сделано лишь: -оценка естественного подтопления (версия ДАРВОДГЕО); -оценка ущерба от естественного подтопления (версия</p>

			<p>ДАРВОДГЕО); -оценка стоимости инжзащит от естественного подтопления (версия ДАРВОДГЕО).</p> <p>Вариант инжзащиты от «Геостройпроекта» вообще не предусматривает защиту от естественного подтопления ДЗР: главная цель варианта – вопреки ТЗ оставить все в неизменном виде.</p>
46	<p>. Вся работа по Проекту68 должна выполняться применительно к зонам влияния Чвдхр. Покажите состав и границы зон влияния Чвдхр на горокруг ДЗР, определенные в рамках Преокта68 и на основании проведенных исследований.</p>		<p>Задача установления границ затопления и подтопления при НПУ068 поставлена в ТЗ на Проект68 (п.5.1):</p> <div data-bbox="1010 603 2069 692" style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>Вырезка из ТЗ на Проект68 (п.5.1) - установление границ затопления и подтопления Чебоксарского водохранилища при НПУ 68,0 м с проведением гидро-геологических изысканий;</p> </div> <p>Однако в рамках Проект68 вообще нет определения зоны влияния Чвдхр, позволяющее однозначно определить их границу.</p> <p>-нет основополагающего: указания конкретных границ зоны влияния Чвдхр на территории горокруга ДЗР – на основе единых исходных данных разные организации дают разные версии прогноза параметров УГВ при НПУ-68.</p> <p>Все проектные проработки, выполнены в пределах зоны, ограниченной границей, выработанной ранее (представлена на http://otmetka68.ru/node/139) и не учитывающей реальное подтопление территории ДЗР в современных и прогнозируемых условиях.</p> <p>Следовательно, разработанный проект в целом не учитывает ситуацию в ДЗР по всем проектируемым параметрам (разделам проекта).</p>

47	Почему при определении длины вдхр не учитывается распространение подпора по Оке (это еще 102 км дополнительно к 335 км по Волге)?		Из ОВОС, Книга3, стр.14,15:
48	Почему в материалах ОВОС не рассмотрены вопросы защиты от подтопления населенных пунктов г.о.НН, ДЗР, Бор, районы Балахна, Володарск, Павлово, Кстово...и не выполнены оценки воздействия на ОС в указанных пунктах?		Фрагмент из ОВОС, Книга3, стр.28,29 Фрагмент из ОВОС, Книга3, стр.30
49	Почему не исследована проблема загрязнения территории г.Дзержинска и подземных вод спецкомпонентами, не включенными в Гигиенические нормативы и СанПиН, но безусловно присутствующими в составе отходов, депонированных на территории		(авт ДВК) Особенностью территории является расположение здесь месторождения пресных подземных вод, сильная закарстованность территории, а также многочисленные санкционированные промышленные и стихийные свалки и полигоны захоронения высокотоксичных отходов, образовавшиеся в результате многолетней деятельности химических предприятий г.Дзержинска: полигон захоронения высокотоксичных отходов «Белое море», Пырский коллектор сточных вод ГП «Завод им. Я.М. Свердлова», гудронные пруды АО «Варя», цех утилизации промотходов АО «Корунд», опытный полигон НИИМАШ (ФГУП «ГосНИИМАШ»), захороненное озеро Щелоково ГП «Завод им. Я.М. Свердлова», полигон глубинного захоронения промышленных отходов ОАО «Оргстекло» и многие другие. Некоторые из предприятий, складировавших вредные

	<p>г.Дзержинска. соответственно, не выполнены оценки воздействия на окружающую среду.</p>		<p>отходы, в том числе на своей территории, в настоящее время уже не существуют. Отсутствует и перечень токсичных соединений, находящихся в каждой из свалок. Многие из химических веществ, в том числе пестициды и ядохимикаты, относятся к 1 и 2 классам опасности и представляют большую угрозу по воздействию на природные экосистемы и живые организмы в случае попадания их в поверхностные и подземные воды. В перечне обязательных к определению показателей качества воды в Гигиенических нормативах и СанПиНах многие из складированных веществ отсутствуют. Их концентрации определяются на предприятиях по закрытым отраслевым методикам, не доступным для общего использования. При подтоплении территорий свалок произойдет загрязнение поверхностных, грунтовых вод и почвы токсичными компонентами, вплоть до экологической катастрофы. Причем из-за закрытости методов определения никаких сведений о степени загрязнения поверхностных и подземных вод и почвы этими веществами или соединениями не будет. Как предлагают авторы работы разрешить этот вопрос? Считаем необходимым проведение неформального тщательного обследования каждого из источников загрязнений, являющихся потенциальным источником возникновения чрезвычайных техногенных ситуаций. В актах обследования каждого объекта должны содержаться предложения по обезвреживанию и рекультивации.</p>
50	<p>Как Проектом68 решен вопрос защиты Чвдхр от потенциального влияния опасных отходов производства и потребления, сосредоточенных в восточной части территории горокруга? Каков</p>		<p>(авт ДВК)</p> <p>В материалах ОВОС (и Проекте68) не рассмотрен вопрос влияния на окружающую среду шламонакопителя «Белое Море», которое, вопреки поручению Президента РФ планируется не ликвидировать, а консервировать. Изолировать тело накопителя от грунтовых вод, которые уже сегодня находятся на уровне подошвы накопителя, невозможно. Загрязнение грунтовых вод неизбежно. Т.е. необходимо изучение вопроса подтопления территории шламонакопителя в условиях НПУ-68, миграции загрязнений грунтовых вод и защиты Чвдхр.</p>

ущерб окружающей среде от ВПЗ в связи с НПУ-68?

Ситуация полностью аналогична для всех потенциальных источников загрязнения окружающей среды Восточной промзоны и вблизи ее, включая отходы на полигоне ТБО «Игумново» и вокруг него, полигона ОАО «ГАЗ», свалок ОАО «Оргстекло», территории всех химзаводов, весь огромный фронт второй террасы от п.Дачный до восточной части территории ОАО «Авиабор», в пределах которого непрерывно расположены старые и действующие отстойники, шламонакопители, свалки, отвалы, иловые площадки и т.п.

При оценке воздействия Чебоксарского водохранилища на свалки твердых и сухих отходов г. Дзержинска должен быть рассмотрен вопрос о влиянии водохранилища на геолого-гидрогеологическую среду, на глубину захоронения источников загрязнения, а также необходимы грамотные и обоснованные прогнозные изменения геологической среды (особое внимание должно быть уделено негативным прогнозам) и способы защиты людей, животного и растительного мира, а также инженерных сооружений от возможных негативных последствий.

Необходимо отметить, что большинство вышеперечисленных многочисленных свалок и полигонов захоронения высокотоксичных отходов расположены в прибрежной зоне, как и большинство химических предприятий г Дзержинска, и естественно попадают в зону затопления и подтопления.

Предложенная ЗАО «Геостройпроект» концепция инж.защиты г.Дзержинска проблемы понижения уровня грунтовых вод не решает, т.е. в этой части не обеспечено выполнение ТЗ на Проект68.

Проблема защиты Чвдхр от негативного воздействия дзержинских свалок Проектом68 не решена.

51	<p>Почему в Проекте68 не рассмотрено влияние Чвдхр на работу городских очистных сооружений РОС-350? Не оценены негативные последствия, не спланированы инженерные защиты, не рассмотрены вопросы восстановления (обеспечения) работы очистных сооружений. Каков ущерб окружающей среде от РОС-350 в связи с НПУ-68, каков ущерб физическим и юридическим лицам в связи негативным влиянием НПУ-68 на РОС-350 и ОС?</p>		<p>(авт ДВК)</p> <p>Повышение уровня Чебоксарского водохранилища до 68 отметки вероятнее всего негативно скажется на работе районных очистных сооружений(РОС). В настоящее время уровень грунтовых вод на площадке РОС составляет 70,5 – 73,0 мБС. При повышении уровня Чебоксарского водохранилища вероятнее всего произойдет подтопление территории районных очистных сооружений, что повлечет за собой выход из строя гидротехнических сооружений РОС, емкостного оборудования, имеющих насосных станций, технологического оборудования и трубопроводов. Последствием вышеописанной аварийной ситуации будет попадание неочищенных хозяйственно - бытовых стоков города и промышленных сбросов предприятий в реку Волга под водозаборы Нижнего Новгорода. В отношении коллекторов очищенных стоков, общей протяженностью 57км, так же будет наблюдаться их подтопление вместе с колодцами и камерами в районах:</p> <ul style="list-style-type: none"> • поймы реки Кудьма на протяжении 15км; • по левому берегу реки Ока на протяжении 5км. <p>Кроме этого вероятнее всего будут затоплены рассеивающие выпуска коллекторов очищенных стоков в реку Волга на протяжении 6км.</p> <p>Все вышеописанное приведет к остановке районных очистных сооружений с труднопрогнозируемым ущербом. Единственно возможным выходом может быть только строительство новых очистных сооружений. Эти вопросы вообще не отражены в рассматриваемой работе.</p>
----	--	--	--

52	<p>Как Чвдхр в условиях НПУ-68 повлияет на состояние и работу системы водоснабжения Дзержинска? Как оценен потенциальный ущерб, какова сумма ущерба. Какие мероприятия необходимы для восстановления работы и защиты системы водоснабжения Дзержинска при НПУ-68?</p>		<p>(авт ДВК)</p> <p>Подъем уровня грунтовых вод крайне негативно скажется и на работе системы водоснабжения г.Дзержинска: возможны смещение и просадке грунта, что в свою очередь приведет к просадке и разрушению железобетонных и кирпичных конструкций колодцев, камер, повысительных насосных станций водоснабжения, перекачивающих канализационных насосных станций и т.д. с разрушением существующих трубопроводов водоснабжения и водоотведения. Тесная взаимосвязь грунтовых вод с поверхностными водами позволяет сказать, что эти же опасные химические вещества попадут в подземный аллювиальный горизонт и таким образом г. Дзержинск может лишиться уникального месторождения подземных вод по причине его загрязнения высокотоксичными отходами. Подпор уровня грунтовых вод повлечет также интенсивный подъем уровня нижележащих напорных высокоминерализованных соленых вод, что приведет к засолению грунтовых вод и невозможности их использования для питьевых целей.</p>
53	<p>Почему не проработан вопрос комплексного пересмотра системы водоснабжения и водоотведения города) на территории, прилегающей к берегу реки Оки, с выносом важнейших объектов и элементов системы на северные границы. Какова может быть стоимость указанных работ.</p>		<p>(авт ДВК)</p> <p>Особое беспокойство вызывает работоспособность инженерных коммуникаций, расположенных) на территории, прилегающей к берегу реки Оки. Практика производства земляных работ показывает, что фактический уровень грунтовых вод в ниже перечисленных районах города, составляет 1,5 - 2 метра от поверхности земли:</p> <ul style="list-style-type: none"> • п.Пушкино; • п. Бабушкино; • Микрорайоны 1,2,5; • Площадь Привокзальная; • Микрорайон Прибрежный <p>и т.д.</p>

Так же хотелось бы отметить что в вышеуказанных районах располагаются важные объекты жизнеобеспечения города, такие как:

- Перекачивающие канализационные насосные станции (КНС) №1,2,8,11
- Главный канализационный коллектор города Д600-1200 проходящий по ул. Циолковского - ул. Терешковой - ул. Автомобильная - ул. Речная
- Магистральный коллектор хозяйственно - бытовых стоков п. Решетиха проходящий через поселки Пушкино, Бабушкино
- Сети питьевого водоснабжения и сооружения на них

и т.д.

При подтоплении вышеупомянутых районов города грунтовыми водами вероятен выход из строя главного канализационного коллектора города, вследствие его затопления, разрушения железобетонных элементов и разгерметизации, Решетихинского магистрального канализационного коллектора, КНС № 1,2, 8,11. Кроме того затопление водопроводных колодцев и камер делает практически невозможной работу по обслуживанию водопроводных сетей и устранению аварийных ситуаций на них.

Имеющаяся ливневая канализация также спроектирована на отвод ливневых стоков в южную часть города, в имеющиеся водоемы естественного происхождения, что угрожает затоплением близлежащих к городу территорий и населенных пунктов.

Из вышеизложенного следует, что повышение уровня грунтовых вод ставит под угрозу прекращения водоснабжения и водоотведения не только отдельных районов города и населенных пунктов, но и всего города в целом.

Для минимизации ущерба причиненного инженерной инфраструктуре города подъемом уровня Чебоксарского водохранилища до 68 отметки, необходим комплексный пересмотр системы водоснабжения и водоотведения города с

			<p>выносом важнейших объектов и элементов системы на северные границы, что в настоящий момент сделать невозможно. В рассматриваемой работе эти вопросы вообще не были обозначены, не говоря об их тщательной проработке и оценке в денежном выражении ущерба от планируемых мероприятий на Чебоксарском водохранилище.</p>
54	<p>Известно, что при НПУ-63 динамический подпор распространяется до Балахны. Почему в проектной документации границей зоны выклинивания подпора при НПУ-63 определен участок НН-с.Безовдное?</p>		<p>Фрагмент ОВОС, Книга1, стр.57:</p>
55	<p>Почему в расчете поступления загрязняющих веществ не учтены стоки окских городов города (Дзержинск, Богородск, Павлово, Володарск)? Это - существенная недооценка влияния стоков на Чвдхр.</p>		<p>Фрагмент ОВОС, Книга1, стр.65</p>

56	<p>Почему в оценках загрязнений зоны Чвдхр не исследовались СОЗ, в том числе диоксины? Это существенная недооценка влияния СОЗ на Чвдхр и здоровье населения.</p>		<p>Фрагмент ОВОС, Книга1, стр.82</p>
57	<p>Почему в числе основных причин существующего подтопления населенных пунктов не называется повышение уровня Чвдхр, динамический подпор которого при НПУ-63 распространяется до Балахны (в НН динамический подпор в межень составляет 0,6 м.)?</p>		<p>Фрагмент ОВОС, Книга1, стр.155</p>
58	<p>В каких границах рассмотрена проблема инж.защит г.Дзержинска? Если Проектант неверно рассматривает границу г.Дзержинска, неверными являются и все оценки</p>		<p>Фрагмент ОВОС, Книга1, стр.334</p> <p>Площадь г.Дзержинска указана неверно. До настоящего времени Проектант не знает административные границы территорий, защиту которых он обязан рассмотреть в Проекте68.</p>

	воздействия на ОС в г.Дзержинске.		
59	<p>В ОВОС отражено, что в пределах г.Дзержинска не выявлено ни одного кладбища, ни одного скотомогильника, расположенного в зоне влияния Чвдхр. Чем объяснить такую «слепоту» Проектанта? Сколько кладбищ и скотомогильников расположено в зоне влияния Чвдхр в пределах г.Дзержинска? Какова граница зоны влияния Чвдхр при НПУ-68 на территории</p>		Фрагмент ОВОС, Книга1, стр.358

	горокруга г.Дзержинск?		
60	Следует ли из формулировки заключения эксперта-замначальника департамента по недропользованию по ПФО на слушаниях по ОВОС ЧГЭС в ННовгороде 140612 г., что все оценки и проектные решения по г.Бор и Балахна необоснованны?		<p>Фрагмент выступления эксперта-замначальника департамента по недропользованию по ПФО на слушаниях по ОВОС ЧГЭС в ННовгороде 140612 г. http://dront.ru/files/cheboksarskaya/polyakova14-06.doc</p> <p>«Что касается Балахны и Бора.</p> <p>На тот момент, когда я смотрела материалы, говорить как о динамической так и миграционной моделях по Бору и Балахне не приходится вообще, потому, что построенные модели крайне схематичны. Очень мала база фактического материала для построения.</p> <p>Так, в Заречной части НН имеется наблюдательная сеть за подтоплением порядка 100 скважин, а тут единицы. Более того. химизм не изучался вообще. Есть данные только по существующим водозаборам,</p> <p>Степень достоверности существующей гидрогеологической ситуации и результатов прогноза крайне низкая.</p> <p>А если мы не можем воссоздать гидрологическую ситуацию, то мы не можем спрогнозировать ситуацию при отметке 68 м и, соответственно, проектировать защитные сооружения.</p> <p>В целом в проекте отсутствует оценка влияния подъема уровня на геологическую среду, как и отсутствует прогноз развития карстообразования.. Это очень слабое звено данного проекта.»</p>

61	<p>Как будет «спасать Волго-Ахтубинскую пойму» Чвдхр, если в течение всего периода вегетации (навигации) предусмотрено поддержание Чвдхрна постоянном уровне, т.е. невозможна никакое регулирование?</p>		<p>Фрагмент ОВОС, Книга3, стр.15</p>
62	<p>Как проектант планирует привести выводы (соответственно и проектные решения) относительно кладбищ, скотомогильников и свалок на территории горокруга г.Дзержинск в соответствие с современными прогнозами гидрогеологической ситуации при НПУ068?</p>		<p>Правда в том, что сибиреязвенный скотомогильник на ул.Терешковой уже при НПУ-63 находится в состоянии подтопления. При НПУ-68 согласно имеющимся прогнозам (ООО "ИнжГеоГИС", ФГУГП "Волгагеология", ЗАО "ДАР/ВОДГЕО") уровень подтопления будет увеличен. Т.е. скотомогильник находится в зоне влияния Чвдхр при НПУ-68. Однако никаких мероприятий по защите скотомогильника не предусмотрено.</p> <p>В аналогичной ситуации находятся: кладбища п.Черное, Бабино, Гавриловка, афрочумовой скотомогильник (п.Дачный),скотомогильник возле п.Петряевка, озера-отстойники,шламнакопители, свалки промбытотходов. http://otmetka68.ru/node/250</p> <p>Такая ситуация стала возможной из-за неопределенности в решении вопроса о границах зоны влияния Чвдхр на территории горокруга г.Дзержинск - специалисты ОАО «ВолгоНИИгипрозем» работали в пределах границы зоны влияния Чвдхр, определенной на предыдущих этапах проектирования ЧГЭС, т.е. без учета прогнозов подтопления, выработанных в рамках Проекта68. Это означает, что все выводы ОАО «ВолгоНИИгипрозем» неверны в части санитарной ситуации на территории ДЗР в условиях НПУ-68.</p>

			<p>Фрагмент ОВОС Книга3 Стр.165</p> <p>Как видим, Проектант для обоснования проектного решения ограничился лишь данными «рекогносцировки», т.е. данными предварительного (!) осмотра.</p> <p>Фрагмент п.4.3 ТЗ на Проект68</p> <p>- обследование санитарного состояния населенных пунктов в зоне влияния водохранилища и качества питьевой воды с оценкой влияния на него водохранилища с НПУ 63,0 м и прогнозом для НПУ 68,0 м с учетом данных анализа динамики качества состояния воды других водохранилищ Волжского каскада;</p> <p>В ДЗР не определена (не уточнена) зона влияния вдхр, соответственно обследование санитарного состояния проведено в границах ранее определенной зоны влияния, совершенно не соответствующей современным данным о параметрах подтопления территорий ДЗР.</p> <p>Мероприятия по санитарной подготовке зоны вдхр применительно к территории ДЗР не спланированы вообще.</p>
63	<p>Применительно к Дзержинску сделан вывод о том, что дополнительный подпор грунтовых вод из-за НПУ-68 изменит (уменьшит) скорость миграции загрязнений в Оку.</p> <p>Однако это же обстоятельство приведет к увеличению уровня грунтовых вод и повышению их</p>		<p>1. Отчет ЗАО «ДАР/ВОДГЕО»</p> <p>2. Фрагмент 0272-000-ГЕО2.2.2 Стр96</p> <p>На основании анализа данных по химическому составу подземных и поверхностных вод, выполненных в 2011г. и результатов наблюдений по стационарной режимной сети можно сделать вывод о том, что подъем уровня водохранилища в зоне подпора изменит химический состав подземных вод четвертичного водоносного горизонта.</p> <p>В результате подпора уменьшится уклон грунтовых вод, что приведет к увеличению минерализации и содержанию основных</p>

	<p>минерализации. Как изложенные факторы отразятся на оценках воздействия Чвдхр на окружающую среду?</p>		<p>КОМПОНЕНТОВ ХИМИЧЕСКОГО состава.</p>
64	<p>Из приведенных цитат следует, что «выводы о влиянии подъема уровня водохранилища на качества подземных вод эксплуатируемых водоносных горизонтов», сделанные в рамках Проекта 68, НЕОБОСНОВАННЫ. Более того, выводы работы серьезной научной организации чисто качественные и тривиальны - «Подъем уровня водохранилища ухудшит, в какой то степени качество грунтовых вод.» Т.е. нет обоснованных данных, которые можно было бы положить в основу проектных решений и оценок</p>		<p>Фрагмент 0272-000-ГЕО2.2.2 Стр96 Однако, для обоснованного вывода о влиянии подъема уровня водохранилища на качества подземных вод эксплуатируемых водоносных горизонтов необходимо вести мониторинг подземных и поверхностных вод с частотой отбора проб не менее 4 в год (по сезонное опробование).</p> <p>Фрагмент 0272-000-ГЕО2.2.2 Стр97 ЗАКЛЮЧЕНИЕ 1. По результатам работ установлено, что на левобережье Волги в основном для хозяйственно-питьевого водоснабжения используется водоносный четвертичный горизонт, подземные воды которого недостаточно защищены от загрязнения с поверхности. Грунтовые воды горизонта тесно связаны с поверхностными водами р Волги. 2. Подъем уровня водохранилища ухудшит, в какой то степени качество грунтовых вод.</p>

	<p>потенциального воздействия на окружающую среду - в этой части оценка влияния Чвдхр при НПУ-68 на ОС вообще не выполнена. Как проектант прокомментирует эту ситуацию?</p>		
65	<p>Каков прогноз влияния НПУ-68 на качество подземных вод, используемых для хозяйственно-питьевого водоснабжения населенных пунктов?</p>		<p>ОВОС Книга2 Отметить очевидный факт, что в данной работе вообще не получен ответ на поставленный в книге вопрос о прогнозе влияния НПУ-68 на качество подземных вод, используемых для хозяйственно-питьевого водоснабжения населенных пунктов</p>
66	<p>Какова площадь водоохранной зоны в горокруге г.Дзержинск? Какова граница водоохранной зоны при НПУ-68? Покажите проект водоохранной зоны Чвдхр в ДЗР. Какие требования и ограничения хозяйственной деятельности к водоохранной зоне на территории г.Дзержинска</p>		<p>Фрагмент книга3, стр146</p>

сформулированы в Проекте 68? Какова стоимость мероприятий по созданию и оборудованию водоохранной зоны в Дзержинске? Кто «пострадает» при создании водоохранной зоны в Дзержинске и каков потенциальный ущерб физическим и юридическим лицам?

Общая площадь водоохранной зоны Чебоксарского водохранилища при НПУ 68,0 м составляет 57469,6 га или 574,696 км². Площади водоохранной зоны в разрезе районов субъектов Федерации представлены в таблице 4.14.1.

Таблица 4.14.1 - Площадь водоохранной зоны Чебоксарского водохранилища при НПУ 68,0 м

№№ п/п	Наименование района	Площадь водоохранной зоны, га
1	Богородский район	1989,9
2	Город Горбатов	46,2
3	Балахнинский район	1672,9

ОАО "НПЗ Поволжья". Завершение разработки проектной документации "Строительство Чебоксарской ГЭС на р.Волге" в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки НПУ 68,0 м. Оценка воздействия на окружающую среду. Предварительный вариант материалов

146

4	Володарский район	1316,0
5	Воскресенский район	999,5
6	Городецкий район	1877,7
7	Павловский район	2123,2
8	Г.о. Нижний Новгород	488,3
9	Кстовский район	4973,3
10	г.о. Бор	6341,3
11	Лысковский район	4690,3
12	Пильнинский район	4704,9
13	Воротынский район	4323,0
	Итого по Нижегородской области	35546,5
14	Юринский район	8363,8
15	Горномарийский район	5606,6
16	Килемарский район	1267,3
	Итого по республике Марий Эл	15237,7
17	г.о. Чебоксары	1065,3
18	Чебоксарский район	466,6
19	Моргаушский район	605,5
20	г.о. Ядрин	62,7
21	Ядринский район	2478,7
22	Красночетайский район	2006,6
	Итого по республике Чувашия	6685,4
	Всего по Чебоксарскому водохранилищу	57469,6

4.14.3 Комплекс водоохранных мероприятий и специальный режим её хозяйственного использования

Выделение водоохранной зоны само по себе не обеспечивает уменьшения переработки берегов, сокращения объемов неканализуемых стоков, поступающих в

В оценке площади водоохранных зон учли многое, в том числе НН, Павловский и Володарский районы.

Только Дзержинск опять по непонятным причинам не учли вообще. Нет и проекта водоохранной озоны на территории Дзержинска

			<p>Но по многим основания можно считать, что Дзержинск – один самых важных районов, влияющий на санитарное состояние Чвдхр.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга3. Стр.145 Чебоксарское водохранилище является неотъемлемой частью природного ландшафта и центром формирования производственно-территориальных комплексов. На водохранилище непрерывно растет антропогенная нагрузка. Водохранилище испытывает неблагоприятное воздействие всего водосборного бассейна, основными составляющими которого являются: - загрязнение сточными водами; - заиление продуктами переработки берегов; - поступление твердого и химического стока рек, ручьев, временных водотоков; - сток инсектицидов, гербицидов и удобрений с полей и междуречных пространств; - загрязнение речным транспортом, маломерным флотом, неорганизованным туризмом, от рекреационного использования водохранилища. Это предопределяет жесткие требования к комплексному использованию водохранилища, создает неблагоприятную экологическую обстановку и требует принятия действенных мер для улучшения технического, санитарного и, в целом, экологического состояния водохранилища. В целях реализации мер по улучшению экологического состояния водных объектов производится выделение водоохраных зон и прибрежных защитных полос водных объектов.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга3, стр.147 Водоохранная зона, различные её участки, обладают неодинаковым водоохраным потенциалом, что определяет различный состав водоохраных мероприятий и различную допустимую хозяйственную нагрузку</p>
67	<p>Каков конкретно состав ущерба физическим и юридическим лицам, а также городскому округу г.Дзержинск вследствие влияния Чвдхр при НПУ-68 и каковы суммы потенциального ущерба?</p>		<p>Фрагмент ОВОС Книга3, стр.154</p>

68	<p>На каких прогнозах параметров подтопления основываются выводы о мероприятиях по защитах и переселению? Наверное, по критерию «чем дешевле, тем лучше»?</p>		<p>В докладе Проектанта указано, что в состоянии подтопления при НПУ-68 окажется 390 домов. Однако, вопрос переселения жителей подтопляемых домов г.Дзержинска в Проекте68 не рассмотрен. Кроме того, материалы ОВОС разработаны в 1 квартале 2012 г. Известно, что проблема прогнозирования параметров подтоплений на территории г.Дзержинска не решена до настоящего времени. Разные организации показывают существенно разные прогнозы подтоплений от катастрофических (ООО «ИнгеоГИС», ЗАО «ДА/ВОДГЕО»), до практически полного отсутствия подтоплений (ЗАО «Геостройпроект»).</p> <p>На каких прогнозах параметров подтопления основываются выводы о мероприятиях по защитах и переселению? Наверное, по критерию «чем дешевле, тем лучше»?</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга3 Стр.160</p>
69	<p>Какие конкретно мероприятия по санитарной подготовке территории горокруга г.Дзержинск к НПУ-68 предусмотрены в Проект68 и какова их стоимость? 1.Предусмотрена ли очистка мест массивного загрязнения (свалки, полигоны, старые захоронки, озера-отстойники)? Если предусмотрены, то конкретно в каких местах и какова технология очистки?</p>		<p>В ОВОС не рассмотрены мероприятия по санитарной подготовке территории горокруга г.Дзержинск к НПУ-68 не рассмотрены.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга3 Стр.162</p> <p>Известно, что в Дзержинске никакие мероприятия по санитарной подготовке к НПУ-68 по ранее разработанным проектам не проводились.</p> <p>Проект68 санитарные мероприятия в г.Дзержинске также не предусмотрены. (Отчет «Сбор исходных данных и уточнение информации по санитарному состоянию зоны затопления и подтопления», Книга 3, Нижегородская область. О272-000-СПВ1.3.-1.1.03/12.10).</p> <p>В материалах ОВОС санитарная подготовка территории г.Дзержинска не рассмотрена. Вообще в НО в зоне влияния Чвдхр при НПУ-68 Проектант увидел одно кладбище (в Лысковском районе) и один скотомогильник (в Дзержинске). Все-таки, вообще предусмотрена ли санподготовка территории горокруга г.Дзержинск к НПУ-68?</p>

	<p>2.Предусмотрены ли мероприятия в местах захоронений (подтопляемые кладбища, могильники). Если предусмотрены, то конкретно в каких местах, каков состав мероприятий технология очистки и какова их стоимость?</p> <p>3.Предусмотрена ли подготовка прибрежных участков в дхр около населенных пунктов, есть ли проекты санитарных зон, каков состав и стоимость предусмотренных мероприятий?</p>		<p>Фрагмент ОВОС Книга3, стр.162</p>
70			<p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.16</p> <p>«Минимальный размер оплаты труда» (МРОТ), используемый для расчетов размера вреда, использовался для «автоматического» учета инфляционных процессов при определении размеров вреда. Однако Законодатель с 2003 г. искусственно закрепит в сумме 300 руб., т.е. Законодатель разорвал связь расчетов с реальным уровнем МРОТ, который в настоящее время составляет 4600 руб., т.е. примерно в 15 раз больше. Таким образом, все оценки реального размера вреда оказываются в 15 раз меньше сумм реального вреда. Рассчитываемый таким образом ущерб не соответствует суммам</p>

			реальных потерь субъектов федерации - он в 15 раз меньше.
71			Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.50 Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.53
72	<p>Каково окончательное решение Заказчика и Проектанта в части концепции инж.защит городского округа г.Дзержинск?</p> <p>Каковы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - состав и суммы оценок эффективности, - состав работ и обоснования проектных решений, - стоимости работ, - оценки воздействия горокруга г.Дзержинск на Чвдхр, - оценок влияния Чвдхр по всем видам влияния на ОС и 		<p>В материалах ОВОС Совсем не описаны и не оценены работы по инженерным защитам горокруга г.Дзержинск.</p> <p>Более того, на момент слушаний существовали две концепции создания инжзащит для Дзержинска (авт.ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» и ЗАО «Геостройпроект»).</p> <p>Окончательного решения нет. Естественно, нет и оценок эффективности, обоснований проектных решений, стоимости работ, сумм потенциального ущерба юридическим и физическим лицам, оценок воздействия на ОС, оценок влияния Чвдхр по всем видам влияния на ОС и объекты на территории горокруга г.Дзержинск.</p> <p>Т.е. вообще нет материалов ОВОС для общественных слушаний применительно к городскому округу г.Дзержинск.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.61</p>

	<p>объекты на территории горокруга г.Дзержинск, - суммы потенциального ущерба юридическим и физическим лицам,</p>		
73	<p>Каковы оценки суммарного вреда, наносимого Нижегородской области в с учетом откорректированных данных по горокругам г.НН, г.ДЗР, Бор, а также по Балахнинскому, Володарскому и Котовскому районам.</p>		<p>Представленный в ОВОС расчет ущерба, естественно, не учитывает ущерб на территории горокруга г.Дзержинск. Этот ущерб и не мог быть учтен, т.к.до настоящего времени не представлена утвержденная геофильтрационная модель, соответственно отсутствуют и прогнозы подтоплений, которые являются основой для всех оценок возможных последствий и обоснования инженерных решений.</p> <p>Следовательно, оценки суммарного размера вреда, наносимого НО и в целом по ЧГЭС, неверны и подлежат корректировке с учетом будущих данных горокруга г.Дзержинск.</p> <p>Есть сведения (протоколы общественных слушаний по ОВОС - http://www.ntc-volga.ru/cat/62/209/), что похожая ситуация применительно к горокругу г.Бор, а также к Балахнинскому, Володарскому и Котовскому районам.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.64</p>

74	<p>Какие мероприятия запланированы для подготовки водоохранной зоны Чвдхр к НПУ-68? Покажите проекты, какова сметная стоимость мероприятий?</p>		<p>Применительно к ДЗР не спланировано вообще ничего из рекомендованных мероприятий.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.152</p>
75	<p>Какие мероприятия запланированы по минимизации негативного воздействия последствий подъема уровня Чвдхр до НПУ-68? Покажите проекты, какова сметная стоимость мероприятий?</p>		<p>Применительно к ДЗР не спланировано вообще ничего из рекомендованных мероприятий.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр</p>
76	<p>Почему не проведены исследования воды Чвдхр в районе г.Дзержинска? Каковы проблемы? Каковы мероприятия по защите источников питьевого водоснабжения г.Дзержинска? Покажите проекты, какова сметная стоимость мероприятий?</p>		<p>Почему не проведены соответствующие исследования в районе г.Дзержинска?</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.152</p>

77			<p>1.Почему применительно к Дзержинску рекомендации не выполнены?</p> <p>2.Если рекомендации не выполнены, значит нет полной картины состояния источников питьевого водоснабжения и перспектив ее изменения при НПУ-68.</p> <p>Как в таких условиях принимать адекватные проектные решения?</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.154</p>
	<p>Какие рекомендации по минимизации негативного воздействия последствий подъема уровня Чвдхр до НПУ-68 для подземных источников водоснабжения Дзержинска? Покажите проекты, какова сметная стоимость мероприятий?</p>		<p>Как видно из фрагмента, рекомендации применительно к населенным пунктам нижегородской агломерации, в т.ч. применительно к Дзержинску, не сформулированы вообще.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.155</p>
78			<p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр157</p>

80	<p>Каков состав и размер ущерба физическим и юридическим лицам в случае прорыва напорного фронта ЧГЭС (Чебоксарской плотины)</p>		<p>В материалах ОВОС не разработаны оценки вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии. Самостоятельные расчеты вообще не делались. А «Декларация безопасности...» разработана эксплуатирующей организацией лишь для НПУ-63.</p> <p>Таким образом, ущерб в случае аварии на напорном фронте не оценен.</p> <p>При определении вреда от аварий напорного фронта не применена «Методика определения размера вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварий гидротехнических сооружений предприятий топливно-энергетического комплекса» Приказ МЧС РФ и Минэнерго РФ от 29 декабря 2003 г. N 776/508. http://www.infosait.ru/norma_doc/54/54037/index.htm#i44954</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.157</p>
81			<p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.159</p>
82			<p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.160</p>

	<p>Известно, что при НПУ-63 динамический подпор, регистрируемый в межень, доходит до Балахны. В районе НН этот подпор обусловил подъем уровня воды в Волге на 0,6 м. (по материалам «Обоснования инвестиций...» 2007 г.). Значит, широко используемый аргумент «при НПУ-63 подпор до НН не доходит» является ложью?</p>		
83	<p>Кто, когда и каким решением заблокировал решение Правительства РФ (!) «по ликвидации негативных последствий Чвдхр на непроектной отметке»?</p>		<p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.161</p>

84	Почему в ОВОС подробно рассмотрены проблемы существующего подтопления НН и совсем проигнорирована проблема существующего подтопления Дзержинска?		<p>На фоне подробного описания проблемы существующего подтопления НН весьма странно (вызывающе) выглядит полное игнорирование соответствующих проблем Дзержинска, Балахны, Володарска.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.161</p>
85	Как конкретно изменится качество воды на водозаборах Нижегородской агломерации вследствие уменьшения скорости течения Волги о Оки при НПУ-68 (с учетом прогнозов увеличения сбросов сточных вод)?		<p>Совершенно очевидно, что при НПУ-68 эти «наиболее загрязненные участки» будут в разы более загрязнены вследствие уменьшения скорости течения. Т.е. качество питьевой воды на водозаборах ДЗР, НН, Бора, Балахны, Кстово очевидно будет хуже.</p> <p>Материалы ОВОС Проекта68 анализа данной ситуации и количественных оценок не содержат.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.161</p>
86	Как сформулировать п.1. выводов честно, грамотно и справедливо, в полном соответствии с действительным состоянием дел?		<p>Вывод п.1 сформулирован некорректно и не соответствует действительности.</p> <p>1. На самом деле вариант «НПУ-63» не является «попыткой заморозить ситуацию» - на самом деле он предполагает решение существующих неотложных проблем путем полного обустройства Чвдхр под НПУ-63.</p> <p>2. На самом деле вариант «НПУ-63» устраивает все три субъекта РФ и содействует гражданскому согласию. А вариант «НПУ-68» устраивает только РусГидро и их апологетов, которые не могут представлять интересы населения, соответственно не могут являться «стороной» в данной проблеме..</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.164</p>

87			<p>Именно этот основной вопрос подтопления в рамках Проекта68 решается во многом неудовлетворительно. Применительно к Дзержинску вопрос прогнозирования на основе геофильтрационной модели не решен до настоящего времени (официально проектные документы для НО так и не представлены).</p> <p>Применительно к Бору, Балахне и Кстово обоснованных геофильтрационных моделей нет (по заключению эксперта Приволжскнедра - http://dront.ru/files/cheboksarskaya/polyakova14-06.doc)</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.164</p>
88			<p>1. Вывод п.4 сформулирован некорректно и не соответствует действительности. На самом деле «вопрос о создании единого глубоководного пути с гарантированной глубиной хода не менее 4 м.» приНПУ-63 может быть решен либо путем строительством низконапорной плотины, либо строительством третьей нитки шлюзов Нижегородского гидроузла.</p> <p>2. Вывод п.5 сформулирован некорректно и не соответствует действительности. На самом деле вопрос о реконструкции гидроагрегатов нормально решается применительно к любому НПУ, нужна лишь определенность в окончательном (постоянном) НПУ.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.165</p>

89	Какие прогнозируются экологические и социально-экономические последствия «нулевого» варианта?		<p>На самом деле раздел 8 совсем не содержит информацию об экологических и социально-экономических последствиях «нулевого» варианта. Все выводы раздела 9 пункты 1-5 некорректны и не соответствуют действительности.</p> <p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.160</p>
90	Почему при анализе «альтернативного варианта» в ОВОС не учтено его преимущество перед вариантом «НПУ-68» вследствие исключения проблемы роста подтопления территорий зоны Чвдхр?		<p>Фрагмент ОВОС Книга4 Стр.168</p> <p>Раздел 9.2. не содержит анализа баланса положительных и отрицательных сторон «альтернативного варианта» вследствие подтопления – явления, вызывающего самые неблагоприятные последствия Чвдхр при НПУ-68.</p> <p>Очевидно, что «альтернативный вариант» в этом балансе явно предпочтительнее, т.к. совершенно исключает дополнительное подтопления во всей зоне Чвдхр (в т.ч. проблемы подтопления населенных пунктов Нижегородской агломерации), ограничив влияние подъема лишь на участке от Б.Козино до Нижегородского гидроузла. Но это влияние неизбежно при любом варианте обеспечения четырехметровой глубины судового хода.</p>
91			<p>Фрагмент ОВОС Книга5 Стр.14</p> <p>В приведенном перечне не учтены нормативные документы Росгидромета, определяющие ведение мониторинга ОС. В частности, проигнорирован руководящий документ РУКОВОДСТВО ПО КОНТРОЛЮ ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ РД 52.04.186-89, определяющий все процедуры контроля загрязнения атмосферы.</p>

92

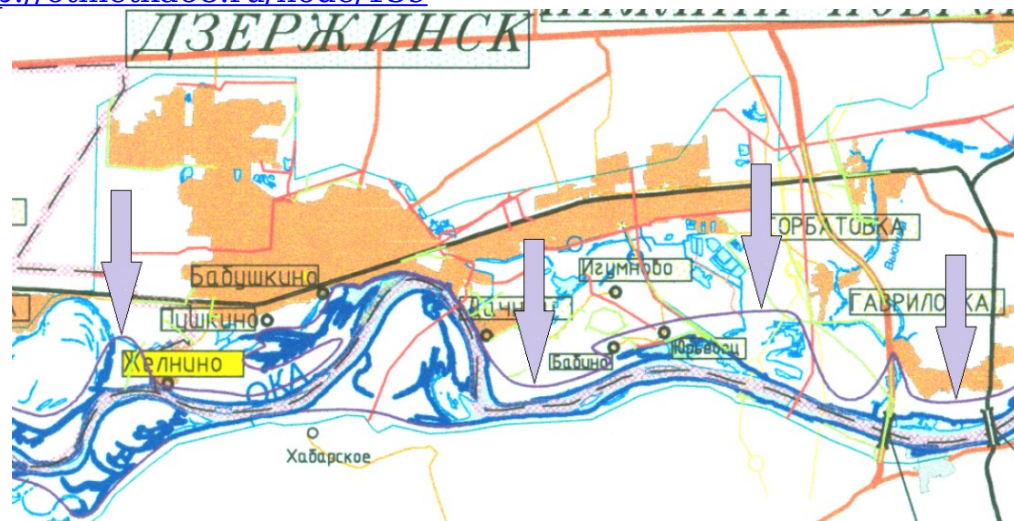
Какие мероприятия по санитарной подготовке территории горокруга г.Дзержинск необходимо выполнить в свете новых прогнозов гидрогеологической ситуации при НПУ-68? Как Проектант планирует обеспечить спроектировать мероприятия по санитарной подготовке горокруга Дзержинск к НПУ-68 с учетом новых прогнозов гидрогеологической ситуации?

Отчет «Сбор исходных данных и уточнение информации по санитарному состоянию зоны затопления и подтопления», Книга 3, Нижегородская область.

O272-000-СПВ1.3.-1.1.03/12.10 - работа выполнена без тщательного прогнозирования степени влияния вдхр при НПУ-68 (затопление, подтопление), научно обоснованного определения зоны влияния вдхр на основании современных данных и исследований.

Опубликованные без комментариев карты зоны вдхр содержат границы подтопления, которые по меньшей мере вызывают вопросы. Например, зона подтопления на территории ДЗР совершенно не соответствует ни фактическому состоянию при НПУ-63, ни имеющимся прогнозам при НПУ-68.

<http://otmetka68.ru/node/139>



Вырезка из схемы вдхр -

http://img-fotki.yandex.ru/get/4417/42361633.6a/0_5281f_f778bccf_orig

Сиреневым цветом выделена линия подтопления территории ДЗР при НПУ-68 (по версии ИЦЭП)

Проектант предлагает поверить, что при НПУ-68 на территории горокруга ДЗР в состоянии подтопления окажется только узкая прибрежная полоса.

Может, именно поэтому ДЗР в данном отчете **ВООБЩЕ ИСКЛЮЧЕН ИЗ РАССМОТРЕНИЯ.**

Из состава зон влияния Чебвдхр необоснованно исключены территории НН и ДЗР, что определило полное игнорирование санитарных проблем НН и ДЗР, которые могут повлиять на ухудшение качественных показателей воды в водохранилище.

Согласно СанПиН 3907-85. Санитарные правила проектирования, строительства и эксплуатации водохранилищ (<http://www.vashdom.ru/sanpin/3907-85/>), санитарная подготовка зоны вдхр должна быть выполнена с учетом следующих объектов, подлежащих санитарной обработке

- кладбища,**
- скотомогильники,**
- населенные пункты, предприятия, здания и сооружения,**
- животноводческие объекты,**
- канализационные сооружения, свалки, поля ассенизации,**
- скважины, колодцы.**

Фрагмент отчета «Сбор исходных данных и уточнение информации по санитарному состоянию зоны затопления и подтопления», Книга 3, Нижегородская область. О272-000-СПВ1.3.-1.1.03/12.10 Стр.7

Однако в данной работе санитарное обследование не проведено во всех населенных пунктах ДЗР, на животноводческих объектах, канализационных сооружениях, полях ассенизации, скважинах, колодцах.

На территории ДЗР в зоне влияния Чебвдхр расположены (неполный перечень):

- 8 кладбищ (городское - 2, п.Желнино, п.Черное, п.Бабино,

п.Тимирязевский, п.Гавриловка, п.Горбатовка);

- 1 сибиреязвенный скотомогильник (ул.Терешковой), а также 9 неблагоприятных по сибирской язве мест (см. генплан ДЗР, том 2, стр.106);
- 1 афрочумовой скотомогильник (ул.Речная);
- 2 скотомогильника (п.Бабино);
- суперполигон ТБО «Игумново» (состояние аварийное);
- несанкционированные суперсвалки;
- суперполигон промотходов ОАО «ГАЗ» (старые карты);
- «рекультивированная химпромсвалка «ЧХЗ/Корунд»;
- свалки/шламонакопители/отстойники промотходов всех классов опасности (более 25, включая печально известные «Белое море, «Черная Дыра», полигон ТБО «Игумново»), имеются объекты размещения отходов, место размещения, состав и объемы размещенных отходов не исследован;

- промпредприятия 1 ,2 и 3 классов опасности (по санитарной классификации);
- селитебные территории (включая территории административного центра и рабочих поселков);

Все это расположенное в зоне влияния Чебвдхр «богатство» **ВООБЩЕ ПРОИГНОРИРОВАНО.**

Все перечисленные группы объектов находятся на территории, гидрологическое состояние которой (подтопление) существенно изменяется в условиях Чвдхр, т.е. указанные объекты находятся в зоне влияния Чвдхр.

В основу работы положены опубликованные ранее без комментариев карты зоны вдхр, которые на территории ДЗР содержат границы подтопления, по меньшей мере вызывающие вопросы.

Например, зона подтопления на территории ДЗР совершенно не соответствует ни фактическому состоянию при НПУ-63, ни имеющимся прогнозам при НПУ-68.

Может, именно поэтому ДЗР в данном отчете **ВООБЩЕ**

			<p>ИСКЛЮЧЕН ИЗ РАССМОТРЕНИЯ.</p> <p>Ситуация вопиющая - самые опасные для санитарного состояния вдхр территории НН и ДЗР НЕ РАССМОТРЕНЫ ВООБЩЕ.</p> <p>На основании изложенного можно предположить, что такой же небрежный и поверхностный подход реализован и применительно ко всем другим населенным пунктам НО.</p> <p>Отметим, что в других отчетах данного проекта встречаются утверждения, что территория «зоны влияния Чвдхр» в границах горкруга ДЗР более 1000 га (отчет ИЦЭП «Проект образования землепользования Чебоксарского водохранилища с НПУ-68 метров и определение рыночной стоимости изымаемых земель», книга 3 «Нижегородская область», стр.79).</p>
93	<p>Как решен вопрос компенсации убытков и ущербов от влияния Чвдхр при НПУ-68 применительно к субъектам РФ, муниципалитетам, физическим и юридическим лицам, окружающей среде? Какую сумму компенсации может получить Дзержинск, Нижегородская область?</p>		<p><u>В материалах ОВОС не освещен вопрос о сумме и компенсации вреда горокругу г.Дзержинск (С другими населенными пунктами ситуация аналогична).</u></p> <p>В соответствии со статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (а также в соответствии с законодательством регионов – п.5 ст.4 закона НО «Об экологической безопасности) ущерб подлежит возмещению в полном объеме заказчиком и (или) субъектом хозяйственной и иной деятельности.</p> <p>Заказчики и разработчики проекта признают огромный ущерб окружающей среде. В материалах ОВОС (ОАО "ИЦЭ Поволжья". Завершение разработки проектной документации «Строительство Чебоксарской ГЭС на р.Волге» в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки НПУ 68,0м. Оценка воздействия на окружающую среду. Предварительный вариант материалов пункт 26 раздела 15, том 8) указано, что сводный размер вреда, наносимый окружающей среде на территории Нижегородской области, Чувашской Республике и Республике Марий Эл (к моменту написания предварительного варианта материалов ОВОС) составил 636</p>

млрд. рублей (в ценах 2011г.). Основная доля наносимого ущерба приходится на ущерб от гибели почвенных беспозвоночных, окончательная величина ущерба будет уточняться в процессе дальнейшего проектирования. Этот ущерб заказчик проекта компенсировать не собирается.

Кроме признанного РусГидро ущерба в 636 млрд.рублей в расчетах не учтен вред от потери почв, которые являются не менее ценным природным ресурсом, чем лес, и имеют свою рыночную стоимость. С учетом потери почв при затоплении земель размер вреда составит 759 млрд.рублей. В эту цифру не входят затраты на переселение людей из зоны затопления, перенос инженерных коммуникаций и производственных объектов, затраты на уменьшение подтопления, на эксплуатацию уже имеющихся и создаваемых гидротехнических и водохозяйственных систем, потери общества от вывода из сельхозпроизводства сельскохозяйственных угодий и другие затраты, которые оцениваются десятками и сотнями миллиардов рублей.

В рамках действующего законодательства субъекты РФ, затрагиваемые поднятием водохранилища, могут предложить РусГидро компенсировать ожидаемые ущербы в полном объеме. <http://www.energy-experts.ru/online5860.htm>

Убытки ложатся на субъекты Федерации, на территории которых находится водохранилище. Подъем уровня воды до 68 м вызовет общее резкое ухудшение экологической обстановки в Нижегородской области, потребует переселения жителей, значительных затрат на изменение инфраструктуры и инженерной защиты Нижнего Новгорода в результате подъема грунтовых вод. Поэтому любые предложения о повышении уровня Чебоксарского водохранилища являются неприемлемыми для Нижегородской области. <http://www.energy-experts.ru/online5860.htm>

В представленных документах заметно стремление РусГидро/ИЦЭП всемерно занижать стоимость проекта в целях его инвестиционной привлекательности. Ясно, что реализация

			<p>такого подхода заключается в снижении учтенных затрат, сокрытие/снижение убытков. Следовательно, снимается вопрос о получении необходимых компенсаций убытков – регионы и муниципалитеты вынуждены будут за счет своих бюджетов (т.е. за счет налогоплательщиков) покрывать скрытые/неучтенные Проектом68 убытки.</p> <p>Предлагаем</p> <p>Вопрос оценки убытков/ущербов и экономической эффективности проекта (баланс выгоды/убытки в денежном выражении) подробно осветить в составе документации по ОВОС.</p>
94	<p>Когда будут организованы общественные слушания по проекту ЧГЭС в соответствии с поручением Президента РФ от 2 сентября 2011 № Пр-2607 (подпункт «и» пункта 1),?</p>		<p>В частности, не освещен вопрос об общественном обсуждении проекта ЧГЭС.</p> <p>Согласно перечню поручений президента Российской Федерации от 2 сентября 2011 № Пр-2607 (подпункт «и» пункта 1), правительству России поручено обеспечить завершение в 2011 году разработки проектной документации по проекту «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге» в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров, и по итогам проведения государственной экспертизы проекта и его публичного обсуждения с участием всех заинтересованных сторон</p> <p>http://www.energy-experts.ru/online5860.html</p> <p>Т.е. в поручении Президента сформулировано требование об общественном обсуждении не просто Проекта68, а именно «проектной документации по проекту «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге».</p> <p>Фактически обсуждением весьма частного вопроса ОВОС РусГидро/ИЦЭП стремятся создать видимость выполнения поручения Президента РФ от 2 сентября 2011 № Пр-2607 (подпункт «и» пункта 1).</p> <p>Это принципиально важно, так как после осуществления</p>

			<p>процедуры ОВОС в нынешней трактовке намечаемой деятельности остается вообще не исследованным вопрос об оценке воздействия на окружающую среду проекта в целом на всех стадиях его жизни от строительства, эксплуатации и до вывода из эксплуатации. Без сомнения, именно такие оценки необходимы для объективного рассмотрения проблемы на уровне правительства Российской Федерации.</p> <p>Предлагаем</p> <p>Принять решение о проведении и объявить сроки проведения общественного обсуждения проектной документации по проекту «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге»</p>
95	<p>Почему из «Истории проектирования...» исключены многие документы, например, распоряжение Правительства России от 12.03.92 № 468-р?</p>		<p>В ОВОС, Книга 7, стр.10 в разделе 14.1. ниже последнего абзаца, начинающегося на стр.10., уместны следующие дополнения:</p> <p>Распоряжением Правительства России от 12.03.92 № 468-р была установлена существующая в настоящее время отметка уровня Чебоксарского водохранилища 63,0 м и дано поручение Минтопэнерго России совместно с Минфином России и регионами в течение 4 лет выполнить все необходимые работы для эксплуатации водохранилища на этой отметке 63 метра. Соответственно, акты Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР, направленные на подготовку зоны водохранилища для работы на отметке 68 метров, на которые ссылается ОАО «РусГидро», должны были быть признаны утратившими силу. Освоение земельных участков на территории, ранее планировавшейся под зону затопления, происходило в условиях действия указанного распоряжения Правительства России.</p> <p>На проектные обоснования повышения уровня водохранилища до отметки 65 получено отрицательное заключение государственной экологической экспертизы Минприроды России от 7 августа 1995 года, в котором указано также, что в качестве постоянной при</p>

		<p>эксплуатации ГЭС должна быть принята отметка НПУ водохранилища 63,0 м.</p> <p>Предлагаем</p> <p>Дополнить раздел 14.1. объективной информацией, касающееся истинной «истории проектирования и эксплуатации ЧГЭС».</p>
96		<p>Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.16</p> <p>Коммент</p> <p>На самом деле режим НПУ-68 не устраняет указанные проблемы. Из материалов ОВОС (Книга3. Стр.15) следует, что и при НПУ-68 Чвдхр не будет иметь полезной емкости и не будет принимать участие в регулировании стока в течение всего навигационного периода (в этот период предусматривается поддержание постоянного уровня верхнего бьефа).</p>
97	<p>Как обеспечено выполнение требования п.4.1. ТЗ на Проект68 в части защиты от естественного подтопления горокруга г.Дзержинск, Балахна, Бор, Кстово, Володарск?</p>	<p>Фрагмент п.4.1 ТЗ на Проект68</p> <p>- защита от естественного подтопления населенных пунктов, расположенных на низменных и заболоченных территориях всех субъектов РФ в зоне влияния Чебоксарского водохранилища, в том числе Заречной части г. Нижний Новгород, расположенной на низменных и заболоченных территориях;</p> <p>1. Этот пункт для ДЗР не выполнен - защита ДЗР от естественного подтопления в окончательном виде не рассмотрена и не спроектирована.</p> <p>Сделано лишь:</p> <ul style="list-style-type: none"> -оценка естественного подтопления (версия ДАРВОДГЕО); -оценка ущерба от естественного подтопления (версия ДАРВОДГЕО); -оценка стоимости инжзащит от естественного подтопления (версия ДАРВОДГЕО).

			<p>Аналогично – Бор, Балахна, Кстово</p> <p>2. Концепция инженерной защиты г.Дзержинска в виде «линии дренажа» предусматривает на сохранение существующей гидрогеологической ситуации в случае НПУ-68, т.е. оставляет этот пункт ТЗ без выполнения.</p>
98	<p>Как обеспечено выполнение п.4.1. ТЗ на Проект68 в части обеспечения эффективного мониторинга за состоянием зоны Чвдхр в пределах горокруга г.Дзержинск?</p>		<p>Фрагмент п.4.1 ТЗ на Проект68</p> <p>- обеспечение эффективного мониторинга за состоянием зоны Чебоксарского водохранилища в современных условиях и в случае наполнения водохранилища до проектной отметки;</p> <p>Данный пункт ТЗ в части Дзержинска не выполнен. Начиная с определения границы зоны Чвдхр в пределах горокруга г.Дзержинск.</p>
99	<p>Как обеспечено выполнение п.4.1. ТЗ на Проект68 в части инженерной защиты подтопляемых зданий и сооружений, в том числе защиты зданий и сооружений от карстово-суффозионных процессов в условиях НПУ-68 и действия предлагаемых инженерных защит?</p>		<p>Фрагмент п.4.1 ТЗ на Проект68</p> <p>- разработка комплекса мероприятий по созданию эффективной системы инженерной защиты подтопляемых и затопляемых зданий и сооружений (в том числе водоочистных станций, водопроводных и канализационных сетей в части, касающейся влияния водохранилища);</p> <p>Данный пункт ТЗ в ДЗР не выполнен в части защиты зданий и сооружений от карстово-суффозионных процессов. Более того, не выполнен даже прогноз развития карстово-суффозионных процессов в условиях НПУ-68 и действия предлагаемых инженерных защит.</p>

10 0	<p>Как обеспечено выполнение п.4.1. ТЗ на Проект68 в части разработки проектов выноса потенциальных источников загрязнения, расположенных в зонах подтопления и затопления на территории горокруга г.Дзержинск?</p>		<p>Фрагмент п.4.1 ТЗ на Проект68</p> <p>- разработка проектов выноса потенциальных источников загрязнения, расположенных в зонах подтопления и затопления (короотвал ОАО «Волга», иловых площадок Нижегородской станции аэрации, полигонов бытовых и промышленных отходов и т.д.);</p> <p>Данный пункт ТЗ в ДЗР не выполнен. Состав источников загрязнения не исследован – он определен по собранному ранее (вне Проекта68) неполным отрывочным данным. Специальные исследования не проводились. Состав источников загрязнений, подлежащих выносу, не определен. Проекты выноса потенциальных источников загрязнения вообще не разрабатывались.</p>
10 1	<p>Как обеспечено выполнение п.4.3. ТЗ на Проект68 в части разработать мероприятия по минимизации негативных экологических, социально-экономических и санитарно-эпидемиологических последствий, связанных с изменением уровня заполнения водохранилища, предусмотреть компенсации в соответствии с требованиями</p>		<p>Фрагмент п.4.3 ТЗ на Проект68</p> <p>4.3. В составе проекта разработать мероприятия по минимизации негативных экологических, социально-экономических и санитарно-эпидемиологических последствий, связанных с изменением уровня заполнения водохранилища, предусмотреть компенсации в соответствии с требованиями законодательства РФ.</p> <p>Данный пункт в ДЗР не выполнен. Границы зон влияния Чвдхр в ДЗР не определены, состав последствий не изучен, ущерб не оценен, компенсации не определены, суммы не названы.</p>

	законодательства РФ?		
10 2	<p>Как обеспечено выполнение п.4.3. ТЗ на Проект68 в части обеспечения соблюдения интересов субъектов Российской Федерации, законных прав и интересов физических и юридических лиц, затрагиваемых в результате подъема уровня Чебоксарского водохранилища, в соответствии с действующим законодательством.</p>		<p>Фрагмент п.4.3 ТЗ на Проект68</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Предлагаемые решения должны обеспечить соблюдение интересов субъектов Российской Федерации, законных прав и интересов физических и юридических лиц, затрагиваемых в результате подъема уровня Чебоксарского водохранилища, в соответствии с действующим законодательством.</p> </div> <p>Данный пункт в ДЗР не выполнен. Не определено, в чем выражены интересы, как они соблюдены, в какой части будут нарушены при НПУ-68. Не обеспечено создание базовой информации - нет принятого прогноза гидрогеологической ситуации в условиях НПУ-68 и действия необходимых инжзащит. Не определены границы зон влияния Чвдхр, т.е. зоны «ответственности» Чвдхр при НПУ-68. Не разделены понятия зон влияния Чвдхр (прогнозные) при НПУ-68, в которых согласно законодательству должны быть выполнены мероприятия по инженерным защитам и не определены зоны влияния Чвдхр (прогнозные) в условиях НПУ-68 и действия инжзащит, в которых должны быть выполнены оценки потенциального ущерба и определены суммы компенсаций. Не исследовано состояние объектов юридических и физических лиц в условиях Чвдхр при НПУ-68 и действия необходимых инжзащит, не выявлены возможные негативные воздействия, суммы потенциального ущерба для каждого юридического и физического лица.</p>

10 3	Почему геофильтрационная модель горокрга г.Дзержинск, разработанная ЗАО «ДАР/ВОДГЕО», не принята Проектантом?		4.5 ...для достоверной оценки влияния подъема уровня водохранилища на изменение технических, природных и социальных условий прилегающих территорий и принятия решений по минимизации негативных последствий подъема уровня до проектной отметки 68,0 м.
10 4	Почему для прогнозирования гидрогеологической ситуации в горокруга г.Бор и Балахнинском районе принята недостаточно обоснованная геофильтрационная модель? Это ставить под сомнение все принятые проектные решения.		Этот пункт ТЗ в ДЗР в полном объеме не выполнен. Вот заключение эксперта, рассмотревшего геофильтрационные модели для горокургов г.Дзержинск и г.Бор, а также для Балахнинского района, разработанные ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» http://dront.ru/files/cheboksarskaya/polyakova14-06.doc :
			<p>Не обеспечена даже основа для достоверных оценок. Представленная в проекте динамическая модель для территории Заречной части НН и территории ДЗР достаточна. Здесь были использованы материалы многих гидрогеологических наблюдений и исследований, которые накопились за многие годы изучения и хранятся в геологических фондах. Ситуация по динамике движения подземных вод, которая была воспроизведена, достоверна и достаточна для прогноза гидрогеологической ситуации при подъеме уровня Чебоксарского водохранилища до 68-отметки.</p> <p>Но это только динамическая часть. Миграционная часть моделирования отсутствует. Задача по изменению химического состава и распространения загрязнения, особенно для города Дзержинска, в данном проекте не решена.</p> <p>Хотя в проекте рассмотрены такие показатели как минерализация и содержание сульфидов. По данным, приведенным в проекте, прогнозируется повышение минерализации на Тепловском и Городском водозаборах, откуда пьют дзержинцы, до 2,5 мг/литр. Т.е. вода становится не питьевого качества.</p> <p>Кроме того на территории промзоны г.Дзержинска имеются многочисленные захоронения. Но фоновые значения загрязнения до сих пор не изучены и в проекте об этом ничего</p>

			<p>не говорится. При подъеме уровня на 68 отметку увеличение загрязнения подземных вод и его миграции или же улучшения качества воды не спрогнозированы.</p> <p>Неизученное загрязнение в г. Дзержинске окажет влияние и на воды Волги. Подземного источника водоснабжения Нижний Новгород не имеет даже на чрезвычайные ситуации. Поэтому угроза загрязнения вод Волги опасными химическими элементами может лишить г. Н. Новгород единственного источника водоснабжения. Поэтому миграционная часть модели должна быть доработана.</p> <p>Применительно к Балахне и Бору ситуация еще хуже..</p> <p>Говорить как о динамической так и миграционной моделях по Бору и Балахне не приходится вообще, потому, что построенные модели крайне схематичны. Очень мала база фактического материала для построения.</p> <p>Так, в Заречной части НН имеется наблюдательная сеть за подтоплением порядка 100 скважин, а тут единицы. Более того. химизм не изучался вообще. Есть данные только по существующим водозаборам,</p> <p>Степень достоверности существующей гидрогеологической ситуации и результатов прогноза крайне низкая.</p> <p>А если мы не можем воссоздать гидрологическую ситуацию, то мы не можем спрогнозировать ситуацию при отметке 68 м и, соответственно, проектировать защитные сооружения.</p>
10 5	<p>Какие мероприятия по санитарной подготовке территории горокруга г.Дзержинск к НПУ-68 предусмотрены в Проекте68?</p>		<p>Фрагмент п.5.1 ТЗ на Проект68</p>

- обследование санитарного состояния населенных пунктов в зоне влияния водохранилища и качества питьевой воды с оценкой влияния на него водохранилища с НПУ 63,0 м и прогнозом для НПУ 68,0 м с учетом данных анализа динамики качества состояния воды других водохранилищ Волжского каскада;

Данный пункт ТЗ на проект 68 применительно к ДЗР не выполнен. В ДЗР не определена (не уточнена) зона влияния вдхр, соответственно обследование санитарного состояния проведено в границах ранее определенной зоны влияния, совершенно не соответствующей современным данным о параметрах подтопления территорий ДЗР.
Мероприятия по санитарной подготовке зоны вдхр применительно к территории ДЗР не спланированы вообще - см. отчет «Сбор исходных данных и уточнение информации по санитарному состоянию зоны затопления и подтопления», Книга 3, Нижегородская область. О272-000-СПВ1.3.-1.1.03/12.10

10 6	<p>Как обеспечено выполнение п.5.1. ТЗ на Проект68 в части разработки проекта землепользования в горокруге г.Дзержинск с учетом результатов геофильтрационного моделирования, выполненного в 2012 г. и проектом инженерных защит города?</p>		<p>Фрагмент п.5.1 ТЗ на Проект68 - обследование и сбор исходных данных по затапливаемым и подтапливаемым водохранилищем с НПУ 68,0м земельным участкам для составления проекта землеустройства и определения рыночной стоимости изымаемых земель;</p> <p>Данный п.ТЗ на Проект68 в части гороурга г.Дзержинска не выполнен.</p> <p>Отчет «Проект образования землепользования Чебоксарского водохранилища с НПУ 68 метров и определение рыночной стоимости изымаемых земель», 0272-000-ПОЗЗ.3-1.1.03/12.10 выполнен в 2011 г. (нет официальных данных о принятой геофильтрационной модели от ЗАО «Геостройпроект») Т.е. геофильтрационное моделирование в ДЗР не закончено до настоящего времени. Кроме того, до настоящего времени нет утвержденного проекта инженерных защит горокруга г.дзержиснк, кардинальным образом влияющего на состояние подтопления территории горокруга г.Дзержинск. Следовательно, вопросы землеустройства решались на основе ранее определенных границ зон влияния (подтопления) Чвдхр,</p>
---------	--	--	--

			<p>которые для горокруга ДЗР совершенно неверны. Таким образом, данный пункт ТЗ на территории ДЗР фактически не выполнен. Вопрос о землепользовании на территории ДЗР является открытым.</p>
<p>10 7</p>	<p>Как обеспечено выполнение п.5.1. ТЗ на Проект68 в части разработки прогноза карстово-суффозионных процессов на территории горокруга г.Дзержинск? Какие необходимы инженерные защиты зданий и сооружений от карстово-суффозионных процессов при НПУ-68 в условиях действия систем водопонижения?</p>		<p>Фрагмент п.5.1 ТЗ на Проект68</p> <p>- обследование территории и сбор исходных данных для оценки и прогноза влияния подъема уровня водохранилища на активизацию оползневых карстовых и карстово-суффозионных процессов на прилегающих территориях;</p> <p>Данный пункт ТЗ не части горокруга г.Дзержинск не выполнен.</p> <p>В ДЗР вообще не выполнен прогноз карстово-суффозионных процессов при НПУ-68 и действии инжзащит (вообще пока нет решения о составе инжзащит). Нет о самих решений о составе инженерных защит.</p> <p>Т.е. до настоящего времени нет прогнозов, принципиально важных для всех проектных решений, связанных с геофильтрационной ситуацией при НПУ-68.</p>

	<p>Как обеспечено выполнение п.5.1. ТЗ на Проект68 в части выноса из зон подтопления при НПУ-68 кладбищ, скотомогильников, мест размещения промышленных и бытовых отходов? Какие объекты подлежат выносу?</p>		<p>Фрагмент п.5.1. ТЗ на Проект68</p> <p>- сбор исходных данных и уточнение информации по наличию на площадях, подлежащих затоплению и подтоплению при НПУ 68,0м, кладбищ, скотомогильников, мест размещения промышленных и бытовых отходов;</p> <p>Данный пункт ТХ в части горокруга г.Дзержинск не выполнен. Т.к. до настоящего времени нет утвержденной геофильтрационной модели, проектов инженерных защит и, соответственно, границ зон подтопления.</p>

10 8	<p>Как обеспечено выполнение п.5.1. ТЗ на Проект68 в части исследования поверхностных вод и донных отложений в водохранилище и притоках притоков - рЧерная, Волосяниха, Вьюница, Гниличка, Совец? Каковы результаты исследований?</p>		<p>Фрагмент п.5.1. ТЗ на Проект68</p> <p>- сбор исходных данных по качеству подземных и поверхностных вод и донных отложений в водохранилище и притоках в зоне влияния водохранилища по комплексу гидрохимических, гидробиологических и санитарно-микробиологических показателей в характерные периоды года;</p> <p>Данный пункт ТЗ не выполнен в ДЗР в части притоков - рЧерная, Волосяниха, Вьюница, Гниличка, Совец.</p>
10 9	<p>Каковы результаты инвентаризации источников загрязнения Чвдхр на территории ДЗР?</p>		<p>Фрагмент п.5.1. ТЗ на Проект68</p> <p>- проведение инвентаризации источников загрязнения Чебоксарского водохранилища, сбор информации по фактическим сбросам загрязняющих веществ в том числе неорганизованным (ливневые, талые и т.п.) в акваторию Чебоксарского водохранилища и его притоков,</p> <p>Данный пункт ТЗ не выполнен в части ДЗР. Свалки, шламонакопители, отвалы - приняты в проекте68 по собранным вне Проекта68 ограниченным данным. Специальные исследования на территории ДЗР не проводились. Вообще не изучены сбросы части стоков ДЗР (ливневые, талые, притоки - Черная, Волосяниха, Вьюница, Гниличка).</p>

11 0	<p>Какое влияние на ООПТ «Территория «Пушкино-Желнино-Сейма» окажет Чвдхр при НПУ-68 и действии инженерных защит? Какие спроектированы защитные и компенсационные мероприятия? Какова сумма потенциального ущерба?</p>		<p>Фрагмент п.5.1. ТЗ на Проект68 детальная проработка проектной документации в части оценки воздействия Чебоксарского водохранилища на ООПТ, разработка мероприятий по их сохранности</p> <p>Данный пункт ТЗ не выполнен в части ДЗР. Проектная документация и материалы ОВОС не содержат результатов «детальной проработки в части оценки воздействия Чвдхр на памятник природы «Территория «Пушкино-Желнино-Сейма».</p>
11 1	<p>Каковы результаты «комплексного обследования территории» горокруга г.Дзержинск с оценкой последствий реализации проектных решений?</p>		<p>Фрагмент п.5.1. ТЗ на Проект68 – комплексное обследование территории городов Нижнего Новгорода и Дзержинска с оценкой последствий реализации проектных решений.</p> <p>Данный пункт не выполнен в части горокруга г.Дзержинск. «Оценка последствий» возможна только после решения проблемы адекватного гидрофильтрационного моделирования, создания динамической и миграционных моделей, определения концепции инжзащиты и состава инжзащит. Все вышеперечисленное в ДЗР пока не сделано. Проектных решений по составу и исполнению инженерных защит нет. Следовательно, данный пункт не выполнен.</p>

11 2	Как предполагается предъявлять на экспертизу и к сдаче проект. не соответствующий законодательству?		<p>Фрагмент п.5.4. ТЗ на Проект68</p> <p>Проектная документация должна быть разработана в соответствии с действующим законодательством и нормами проектирования</p> <p>Данный пункт ТЗ не выполнен. Не соблюдены требования пост87 (и не могут быть соблюдены). Не соблюдены нормы подтопления для НН (3м и 5м). Не завершено геофильтрационной моделирование в ДЗР (динамические и миграционные модели) Не разработаны прогнозы карстово-суффозионных процессов с учетом проектных решений по инженерным защитам (которых также пока нет), не разработаны противокарстовые мероприятия. Не определены/рассчитаны потенциальные ущербы (затопления, подтопления, карст, суффозия, оползни, переработка берегов и т.п.) применительно к горокругу г.Дзержинск, НН в условиях проектных решений. И др.</p>
---------	---	--	--

11 3	<p>Какие прогнозы параметров половодий истинны, Гидропроекта или ИЦЭП? Назовите причины расхождений.</p>		<p>Фрагмент п.5.4.4 ТЗ на Проект68</p> <p>Коммент - расчет пропуска высоких половодий;</p> <p>Приведенные в Проекте68 (Материалы к докладу ОАО «ИЦЭ Поволжья» на общественных слушаниях по городскому округу г. Дзержинск, таблица 1) данные не соответствуют официальным данным Гидропроекта, принятым при разработке генплана ДЗР Выписка из генплана ДЗР http://dzt.nnov.ru/admdzt/upload/File/2010/genplan/genplan.doc (раздел V):</p> <p>По данным "Гидропроекта" расчетные отметки максимальных уровней воды в р.Оке в створе у пристани в условиях Чебоксарского водохранилища составляет 78,2 мБС - 1 % обеспеченности, 76,5 мБС - 10 % обеспеченности. Без учета Чебоксарского водохранилища - 77,54 мБС - 1 % обеспеченности, 75,7 мБС - 10 % обеспеченности. Меженный уровень воды - 65,2 мБС.</p> <p>Следовательно, данные ИЦЭП противоречивы, в таблице 1 приведены заниженные данные: - меженный уровень при НПУ-63 65,7 (при НПУ-68 65,2). Разница 0,5 м. Т.е. максимальное повышение уровня воды в Оке в межень при НПУ-68 составит 3,1 м.</p> <p>Приведенные в Проекте68 (Материалы к докладу ОАО «ИЦЭ Поволжья» на общественных слушаниях по городскому округу г. Дзержинск, таблица 2) данные не соответствуют официальным данным</p>
---------	--	--	---

Гидропроекта, принятым при разработке генплана ДЗР
Выписка из генплана ДЗР
<http://dzr.nnov.ru/admdzr/upload/File/2010/genplan/genplan.doc>
(раздел V):

По данным "Гидропроекта" расчетные отметки максимальных уровней воды в р.Оке в створе у пристани в условиях Чебоксарского водохранилища составляет 78,2 мБС - 1 % обеспеченности, 76,5 мБС - 10 % обеспеченности.
Без учета Чебоксарского водохранилища - 77,54 мБС - 1 % обеспеченности, 75,7 мБС - 10 % обеспеченности.
Меженный уровень воды - 65,2 мБС.

Следовательно, данные противоречивы, в таблице 1 приведены заниженные данные:
- меженный уровень при НПУ-63 65,7 (генплан при НПУ-63 65,2). Разница 0,5 м. Т.е. приведенные в Проекте68 данные занижены - максимальное превышение при НПУ-68 составит 3,1 м.
- максимальный уровень 10% - при НПУ-63,68 76,4 (генплан при НПУ-63 75,7, при НПУ-68 76,5). Разница в 0,8 м. Т.е. НПУ-68 существенно влияет на высоту паводка;
- максимальный уровень 1% - при НПУ063 77,9 (генплан при НПУ-63 77,5, при НПУ-68 78,2). Разница в 0,7 м. Т.е. НПУ-68 существенно влияет на высоту паводка.
Кроме того, максимальный уровень паводка 1% по данным ИЦЭП на 0,3 м меньше, чем по данным Гидропроекта.

При таких расхождении в данных авторитетных научных организаций необходимы исследования для выявления причин расхождения и выяснения истинного положения.

11 4	Назовите экономическую эффективность Проекта68.		<p>Фрагмент п.5.4.9. ТЗ на Проект68</p> <p>Коммент Экономическая эффективность проекта (сопоставление предполагаемых выгод с общими экономическими затратами и потерями».</p> <p>Данный пункт ТЗ не выполнен. Как можно сопоставлять, если не определен ущерб и если не завершено проектирование инжзащит (в частности, в ДЗР)?</p>
11 5	Представьте утвержденную проектную документацию об обосновании состава необходимых инжзащит, о проектах инжзащит, стоимости и оценках влияния Чвдхр на горокруг г.Дзержинск в проектируемых условиях.		<p>Фрагмент п.6.2. ТЗ на Проект68</p> <p>6.2. Инженерная защита территорий, берегов, населенных пунктов и хозяйственных объектов в зоне влияния водохранилища с оценкой объема и стоимости строительных работ и эксплуатационных затрат в субъектах Федерации и г. Нижнем Новгороде, в том числе:</p> <p>Пункт не выполнен в части горокруга г.Дзержинск. Нет информации о границах зоны влияния Чвдхр в пределах горокруга г.Дзержинск, определенной на основе данных геофильтрационного моделирования 2012 г. Нет решения по составу и проектам необходимых инженерных</p>

			защит.
11 6			<p>Фрагмент п.6.3. ТЗ на Проект68</p> <p>- исследовать, выполнить инженерные изыскания и обосновать на основе технико-экономических расчетов включение в проект дополнительных инженерных защит территорий зоны водохранилища от негативного воздействия вод,</p> <p>Выполнение данного пункта ТЗ не завершено в части инжзащит ДЗР, Бора, Балахны.</p>
11 7	Как планируется защитить горокруга г.Дзержинск от естественного подтопления?		<p>Фрагмент пункта 6.5Тз на Проект68</p> <p>6.5. Дополнительно к мероприятиям по п. 6.2. провести обследования и обосновать необходимость проведения следующих мероприятий на территории Нижегородской области:</p> <p>- защита от естественного подтопления и влияния водохранилища территорий и населенных пунктов, расположенных на низменных заболоченных территориях (Дзержинск, Бор, Балахнинский, Кстовский, Лысковский, Воротынский, Городецкий, Воскресенский районы);</p> <p>Данный пункт Тз не выполнен применительно к ДЗР. Балахне. В других районах ситуация может быть аналогичной. В ДЗР объявленная непосредственно на слушаниях по ОВОС система инжзащиты в виде «линии дренажа», не решает проблему защиты от «естественного подтопления».</p>

11 8	Какие подготовлены проектные предложения по альтернативным источникам водоснабжения г.Дзержинска?		<p>Фрагмент п.6.5. ТЗ на Проект68</p> <p>- разработка мероприятий по поиску альтернативных источников водоснабжения городов Нижнего Новгорода, Кстово, Дзержинска;</p> <p>Данный пункт не выполнен в части поиска альтернативных источников водоснабжения г.Дзержинска (на случай выхода из строя речных водозаборов, второго городского водозабора). Нет данных об отсутствии влияния Чвдхр на Тепловский водозабор.</p>
---------	---	--	---

11 9	<p>Назовите состав спланированных к переносу из зоны вдхр или защите зданий и сооружений. кладбищ, скотомогильников, свалок токсичных и опасных отходов, жилых зданий и объектов предпринимательства.</p>		<p>Фрагмент п.6.7.3. ТЗ на Проект68</p> <p>6.7.3. Переселение населения, перенос строений и сооружений из зоны водохранилища и определение их стоимости, перенос кладбищ с сохранением и последующим восстановлением архитектурных элементов могил, скотомогильников и мест захоронения токсичных и опасных отходов в соответствии с требованиями санитарного законодательства</p> <p>Данный пункт не выполнен в части горокруга г.Дзержинск. Не закончена работа по фильтрационному моделированию, разработке динамических и миграционных моделей. Не проведено определение зданий, сооружений и других объектов, подлежащих переносу.</p>
			<p>Фрагмент п.6.15 ТЗ на Проект68</p> <p>6.15. Обеспечение защиты кладбищ, скотомогильников, мест размещения промышленных и бытовых отходов на территориях, подлежащих затоплению и подтоплению при НПУ 68,0 м</p>
			<p>Не выполнено в части ДЗР. Причина - незавершенность работ по моделированию и прогнозированию, определению состав и разработке инжзащит.</p> <p>Фрагмент п.10 ТЗ на Проект68</p>

			<p>Переселение населения и перенос строений и сооружений, кроме затопления, должно учитывать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - временное затопление в период прохождения половодных и паводковых расходов воды обеспеченностью 1% в случае превышения бытовых уровней более чем на 0,5 м; - подтопление жилых домов и сооружений, а также земельных участков (снижение качества и продуктивности земель) вследствие поднятия уровня грунтовых вод в соответствии с требованиями законодательства; <p>Данный пункт не выполнен в части ДЗР. (Высота паводка 1% обеспеченности по данным Гидропроекта – 78, 2 м.).</p>
120			<p>Фрагмент п. 8 ТЗ на Проект68</p> <p>Материалы проекта представляются в текстовой, табличной и графической формах в виде дела, на каждое, затрагиваемое водохранилищем, землепользование в 5-х экземплярах:</p> <p>-один экземпляр передается в фонд данных территориальных органов Росреестра, в органы местного самоуправления и <u>органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.</u></p> <p>...</p> <p>Графическая часть, кроме плана на каждое затрагиваемое водохранилищем землепользование, который является неотъемлемой частью землеустроительного дела, представляется схематическими районными картами, республиканскими, областной и сводной картой на всю зону водохранилища. Районные, республиканские, областная и сводная на зону водохранилища схематические карты изготавливаются в 5-ти экземплярах и передаются в том же порядке, что и пояснительные записки.</p> <p>Данный пункт не выполнен в части горокруга г.Дзержинск.</p>

12 1	<p>Представить результаты ОВОС при наполнении и эксплуатации Чвдхр с НПУ-68 применительно к горокругу г.Дзержинск (а также применительно к горокругу г.Бор, Балахнинскому, Кстовскому, Володарскому и другим районам)</p>		<p>11.Требования к разделу «Перечень мероприятий по охране окружающей среды»</p> <p>Фрагменты п.11.1.2, 11.2 ТЗ на Проект68</p> <p>11.1.2. Основные результаты ОВОС при наполнении и эксплуатации водохранилища с НПУ 68,0 м:</p> <p>...</p> <p>11.2. Мероприятия по предотвращению (снижению) возможного негативного воздействия.</p> <p>...</p> <p>11.2.3. Мероприятия по обращению с опасными отходами,</p> <p>...</p> <p>11.2.4. Мероприятия по охране объектов животного и растительного мира,</p> <p>...</p> <p>11.2.5. Мероприятия по рациональному использованию и охране водных и биологических (в части рыбных) ресурсов;</p> <p>...</p> <p>11.2.6. Мероприятия по минимизации аварийных ситуаций, в том числе:</p> <p>...</p> <p>11.2.7. Программа мониторинга, в том числе:</p> <p>...</p> <p>Данный пункт ТЗ применительно к горокругу г.Дзержинск ВООБЩЕ НЕ ВЫПОЛНЕН. Прогнозы при наполнении и эксплуатации Чвдхр с НПУ-68 в ДЗР вообще не разработаны, в материалах ОВОС не представлены.</p>
---------	---	--	---

Список использованных источников

1. Предварительные материалы ОВОС
2. Письмо ОАО «Дзержинский водоканал» (ДВК) от ... июля 2012 г.

3. Протокол общественных слушаний от 09.08.12 г.
4. Материалы к докладу ОАО «ИЦЭ Поволжья» на общественных слушаниях по городскому округу г. Дзержинск
5. ТЗ по завершению разработки проектной документации «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге» в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров»