

**Вопрос**

**Комментарий рабочей группы**

122

Какие меры надо принять, чтобы исключить угрозы и тяжёлые последствия потенциальных катастроф вследствие возможных разрушений плотин?

В материалах ОВОС очень неудовлетворительно освещены вопросы воздействия на окружающую среду вследствие возможных аварий или катастроф. Одна из вопиющих проблем - потенциальные катастрофы вследствие возможных разрушений плотин. Разве это не воздействие на окружающую среду?

Относительно вопроса о том, что будет, если дамбы (точнее - плотины) не выдержат, то произойдет масштабная техногенная катастрофа. На Круглом столе «Экологические и социально-экономические последствия подъема уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 метров», прошедшем в рамках в рамках 14-го Международного научно-промышленного форума «Великие реки - 2012» 18 мая 2012 года в г. Нижнем Новгороде, об этой проблеме говорил заслуженный архитектор РСФСР, почетный член Российской академии архитектуры и строительных наук, профессор кафедры градостроительства В.В.Воронков: «В опубликованных ранее научных статьях не раз указывалось на угрозу возникновения в Поволжье катастрофического цунами в случае прорыва обветшавших плотин водохранилищ Волжского каскада. Указывалось, что всё сущее на равнинных землях Приволжья будет смыто и бедствие будет носить общегосударственный характер. <http://www.energy-experts.ru/online5860.html>

Любая дамба очень уязвима и требует малых затрат на уничтожение и больших на восстановление. При этом косвенный поражающий фактор (вода и её энергия) колоссальный! Сейчас угроза военных конфликтов не самое страшное (хотя и не исключена совсем), но есть террор и природные катаклизмы. А эффект будет тот же, «хрустнет» Рыбинка - ГИДРА не успеет сбросить Горьковское ВДХР. И это касается всего каскада.

Военные всех стран рассматривают любую плотину как

оружие массового поражения, способное уничтожить войска, сооружения и коммуникации противника. [Для любой плотины рассчитаны время и площадь поражения в случае ее разрушения](#), объем водохранилищ указывался на картах, что в советское время являлось одной из причин секретности подробных карт.

При постройке плотины предусматриваются как возможности ее подрыва в случае необходимости, так и меры по ее защите. Любая крупная плотина - это режимный объект, допуск на который ограничен.

Это хорошо известно тем, кто настаивает на повышении на 5 метров уровня Чебоксарского водохранилища. Какие же меры надо принять, чтобы исключить эти угрозы и тяжёлые последствия? Когда-то в будущем водохранилища на великой равнинной реке Европы будут, конечно, ликвидированы, будут возвращены России и реанимированы тысячелетиями обжитые затопленные земли, вернётся жизнь и здоровье Волге.

Предлагаем

В рамках ОВОС детально рассмотреть все варианты связанных с ЧГЭС потенциально возможных аварий и катастроф с детальной оценкой их влияния на окружающую среду.

В материалах ОВОС не освещен вопрос о сумме и компенсации вреда горокругу г.Дзержинск. С другими населенными пунктами ситуация аналогична.

В соответствии со статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (а также в соответствии с законодательством регионов – п.5 ст.4 закона НО «Об экологической безопасности) ущерб подлежит возмещению в полном объеме заказчиком и (или) субъектом хозяйственной и иной деятельности.

Заказчики и разработчики проекта признают огромный ущерб окружающей среде. В материалах ОВОС (ОАО "ИЦЭ Поволжья". Завершение разработки проектной документации «Строительство Чебоксарской ГЭС на р.Волге» в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки НПУ 68,0м. Оценка воздействия на окружающую среду. Предварительный вариант материалов пункт 26 раздела 15, том 8) указано, что сводный размер вреда, наносимый окружающей среде на территории Нижегородской области, Чувашской Республике и Республике Марий Эл (к моменту написания предварительного варианта материалов ОВОС) составил 636 млрд. рублей (в ценах 2011г.). Основная доля наносимого ущерба приходится на ущерб от гибели почвенных беспозвоночных, окончательная величина ущерба будет уточняться в процессе дальнейшего проектирования. Этот ущерб заказчик проекта компенсировать не собирается.

Кроме признанного РусГидро ущерба в 636 млрд.рублей в расчетах не учтен вред от потери почв, которые являются не менее ценным природным ресурсом, чем лес, и имеют свою рыночную стоимость. С учетом потери почв при затоплении земель размер вреда составит 759 млрд.рублей. В эту цифру не входят затраты на переселение людей из зоны затопления, перенос инженерных коммуникаций и производственных объектов, затраты на уменьшение подтопления, на эксплуатацию уже имеющихся и создаваемых гидротехнических и водохозяйственных

систем, потери общества от вывода из сельхозпроизводства сельскохозяйственных угодий и другие затраты, которые оцениваются десятками и сотнями миллиардов рублей.

В рамках действующего законодательства субъекты РФ, затрагиваемые поднятием водохранилища, могут предложить РусГидро компенсировать ожидаемые ущербы в полном объеме. <http://www.energy-experts.ru/online5860.htm>

Убытки ложатся на субъекты Федерации, на территории которых находится водохранилище. Подъем уровня воды до 68 м вызовет общее резкое ухудшение экологической обстановки в Нижегородской области, потребует переселения жителей, значительных затрат на изменение инфраструктуры и инженерной защиты Нижнего Новгорода в результате подъема грунтовых вод. Поэтому любые предложения о повышении уровня Чебоксарского водохранилища являются неприемлемыми для Нижегородской области. <http://www.energy-experts.ru/online5860.htm>

В представленных документах заметно стремление РусГидро/ИЦЭП всемерно занижать стоимость проекта 68 в целях его инвестиционной привлекательности. Ясно, что реализация такого подхода заключается в снижении учтенных затрат, сокрытие/снижение убытков. Следовательно, снимается вопрос о получении необходимых компенсаций убытков – регионы и муниципалитеты вынуждены будут за счет своих бюджетов (т.е. за счет налогоплательщиков) покрывать скрытые/неучтенные Проектом 68 убытки.

Предлагаем

Вопрос оценки убытков/ущербов и экономической эффективности проекта (баланс выгоды/убытки в денежном выражении) подробно осветить в составе документации по ОВОС.

124

Необходимо в окончательных материалах ОВОС представить полную и истинную историю проектирования и эксплуатации ЧГЭС и Чвдхр.

Фрагмент ОВОС Книга 7 Стр.10

«История» изложена предвзято.

Ниже последнего абзаца, начинающегося на стр.10., уместны следующие дополнения:

Распоряжением Правительства России от 12.03.92 № 468-р была установлена существующая в настоящее время отметка уровня Чебоксарского водохранилища 63,0 м и дано поручение Минтопэнерго России совместно с Минфином России и регионами в течение 4 лет выполнить все необходимые работы для эксплуатации водохранилища на этой отметке 63 метра. Соответственно, акты Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР, направленные на подготовку зоны водохранилища для работы на отметке 68 метров, на которые ссылается ОАО «РусГидро», должны были быть признаны утратившими силу. Освоение земельных участков на территории, ранее планировавшейся под зону затопления, происходило в условиях действия указанного распоряжения Правительства России.

На проектные обоснования повышения уровня водохранилища до отметки 65 получено отрицательное заключение государственной экологической экспертизы Минприроды России от 7 августа 1995 года, в котором указано также, что в качестве постоянной при эксплуатации ГЭС должна быть принята отметка НПУ водохранилища 63,0 м.

Предлагаем

Дополнить раздел 14.1. объективной информацией, касающееся истинной «истории проектирования и эксплуатации ЧГЭС».

125

Каков результат оценки экономической эффективности проекта ЧГЭС?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.15

В настоящее время ведется разговор о завершении строительства ЧГЭС. Этот факт непосредственно указан в распоряжении Правительства РФ от 21.04.10 г. №600р. Следовательно и экономическая эффективность должна быть подсчитана именно для ЧГСЭ, т.е. с учетом состоявшихся доходов от выработки ЧГЭС при НПУ-63 и убытков как от ущерба для окружающей среды, так и от потерь погибшего на стройке населения ГУЛАГа, (см. докторскую диссертацию **Бурдина Евгения Анатольевича «РАЗРАБОТКА И ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ПЛАНОВ СОВЕТСКОГО РУКОВОДСТВА В СФЕРЕ ГИДРОСТРОИТЕЛЬСТВА В 1930 - 1980-е гг. (НА ПРИМЕРЕ ВОЛЖСКОГО КАСКАДА ГИДРОУЗЛОВ).**

Говоря об экономических потерях ЧГЭС и Чвдхр, целесообразно представить, какие потери понесло государство при строительстве ЧГЭС и после заполнения Чвдхр под НПУ-63.

В окончательных документах ОВОС необходимо актуализировать весь картографический материал, обеспечив соответствие приведенных данных действующему административному делению НО и последним, современным научным данным.

Фрагмент ОВОС Книга 7 стр 13,14 Рис.14.1



Карта-схема содержит много ошибок. В частности:

- не соответствует существующему административному делению Нижегородской области;
- в Нижегородской области давно нет «Дзержинского района», есть «городской округ г.Дзержинск». В рамках данного проекта правильный учет статуса территории городского округа г.Дзержинск очень принципиален;
- приведенные на карте-схеме границы городских округов г.НН и г.ДЗР не соответствуют фактически существующим границам. Граница между НН и ДЗР вообще не обозначена;
- границы зон подтопления не соответствуют существующим современным прогнозам. По крайней мере, на территории



горокругов НН и ДЗР.  
Похоже, что Проектант тупо, с ошибками воспользовался давно устаревшим картографическим материалом.  
Предлагаем

Коммент

Устранить все ошибки в документации на ОВОС Чебвдхр.

Здесь уместно еще раз напомнить, что все проектные проработки выполнены применительно к зонам затопления, подтопления, берегопереработки, указанным на рис14.1. Указанные на Рис.14.1. схемы зон влияния Чвдхр не соответствуют имеющимся прогнозам изменения гидрогеологической ситуации под влиянием Чвдхр при НПУ-68. (работы ФГУГП «Волгагеология», ООО «ИнжГеоГИС», ЗАО «ДАР/ВОДГЕО», ЗАО «Геостройпроект»). Следствием применения данной схемы является практически полное исключение защиты территорий горокругов г.Дзержинск, Бор и Балахнинского и Володарского районов из состава Проекта68.

Предлагаем

Определить понятие зон влияния Чвдхр, установить критерии определения границ зон влияния Чвдхр и переработать карты зон влияния.

1. На самом деле в состоянии подтопления многие территории находятся вовсе не «из-за приостановки строительства дренажно-осушительной сети». Во многих местах эта сеть вообще не проектировалась (ДЗР и др.), Кроме того, во многих местах состояние подтопления в нынешнем состоянии обусловлено «естественными причинами», но это подтопление будет усугублено при НПУ-68 (Балахна, ДЗР, Володарск и др.).
2. Данные представлены без учета подтопления территорий горокругов НН и ДЗР, а также районов Балахнинский, Кстовский, Володарский.

128

Почему РусГидро и ИЦЭП постоянно говорят, что подтопление НН при НПУ-63 не связано с Чевдхр?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.15

На самом деле подтопление НН при НПУ-63 имеет связь с Чвдхр.

Известно же, что при НПУ-68 динамический подпор от ЧГЭС распространился по Волге до Балахны – возле НН подъем уровня воды в межень составил 0,6 м.

Оказывается, утверждения представителей ОАО «РусГидро» и «ИЦЭ Поволжья» о том, что подпор Чебоксарского вдхр при НПУ-63 м не доходит до Нижнего Новгорода, и, следовательно, не оказывает никакого влияния на Нижний Новгород и, соответственно, на Дзержинск, являются полной и сознательной дезинформацией.

В документах «ИЦЭ Поволжья» имеются официальные данные, что подпор Чебоксарского вдхр на самом деле даже в меженные периоды распространяется выше Нижнего Новгорода.

В частности, в «Обосновании инвестиций завершения строительства Чебоксарского гидроузла» 0272-ОИ, ТОМ 5 «Инженерные защиты населенных пунктов и сельхознизин» на стр.45 в таблице 5.1. указано:

- в межень при минимальном расходе воды в створе Чебоксарской ГЭС 2000 м<sup>3</sup>/с отметки свободной поверхности р.Волги у города Н.Новгород до заполнения Чебоксарского вдхр отмечались на высоте 63,7 м.БС;
- после заполнения вдхр до НПУ-63 м.БС там же и при тех же расхода воды отметки свободной поверхности р.Волги устанавливаются на высоте 64,3 м.БС.

Т.е. уровень воды в Волге возле Н.Новгорода при НПУ-63 м. увеличился на 0,6 м. Другими словами, подпор от Чебоксарской ГЭС распространился выше Н.Новгорода.

Изложенное обстоятельство является принципиально важным, т.к. фактически Н.Новгород даже при

существующем НПУ-63 входит в зону негативного воздействия Чебоксарского вдхр. Соответственно, возможно, что в эту зону входит и горокруг г.Держинск и наблюдаемое увеличение уровня грунтовых вод в некоторой степени связано с влиянием Чебоксарского вдхр.

Фрагмент таблицы 5.1. из «Обоснования инвестиций...»:

Отметки свободной поверхности р. Волги у города Нижнего Новгорода в различных расчетных условиях

Расчетные условия	Абсолютные отметки уровня воды в р. Волге, м						
	В половодья вероятностью превышения					В межень при расходе Чебоксарской	
	0,1 %	1 %	5 %	10 %	25 %	2000	4000
До наполнения Чебоксарского водохранилища	76,5	75,7	74,8	74,3	73,9	63,7	65,8
Современные условия (отметка 63м у гидроузла)	76,5	75,8	74,9	74,4	74,0	64,3	66,1
Проектные условия (НПУ 65м)	76,5	75,8	74,9	74,4	74,0	65,5	66,7
Проектные условия (НПУ 68м)	76,6	75,8	75,0	74,5	74,3	68,1	68,1

Примечание : в таблице использованы данные института Гидропроект (г. Москва)

129

Почему не рассматриваются проблемы, связанные с ростом площадей заболоченных территорий и соответствующего неизбежного ухудшения санитарно-эпидемиологической обстановки в зоне влияния Чвдхр? Как будет изменена санитарно-эпидемиологическая обстановка в зоне Чвдхр при НПУ-68?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.15

На самом деле руководящими документами установлены не «допустимые», а «рекомендуемые» удельные площади мелководий ( с формулировкой «как правило, не должны превышать...»).

Кроме того, негативные последствия от мелководий пропорциональны площади мелководий, которые при НПУ-68 существенно возрастут. Соответственно, возрастет и негативное влияние мелководий.

Кроме того, имеющиеся примеры низкого качества воды в других вдхр ВКК показывают, что норматив мелководий не гарантирует улучшение её качества.

Кроме того, в тесной связи с НПУ-68 находится проблема роста заболачивания прилегающих территорий и соответствующего неизбежного осложнения санитарно-эпидемиологической обстановки.

130

Кто виноват в невыполнении постановления РФ от ...№ 468 об обустройстве зоны Чвдхр под НПУ-68?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.15

Обустройство зоны Чвдхр предусмотрено постановлением правительства РФ от ...№468.  
Кто виноват в его невыполнении?

131

Как выглядит граница водоохранной зоны Чвдхр в ДЗР при НПУ-63 и какова эта зона будет при НПУ-68?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.15

На самом деле, большинство существенных «негативных последствий» можно ликвидировать и без НПУ-68.

В частности:

- глубоководный путь может быть обеспечен созданием низконапорной плотины или дополнительными шлюзами на Нижегородском гидроузле;
- подтопление Заречной части НН необходимо выполнить совсем вне связи с НПУ-68. При этом в условиях НПУ-68 проблема не решается, а только усугубляется существенным образом;
- площадь мелководий при НПУ-63, соответственно, их негативное влияние, естественно, меньше, чем при НПУ-68;
- эксплуатация ныне разрушающихся инженерных защит в условиях НПУ-63 должна быть обеспечена согласно Распоряжению Правительства России от 12.03.92 № 468-р, которым была установлена существующая в настоящее время отметка уровня Чебоксарского водохранилища 63,0 м и дано поручение Минтопэнерго России совместно с Минфином России и регионами в течение 4 лет выполнить все необходимые работы для эксплуатации водохранилища на этой отметке 63 метра;
- водоохранная зона при НПУ-63 должна быть обеспечена согласно решению ...;
- установленная мощность ГЭС в настоящее время не является принципиально необходимой, т.к. составляет весьма малую часть вырабатываемой и потребляемой ныне электроэнергии.

Предлагаем

Коммент

Внести уточнения в текст отчета на стр.16.



Работа «Обоснование инвестиций...» от 2006 выполнена с грубейшими ошибками и недочетами.

В частности, в этой работе, успешно прошедшей экспертизу, совсем не учтены огромные ущербы от негативных последствий и соответствующих инженерные защиты горокругов ДЗР, Бор и районов Балахнинский. Володарский. Эти принципиальнейшие и грубые ошибки существенно изменяет оценки общей стоимости проекта и незамечены различными Рос...надзорами и государственной экспертизой.

Грубой ошибкой «Обоснования инвестиций...» является также некорректный учет (вернее полное игнорирование) ущерба, который может быть нанесен окружающей среде. Этот ущерб оценивается суммой около 636 млрд.руб. (в ценах 2011 г.) Основная доля учтенного здесь наносимого ущерба приходится на ущерб от гибели почвенных беспозвоночных, окончательная величина ущерба будет уточняться в процессе дальнейшего проектирования (См. Оценка воздействия на окружающую среду. Предварительный вариант материалов пункт 26 раздела 15, том 8)

Кроме признанного РусГидро ущерба в 636 млрд.рублей в расчетах не учтен вред от потери почв, которые являются не менее ценным природным ресурсом, чем лес, и имеют свою рыночную стоимость. С учетом потери почв при затоплении земель размер вреда составит 759 млрд.рублей. В эту цифру не входят затраты на переселение людей из зоны затопление, перенос инженерных коммуникаций и производственных объектов, затраты на уменьшение подтопления, на эксплуатацию уже имеющихся и создаваемых гидротехнических и водохозяйственных систем, потери общества от вывода из сельхозпроизводства сельскохозяйственных угодий и другие затраты, которые оцениваются десятками и сотнями миллиардов рублей. И вот такой отчет «Обоснований инвестиций...» успешно и

счастливого в 2006 г. прошел государственную экспертизу.  
Предлагаем

Внести в данный отчет на стр.17 объективную информацию о содержании и качестве информации, представленной в «Обосновании инвестиций...», а также информацию об учете в данном отчете недостатков «Обоснования инвестиций..».

134

Почему при выполнении работы по завершению проекта ЧГЭС намечаемой деятельностью в рамках общественных слушаний определена только деятельность по выполнению мероприятий по поднятию уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров и оставлена без внимания деятельность сооружаемого объекта (комплекса ЧГЭС) на всех стадиях его «жизни»?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.17

Вопрос с причинами «необходимости обновления ОВОС» весьма темен...  
Вообще, Закон предусматривает проведение общественных слушаний по «намечаемой деятельности». а таковой является деятельность всего комплекса ЧГЭС. А «разрабатываемым проектом» является проект ЧГЭС. В рамках которого Проект68 является завершающей частью (см. стр.10. книги 7). Это отражено и в решении Правительства РФ от 21.04.10 г. №600р.

В нарушение требований действующего законодательства (статья 39 Федерального закона «Об охране окружающей среды», пункты 1.1 и 1.3. "Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утв. приказом Госкомэкологии РФ от 16 мая 2000 г. N 372), вместо оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности ЧебГЭС на всех этапах её существования (строительство, эксплуатация, вывод из эксплуатации), проведена процедура ОВОС лишь выполнения мероприятий по поднятию уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров, и что проведение ОВОС в рамках предложенной формулировки намечаемой деятельности не соответствует поставленной Правительством РФ задаче всесторонней оценки последствий эксплуатации ЧебГЭС с заданными в Техническом задании на проектирование параметрами. Таким образом, после осуществления процедуры ОВОС в нынешней трактовке намечаемой деятельности остаётся не исследованным вопрос об оценке воздействия на окружающую среду проекта в целом на всех стадиях его существования, включая строительство, эксплуатацию и вывод из эксплуатации, а именно такие оценки необходимы для объективного рассмотрения вопроса Правительством Российской

Когда будут проведены общественные слушания по проекту ЧГЭС?

Федерации.

Однако обществу вместо общественных слушаний по проекту ЧГЭС предложили общественные слушания только по ОВОС. Но и этого ограничения РусГидро/ИЦЭП оказалось мало и обществу предложено принять участие в проведении ОВОС с весьма странной формулировкой предмета слушаний. Подробнее см. коммент к стр.10 Книга 1. Оценка воздействия на окружающую среду. Предварительный вариант материалов.

В итоге вместо оценки воздействия на окружающую среду ЧГЭС при НПУ-68 общество обсуждает воздействие на окружающую среду неизвестно каких «мероприятий по поднятию уровня Чвдхр..»:

Вырезка из ТЗ на ОВОС -

Таким образом, необходимость ОВОС вызвана, похоже, стремлением уйти от обсуждения проекта ЧГЭС.

Предлагаем

Внести изменения в наименование «намечаемой деятельности» ОВОС, предусмотрев оценку воздействия на окружающую среду комплекса Чебоксарской ГЭС.

135

Какие ущербы от Чвдхр при НПУ-68 следует ожидать и какие компенсации получат юридические и физические лица?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.20

Таким образом, собственно оценки воздействия на окружающую среду в работе фактически нет. Любая оценка имеет смысл в количественном выражении наносимого ущерба (т.е. в денежном выражении ущерба). Но, как видно из последнего абзаца раздела 14.6, задача количественной оценки ущерба не поставлена и в рамках ОВОС не решалась.

Между тем, оценка ущерба в целях полной его компенсации является одной из главных задач Проекта68.

Вырезка из утвержденного ТЗ на Проект68?

4.3. В составе проекта разработать мероприятия по минимизации негативных экологических, социально-экономических и санитарно-эпидемиологических последствий, связанных с изменением уровня заполнения водохранилища, предусмотреть компенсации в соответствии с требованиями законодательства РФ.

136

Будут ли пересмотрены данные, представленные в таблице 14.7.1. (Книга7 Стр.21,22) с заменой на объективные данные?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.21,22

Таблица 14.7.1 – Сравнительная оценка рассмотренных вариантов намечаемой деятельности

Результаты намечаемой деятельности	Варианты намечаемой деятельности		
	«Проектный» вариант	«Нулевой» вариант	«Альтернативный вариант»
Создание условий, благоприятных для судоходства на участке р.Волги от Городецкого шлюза до г.Н.Новгород с обеспечением гарантированной глубины не менее 4,0 метров на весь навигационный период	+	-	+
Увеличение возможности регулирования стока Волжского бассейна в интересах водного транспорта, сельского и рыбного хозяйства, снижения последствий паводковых затоплений в нижнем бьефе гидроузла и минимизация последствий засушливых лет	+	-	-
Завершение строительства инженерных защит населенных пунктов, прочих объектов и территорий	+	-	+
Улучшение социальных и санитарных условий проживания в зоне влияния Чебоксарского водохранилища	+	-	+(частично)
Улучшение качества воды Чебоксарского водохранилища	+	-	-
Увеличение установленной мощности электростанций европейской части России на 584 МВт и среднегодовой выработки электроэнергии на 1,43 млрд кВт*ч	+	-	-
Достройка и реконструкция сооружений Чебоксарского гидроузла для обеспечения их безопасной эксплуатации	+	-	-
Обеспечение санитарных норм площадей мелководий	+	-	-
Защита от подтопления Заречной части г. Нижний Новгород	+	-	-
Результаты намечаемой деятельности	Варианты намечаемой деятельности		
	«Проектный» вариант	«Нулевой» вариант	«Альтернативный вариант»
Обустройство водоохранной зоны Чебоксарского водохранилища	+	-	-
Повышение рыбопродуктивности водохранилища	+ <sup>1</sup>	-	-

Таблица 14.7.1. составлена предвзято:

- «улучшение социальных и санитарных условий проживания» весьма спорно – как можно говорить об улучшении в условиях роста подтопления, выселения/переселения жителей, изменения климата, изменения (ухудшения) качества воды, подтопления кладбищ, подтопления скотомогильников, отстойников, свалок и т.п.?

Ячейка таблица в «Проектном варианте» неправильно отмечена знаком «+»;

- «улучшение качества воды Чвдхр» - вопрос весьма спорный и в рамках проекта факт недоказанный. На примере зарастающего Нижегородского вдхр (и других водохранилищ на Волге) можно видеть совсем другую судьбу Чвдхр, нежели здесь представлено.

Ячейка таблица в «Проектном варианте» неправильно отмечена знаком «+»;

- «защита от подтоплений Заречной части НН» в «Альтернативном варианте» неправильно отмечена знаком «-» - мероприятия по благоустройству зоны вдхр под НПУ-63 должны быть проведены, надо поставить знак «+»;
- «обустройство водоохранной зоны Чвдхр должно быть выполнено во всех вариантах, следовательно во всех ячейках данной строки должен быть знак «+»;
- «Повышение рыбопродуктивности Чвдхр» - вопрос спорный. Известно, что «речная» рыба исчезнет полностью и будет замещена на «озерную». При этом ухудшится санитарное состояние водоема, рыба будет больна.

Замминистра экологии НО на слушаниях огласила цитату из письма ГосНИОРХ, в котором названы не соответствующими действительности сообщения Проектанта о том, что НПУ-68 положительно повлияет на рыбопродуктивность, Т.е. знак «+» в графе «Проектный вариант» должен быть заменен на знак «-».



**Таким образом, необходимо таблицу 14.7.1. пересмотреть.**

После такого объективного пересмотра станет очевидным, что «Альтернативный вариант» отличается от «Проектного» только в несущественных в нынешних условиях позициях:

- регулирование стока;
- увеличение мощности ГЭС,
- соблюдение необязательных санитарных норм по площади мелководий.

Если же учесть, что «Альтернативный вариант» исключает проблему подтопления территорий Нижегородской агломерации и исключает стрессовую нагрузку на огромные уничтожаемые затоплениями и подтоплениями территорий, то преимущества «Альтернативного варианта» бесспорны.

Предлагаем

		<p>Пересмотреть содержание и итоги таблицы 14.7.1., а также содержание отчета на стр.21,22 с учетом высказанных здесь замечаний.</p>	
--	--	--	--

137

Какие инжзащиты целесообразно построить в городах Дзержинск, Балахна, Бор, Володарск, Кстово?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.24

Приведенные сведения о составе проектируемых инжзащит неверны.

В частности, в материалах ОВОС совсем ничего не говорится о проектировании инжзащит территории горокруга г.Дзержинск, Балахна, Бор, необходимость строительства которых признана и проекты которых выполняется силами ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» и ЗАО «Геостройпроект».

Предлагаем:

		<p>Внести в ОВОС сведения о инжзащитах Дзержинска, Бора, Балахны.</p>	
--	--	---	--

138

Какие поселки горокруга г.Дзержинск планируется защитить от подтопления и затопления?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.24

Вероятность затопления Великовской сельхознизины и Разнежья в половодье более 10% обеспеченности. Естественно, это грустно и нужны инжзащиты.

Но как можно при этом не замечать, что при половодьях более 10% обеспеченности в ДЗР уровень воды превышает 76,2 м. и что при таком уровне воды под затопление (полное или частичное) попадают почти все населенные пункты Дзержинска? При половодье 1% обеспеченности картина, естественно еще хуже. Похожая ситуация и в Володарском районе. Но в данном отчете этот факт вообще не отражен.

А ведь ситуация проектантам хорошо известна. Более того, большинство из затапливаемых в половодье поселков Дзержинска внесены в список затапливаемых населенных пунктов, приведенных на схеме ЧГЭС, официально опубликованной на <http://otmetka68.ru/sites/default/files/gallery/2012.03/vdhr.jpg> Ниже в данном комментарии приведена вырезка из указанной схемы ЧГЭС.

Хоть и в этой схеме не обошлось без чудес (часть затопленных поселков в списке совсем отсутствуют – Ляхановка, Дачный, Пушкино, Бабушкино; отметка паводка 1% обеспеченности в ДЗР в условиях Чвдхр составляет 78,2 м. (это по данным Проектанта. А по данным «Гидропроекта» в условиях Чвдхр отметка паводка 1% обеспеченности составляет 78,4 м. а вовсе не 77,9 м.), но даже эти известные проектанту населенные пункты инжзащит не получили.

Вырезка из схемы ЧГЭС (таблица «Населенные пункты...») – <http://otmetka68.ru/sites/default/files/gallery/2012.03/vdhr.jpg>

Необходимо обратить внимание, что по сведениям, представленным на приведенной вырезке, ни один населенный пункт не получил инженерной защиты по критерию «подтопление».

Особенно следует подчеркнуть полное отсутствие в материалах ОВОС учета ситуации на территории горокруга г.Дзержинск (ни в части защит от затопления, ни в части защит от подтопления).

Предлагаем:

Коммент

Внести населенные пункты г.Дзержинска в состав населенных пунктов, в которых целесообразно построить необходимые инженерные защиты. Спланировать создание инжзащит г.Дзержинска.

--	--	--



139

Каковы зоны влияния Чвдхр (границы) в условиях НПУ-63 и НПУ-68 на территории горокругов НН, Дзержинск, Бор, районов Балахнинский, Володарский, Кстовский (картографический материал, обоснования)?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.25

Коммент

1. Оценку воздействия на окружающую среду необходимо выполнять именно в зоне влияния ЧГЭС. Поэтому определение термина «зоны влияния» и критериев границ зоны влияния является вопросом принципиально важным. Причем, представляется очевидным, что зоны «влияния» Чвдхр вовсе не сводятся только к «границам подтопления, затопления и берегопереработки, которые представлены, в частности, на <http://otmetka68.ru/sites/default/files/gallery/2012.03/vdhr.jpg> или на рис.14.1.  
В данной работе такое определение зон влияния Чвдхр не осуществлено, критерии не приведены, границы зон влияния вообще не обоснованы и не указаны.  
2. Становится совершенно непонятным, по каким основаниям определены границы зон подтопления (например, приведенные на рис.14.1. Как при этом определялся факт подтопления, при каких условиях (меженные уровни, среднегодовые, максимальные в период паводка и т.п.). Почему Разнежье нужно включать в состав защищаемых населенных пунктов, а населенные пункты Дзержинска, находящиеся в существенно более сложном положении, вообще никакую защиту не получают?  
Кроме того, совершенно неизвестны границы «зон влияния по метеоусловиям»,

Личное обещание гендиректора ИЦЭПа решить проблему зон влияния Чвдхр в феврале 2012 г. осталось невыполненным - <http://otmetka68.ru/news/100.html>  
Видимо, у Генпроектанта либо великие трудности в решении данной принципиально важной основополагающей проблемы, либо Генпроектант просто боится масштабных последствий грамотного решения этой проблемы - станут просто очевидными многочисленные недоработки Проекта ЧГЭС вообще и Проекта68 в частности.

Например, исключение из Проекта ЧГЭС инжзащит горокруга г.Дзержинск есть прямое следствие манипуляций с границами «зон влияния Чвдхр при НПУ-68.

Есть и другой аспект манипуляций с «зонами влияния вдхр». В частности, указанные на Рис.14.1. границы «зон влияния» не включают почти всю территорию Заречки НН. Фактическое проектирование инжзащит для НН вне указанной на Рис.14.1. зоны влияния вдхр не должно успокаивать – весьма вероятно, что все мероприятия по инжзащитам вне зон влияния Чвдхр госэкспертиза исключит из сметы Проекта 68, как мероприятия, не имеющие отношения к Чебпотопу.

Ситуация совершенно аналогична и в других местах зон влияния Чвдхр (ДЗР, Бор, Балахна)

**Такова может оказаться цена вопроса о границах Чвдхр. Кстати об этом весьма громко говорит в СМИ сам Проектант.**

Предлагаем:

		<p>Определить термин «зоны влияния Чвдхр», критерии границ зон влияния, определить научно обоснованные границы зон влияния во всей территории влияния Чвдхр на основе численного геофильтрационного .</p> <p>Провести необходимые исследования и проектирование инженерных защит городского округа г.Дзержинск.</p> <p>Выполнить ОВОС Чвдхр на горокруг г.Дзержинск в условиях действия проектируемых инженерных защит.</p>
--	--	---

140

Каково истинное количество площади территорий и населенных пунктов в Нижегородской области, для которых прогнозируется полное или частичное подтопление при НПУ-68?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.26

\

Коммент

В действительности на одной только территории горокруга г.Дзержинск будет подтоплено/частично\_затоплено 16 населенных пунктов (см. комменты к стр. 24 и схему ЧГЭС на <http://otmetka68.ru/node/139> и прогнозы ЗАО «ДАР/ВОДГЕО», ООО «ИнжГеоГИС», ЗАО «Геостройпроект» ).

Т.е. сведения, указанные в ОВОС Книга7, не соответствуют имеющимся у Проектанта данным.

Коммент

Широко известное утверждение, что при НПУ-63 подпор от плотины Чвдхр не доходит до НН, непонятен. На самом деле, оказывается, что утверждения представителей ОАО «РусГидро» и «ИЦЭ Поволжья» о том, что подпор Чебоксарского вдхр при НПУ-63 м не доходит до Нижнего Новгорода, и, следовательно, не оказывает никакого влияния на Нижний Новгород и, соответственно, на Дзержинск, являются полной и сознательной дезинформацией.

В документах «ИЦЭ Поволжья» имеются официальные данные, что подпор Чебоксарского вдхр на самом деле даже в меженные периоды распространяется выше Нижнего Новгорода.

В частности, в «Обосновании инвестиций завершения строительства Чебоксарского гидроузла» 0272-ОИ, ТОМ 5 «Инженерные защиты населенных пунктов и сельхознизин» на стр.45 в таблице 5.1. указано:

- в межень при минимальном расходе воды в створе Чебоксарской ГЭС 2000 м<sup>3</sup>/с отметки свободной поверхности р.Волги у города Н.Новгород до заполнения Чебоксарского вдхр отмечались на высоте 63,7 м.БС;
- после заполнения вдхр до НПУ-63 м.БС там же и при тех же

расхода воды отметки свободной поверхности р.Волги устанавливаются на высоте 64,3 м.БС.  
 Т.е. уровень воды в Волге возле Н.Новгорода при НПУ-63 м. увеличился на 0,6 м. Другими словами, подпор от Чебоксарской ГЭС распространяется выше Н.Новгорода.

Изложенное обстоятельство является принципиально важным, т.к. фактически Н.Новгород даже при существующем НПУ-63 входит в зону негативного воздействия Чебоксарского вдхр. Выражаясь языком РусГидро, утверждение, что нынешнее (т.е. при НПУ-63) подтопление НН не связано с Чвдхр, является «мифом». Соответственно, возможно, что в эту зону входит и горокруг г.Дзержинск и наблюдаемое увеличение уровня грунтовых вод в некоторой степени связано с влиянием Чебоксарского вдхр.

Копия таблицы 5.1. из «Обоснования инвестиций...»:

Отметки свободной поверхности р. Волги у города Нижнего Новгорода  
 в различных расчетных условиях

Таблица 5.1.

Расчетные условия	Абсолютные отметки уровня воды в р. Волге, м							
	В половодье вероятностью превышения					В межень при расходе воды в створе Чебоксарской ГЭС, м <sup>3</sup> /с		
	0,1 %	1 %	5 %	10 %	25 %	2000	4000	6000
До наполнения Чебоксарского водохранилища	76,5	75,7	74,8	74,3	73,9	63,7	65,8	67,3
Современные условия (отметка 63м у гидроузла)	76,5	75,8	74,9	74,4	74,0	64,3	66,1	67,6
Проектные условия (НПУ 65м)	76,5	75,8	74,9	74,4	74,0	65,5	66,7	68,0
Проектные условия (НПУ 68м)	76,6	75,8	75,0	74,5	74,3	68,1	68,1	68,2

Примечание : в таблице использованы данные института Гидропроект (г. Москва)

Коммент

Утверждение, что в НО будет подтоплено 13 населенных пунктов - явная неправда.

В это число, как известно, не вошли подтопляемые населенные пункты горокругов г.НН, Дзержинск, Бор и Балахнинского района. При этом только в горокруге г.Дзержинск в состоянии подтопления будет находится около 10 населенных пунктов. Т.е. на самом деле подтапливаемых населенных пунктов только в НО по крайней мере в два раза больше, чем указано в данной Книге.

Предлагаем:

		<p>Уточнить состав подтопляемых населенных пунктов в НО и спроектировать необходимые защитные мероприятия или предусмотреть соответствующие компенсации ущербов.</p>	
--	--	--	--

См. также коммент к ОВОС Книга7 Стр.24



141

Представить детальный анализ санитарной обстановки на территории горокруга г.Дзержинск при НПУ-68 и прогнозов при НПУ-68.

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.26

Коммент

В действительности согласно прогнозам ДАРВОДГЕО/ИнжГеоГИС в состоянии подтопления в условиях НПУ-68 будет находиться сибиреязвенный скотомогильник в ДЗР на ул Терешковой - этот могильник в состав указанных в отчете 7 скотомогильников не попал. Могут быть на территории горокруга г.Дзержинск и другие сибиреязвенные могильники, расположение которых НЕИЗВЕСТНО.

На территории ДЗР расположены и другие многочисленные проблемные в санитарном отношении объекты.

Проектант/Заказчик совсем не увидели ДЗР. В данном случае не увидел проблемы санитарной подготовки территории ДЗР к заполнению Чвдхр под НПУ-68.

В частности, на территории ДЗР в зоне влияния Чебвдхр расположены (неполный перечень):

- 8 кладбищ (городское - 2, п.Желнино, п.Черное, п.Бабино, п.Тимирязевский, п.Гавриловка, п.Горбатовка);
- 1 сибиреязвенный скотомогильник (ул.Терешковой), а также 9 неблагоприятных по сибирской язве мест (см. генплан ДЗР, том 2, стр.106);
- 1 афрочумовой скотомогильник (ул.Речная);
- 2 скотомогильника (п.Бабино);
- суперполигон ТБО «Игумново» (состояние аварийное);
- несанкционированные суперсвалки;
- суперполигон промходов ОАО «ГАЗ» (старые карты);
- «рекультивированная химвпромсвалка «ЧХЗ/Корунд»;
- свалки/шламонакопители/отстойники промходов всех классов опасности (более 25, см. ), имеются объекты размещения отходов, место размещения, состав и объемы размещенных отходов не исследован;

- промпредприятия 1 ,2 и 3 классов опасности (по санитарной классификации);
- селитебные территории (включая территории административного центра и рабочих поселков);

Все это расположенное в зоне влияния Чебвдхр «богатство» в Проекте68 вообще и в «предварительных материалах ОВОС», в частности, **ВООБЩЕ ПРОИГНОРИРОВАНО.**

Аналогичная ситуация и в горокруге НН.

Предлагаем:

		<p>Выполнить разработку вопросов санитарной подготовки территории горокругов ДЗР и НН к заполнению Чвдхр под отметку НПУ-68 с учетом результатов моделирования гидрогеологической ситуации в условия действия необходимых инженерных защит.</p>	
--	--	---	--

		<p>См. также комменты к фрагменту ОВОС, Книга1, стр.358 См. также комменты к фрагменту ОВОС Книга7 Стр.15</p>
--	--	---

142

Назовите (предоставьте) оценки ущерба от затопления, подтопления и берегопереработки в денежном выражении в зоне влияния Чвдхр при НПУ-68

Коммент  
Раздел 14.10 ОВОС Книга 1 вообще не содержит главного - оценок ущерба от затопления, подтопления и берегопереработки в денежном выражении. Отсутствие таких обоснованных оценок делает принципиально невозможным выполнение п.4.3. ТЗ на Проект68 (см. коммент. к стр.20)  
Понятно, что эти оценки не могут быть объективными и адекватными, если предварительно не решить объективно и адекватно проблему границ зон влияния Чвдхр.

Предлагаем:

		<p>Выполнить и привести в проектных материалах ( в том числе, в материалах ОВОС) оценки ущерба от затопления, подтопления и берегопереработки в денежном выражении с учетом реальных границ зон влияния Чвдхр..</p>
--	--	---

143

Каковы оценки влияния Чвдхр на ООПТ, расположенные в пределах горокругов НН, ДЗР и Володарского района в натурном и денежном выражении с учетом результатов гидрофльтрационного моделирования?

Фрагмент ОВОС Книга7 Стр.28

Коммент

Утверждение, что «сделана попытка оценить воздействие Чвдхр на ООПТ» выглядит неверным. На самом деле, отчет не содержит естественного результата «оценок» - оценок ущерба в денежном выражении. Т.е. «оценка воздействия Чвдхр на ООПТ» не выполнена.

Предлагаем

Выполнить оценку воздействия Чвдхр на ООПТ в денежном выражении .

144

Какова истинная стоимость инжзащит Заречной части НН?  
В чем причина кардинального уменьшения цены по проекту ЗАО «Геостройпроект»? Кто виноват в выдаче некачественных прогнозов? Какие имеются гарантии того, что нынешний проект ЗАО «Геостройпроект» правилен?

Фрагмент «Обосн.инвестиций...» 2006, Чертежи 0272-005-ИЗ Подтопление НН 63 68

Фрагмент Проекта68 (внести вырезку из сводного сметного расчета «Геостройпроект», в которой инжзащиты Заречки оценены в 9 млрд.руб.)

Коммент

С учетом инфляции можно ожидать, что по состоянию а 2012 г. стоимость инжзащит Заречки, определенная в рамках «Обосн.инвестиций...» 2006 г., составит около 20 млрд.руб. Известна и другая оценка стоимости инжзащиты НН - 20 млрд.руб. в ценах 2006 г. - см.фрагмент ОПЗ-2006 ННГАСУ Стр.12:

В этом варианте по состоянию на 2012 г. Можно ожидать стоимость инжзащит НН не менее 25 млрд.руб.

Кроме того, проекными организациями НН в 2006 г. Была выполнена своя оценка стоимости инжзащит НН применительно к условиям НПУ-68 - обоснована сумма инжзащит - 38 млрд.руб.

Как известно, Главгосэкспертиза с расчетами «Обосн.инвестиций» 2006 г. согласилась. Однако ЗАО «Геостройпроект» оценивает стоимость зашит Заречки в два (!) раза дешевле - около 9 млрд.руб. ГенПроектант, выдающий приведенные выше оценки и, соответственно, проект на экспертизу проект, неизменен - ИЦЭП.

В такой ситуации логично возникает убеждение, что кто-то из соисполнителей не умеет проектировать, либо прогнозировать (т.е. явно неквалифицирован!!!), либо сознательно обманывает государство.



--	--	--

145

Когда, кто и в какие сроки будет выполнять полную процедуру ОВОС строящегося комплекса ЧГЭС?

Общественные слушания проведены со странной формулировкой, старательно избегающей указания намечаемой деятельности.  
Во всех протоколах слушаний так и написано

. Закон определяет проведение ОВОС не «в составе материалов разработки», а конкретно предусмотрено проведение ОВОС именно НАМЕЧАЕМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» (Статья 1.1. «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной деятельности...». Утв. Приказом госкомэкологии РФ от 16.05.00 г. №372).

Но « в составе материалов завершения разработки» должен быть выполнен ОВОС всего проекта ЧГЭС – ведь ОВОС проекта ЧГЭС вообще никогда не проводился. Примененная формулировка ОВОС создает ложное представление, что выполняется ОВОС проекта ЧГЭС, однако из предварительных материалов следует, что для обсуждения предложена лишь оценка воздействия на окружающую среду при выполнении мероприятий по поднятию уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров.

--	--	--

--	--	--

--	--	--

--	--	--

--	--	--

--	--	--



1. Предварительные материалы ОВОС
2. Письмо ОАО «Дзержинский водоканал» (ДВК) от ... июля 2012 г.
3. Протокол общественных слушаний от 09.08.12 г.
4. Материалы к докладу ОАО «ИЦЭ Поволжья» на общественных слушаниях по городскому округу г. Дзержинск
5. ТЗ по завершению разработки проектной документации «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге» в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров»