

Вопросы по предварительным материалам ОВОС выполнения мероприятий по поднятию уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров, подготовленные членами рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду, оценке экономического и экологического ущерба от возможного повышения уровня Чебоксарского водохранилища.

Часть 3, вопросы с №147 по №185

Вопросы с №1 по №146 размещены на http://www.ntc-volga.ru/files/pos/Nizhegorodskaya_oblastj/g.Dzerzhinsk/protokol_8.pdf

	Вопрос	Ответ	Комментарий рабочей группы																																																																																																													
147	Почему в «Сводке затрат по завершению строительства Чебоксарского гидроузла» не учтены компенсации ущерба окружающей среде, сумма которого превышает 600 миллиардов рублей?		<p align="center">Комментарий рабочей группы</p> <p align="center">Сводка затрат по завершению строительства Чебоксарского гидроузла Таблица 4.1</p> <p align="center">в ценах на I кв. 2006 г. с пересчетом в цены на IV кв. 2006 г.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ММВР п/п</th> <th rowspan="2">Наименование мероприятий и затрат</th> <th colspan="4">Стоимость мероприятий при различных вариантах завершения строительства гидроузла, млрд. руб.</th> </tr> <tr> <th>НПУ 63,0м + низконапорный г/у совмещенный с мостовым переходом</th> <th>НПУ 65,0м + низконапорный г/у совмещенный с мостовым переходом</th> <th>НПУ 68,0м + автодорожный мост</th> <th>НПУ 68,0м без автодорожного моста</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Мероприятия, связанные с обустройством зоны водохранилища</td> <td>90,029</td> <td>87,725</td> <td>53,649</td> <td>35,279</td> </tr> <tr> <td></td> <td>в том числе</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1.1.</td> <td>Инженерная защита г. Нижний Новгород</td> <td>19,829</td> <td>19,883</td> <td>20,053</td> <td>20,053</td> </tr> <tr> <td>1.2.</td> <td>Низконапорный гидроузел (без мостового перехода)</td> <td>42,970</td> <td>38,945</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1.3.</td> <td>Автодорожный мостовой переход через р. Волга с подходами и автодорога</td> <td>17,202</td> <td>17,202</td> <td>17,770</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1.4.</td> <td>Инженерные защиты населенных пунктов и с/х земель</td> <td>3,993</td> <td>4,520</td> <td>4,601</td> <td>4,601</td> </tr> <tr> <td>1.5.</td> <td>Перенос строений, переселение населения</td> <td>0,526</td> <td>0,526</td> <td>0,776</td> <td>0,776</td> </tr> <tr> <td>1.6.</td> <td>Возмещение потерь с/х производства</td> <td>0,115</td> <td>0,577</td> <td>1,548</td> <td>1,548</td> </tr> <tr> <td>1.7.</td> <td>Лесоводка, лесосаженка, лесовосстановление</td> <td>-</td> <td>1,083</td> <td>2,587</td> <td>2,587</td> </tr> <tr> <td>1.8.</td> <td>Объекты водного транспорта (судовые ходы, навигационное оборудование, реконструкция причалов и ССРС)</td> <td>3,253</td> <td>2,084</td> <td>3,031</td> <td>3,031</td> </tr> <tr> <td>1.9.</td> <td>Прочие затраты по водохранилищу (перестройка дорог, мостов, рыбохозяйственное освоение, санитарные мероприятия, археологические работы, сохранение памятников истории и культуры, отбивка контура водохранилища, организация водозащитных зон, организация комплексного мониторинга зоны водохранилища и др.)</td> <td>0,372</td> <td>1,031</td> <td>1,318</td> <td>1,318</td> </tr> <tr> <td>1.10.</td> <td>Проектно-исследовательские работы</td> <td>1,769</td> <td>1,874</td> <td>1,765</td> <td>1,165</td> </tr> <tr> <td></td> <td>в том числе на стадии "проект"</td> <td>0,498</td> <td>0,577</td> <td>0,580</td> <td>0,430</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Основные сооружения гидроузла</td> <td>0,921</td> <td>0,520</td> <td>0,457</td> <td>0,457</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Итого затрат</td> <td>90,950</td> <td>88,245</td> <td>54,106</td> <td>35,736</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Срок возврата инвестиций с учетом периода строительства – 8 лет (до наполнения водохранилища – 6 лет)</td> <td>27</td> <td>23</td> <td>16</td> <td>16</td> </tr> </tbody> </table> <p align="center">23</p> <p>Фрагмент предварительные материалы ОВОС, Книга 4, стр.151</p> <table border="1"> <tr> <td>Сводный размер вреда по Нижегородской области, Чувашской Республике и Республике Марий Эл:</td> <td>636 343 755 345,63</td> <td>114 059 993 272,35</td> </tr> </table>	ММВР п/п	Наименование мероприятий и затрат	Стоимость мероприятий при различных вариантах завершения строительства гидроузла, млрд. руб.				НПУ 63,0м + низконапорный г/у совмещенный с мостовым переходом	НПУ 65,0м + низконапорный г/у совмещенный с мостовым переходом	НПУ 68,0м + автодорожный мост	НПУ 68,0м без автодорожного моста	1	Мероприятия, связанные с обустройством зоны водохранилища	90,029	87,725	53,649	35,279		в том числе					1.1.	Инженерная защита г. Нижний Новгород	19,829	19,883	20,053	20,053	1.2.	Низконапорный гидроузел (без мостового перехода)	42,970	38,945	-	-	1.3.	Автодорожный мостовой переход через р. Волга с подходами и автодорога	17,202	17,202	17,770	-	1.4.	Инженерные защиты населенных пунктов и с/х земель	3,993	4,520	4,601	4,601	1.5.	Перенос строений, переселение населения	0,526	0,526	0,776	0,776	1.6.	Возмещение потерь с/х производства	0,115	0,577	1,548	1,548	1.7.	Лесоводка, лесосаженка, лесовосстановление	-	1,083	2,587	2,587	1.8.	Объекты водного транспорта (судовые ходы, навигационное оборудование, реконструкция причалов и ССРС)	3,253	2,084	3,031	3,031	1.9.	Прочие затраты по водохранилищу (перестройка дорог, мостов, рыбохозяйственное освоение, санитарные мероприятия, археологические работы, сохранение памятников истории и культуры, отбивка контура водохранилища, организация водозащитных зон, организация комплексного мониторинга зоны водохранилища и др.)	0,372	1,031	1,318	1,318	1.10.	Проектно-исследовательские работы	1,769	1,874	1,765	1,165		в том числе на стадии "проект"	0,498	0,577	0,580	0,430	2	Основные сооружения гидроузла	0,921	0,520	0,457	0,457	3	Итого затрат	90,950	88,245	54,106	35,736	4	Срок возврата инвестиций с учетом периода строительства – 8 лет (до наполнения водохранилища – 6 лет)	27	23	16	16	Сводный размер вреда по Нижегородской области, Чувашской Республике и Республике Марий Эл:	636 343 755 345,63	114 059 993 272,35
ММВР п/п	Наименование мероприятий и затрат	Стоимость мероприятий при различных вариантах завершения строительства гидроузла, млрд. руб.																																																																																																														
		НПУ 63,0м + низконапорный г/у совмещенный с мостовым переходом	НПУ 65,0м + низконапорный г/у совмещенный с мостовым переходом	НПУ 68,0м + автодорожный мост	НПУ 68,0м без автодорожного моста																																																																																																											
1	Мероприятия, связанные с обустройством зоны водохранилища	90,029	87,725	53,649	35,279																																																																																																											
	в том числе																																																																																																															
1.1.	Инженерная защита г. Нижний Новгород	19,829	19,883	20,053	20,053																																																																																																											
1.2.	Низконапорный гидроузел (без мостового перехода)	42,970	38,945	-	-																																																																																																											
1.3.	Автодорожный мостовой переход через р. Волга с подходами и автодорога	17,202	17,202	17,770	-																																																																																																											
1.4.	Инженерные защиты населенных пунктов и с/х земель	3,993	4,520	4,601	4,601																																																																																																											
1.5.	Перенос строений, переселение населения	0,526	0,526	0,776	0,776																																																																																																											
1.6.	Возмещение потерь с/х производства	0,115	0,577	1,548	1,548																																																																																																											
1.7.	Лесоводка, лесосаженка, лесовосстановление	-	1,083	2,587	2,587																																																																																																											
1.8.	Объекты водного транспорта (судовые ходы, навигационное оборудование, реконструкция причалов и ССРС)	3,253	2,084	3,031	3,031																																																																																																											
1.9.	Прочие затраты по водохранилищу (перестройка дорог, мостов, рыбохозяйственное освоение, санитарные мероприятия, археологические работы, сохранение памятников истории и культуры, отбивка контура водохранилища, организация водозащитных зон, организация комплексного мониторинга зоны водохранилища и др.)	0,372	1,031	1,318	1,318																																																																																																											
1.10.	Проектно-исследовательские работы	1,769	1,874	1,765	1,165																																																																																																											
	в том числе на стадии "проект"	0,498	0,577	0,580	0,430																																																																																																											
2	Основные сооружения гидроузла	0,921	0,520	0,457	0,457																																																																																																											
3	Итого затрат	90,950	88,245	54,106	35,736																																																																																																											
4	Срок возврата инвестиций с учетом периода строительства – 8 лет (до наполнения водохранилища – 6 лет)	27	23	16	16																																																																																																											
Сводный размер вреда по Нижегородской области, Чувашской Республике и Республике Марий Эл:	636 343 755 345,63	114 059 993 272,35																																																																																																														

14 8	Каков состав и объем природоохранных, компенсационных и других затрат, платежей, отчислений, включенных в сметную стоимость Проекта 68 и ЧГЭС в целом?		<p>Фрагмент из МЕТОДИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ ПО ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ ГИДРОТЕХНИЧЕСКИХ СООРУЖЕНИЙ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ</p> <p>РД 153-34.2-02.409-2003</p> <p>7.9. Учет воздействия гидротехнических сооружений на окружающую среду при определении экономической эффективности гидроузла должен производиться путем определения и включения в сметную стоимость объекта природоохранных, компенсационных и других затрат, платежей, отчислений.</p>
14 9	Каковы истинные (не лукавые) оценки уровней воды в Оке в меженные периоды при НПУ-63 и НПУ-68?		<p>Фрагмент протокола общественных слушаний в ДЗР от 090812 г.</p> <p>А. Давыдов При НПУ-68 максимальный подъем в Дзержинске составит 2,6 м в меженный период при минимальных попусках Нижегородской и Чебоксарской ГЭС. При максимальном расходе (6000 куб.м/сек, это примерно дождевой паводок в межень) подъем уровня воды составит 1,6 м. Можно сказать, что в среднем уровень воды в Дзержинске в меженный период поднимется на 1,8-2 м.</p> <p>Фрагмент из Экспертного заключения ФГУ "ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ" на "Обоснования инвестиций...", стр.8</p> <p>В меженный период в устье р.Оки превышение подпорных уровней при НПУ68 м над уровнями при НПУ 63 м. может достигнуть 4,5 м, к г.Горбатов превышение снизится и составит не более 1,7 м.</p> <p>Фрагмент из http://www.volzhskoe.gbu.ru/gabarity.html «Программа категорий средств навигационного оборудования т сроков их работы, гарантированных габаритов судовых ходов в навигации 2011-2013 годов по Федеральному государственному учреждению «Волжское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства», часть 2, раздел 1</p>

* - в зависимости от среднесуточных пропусков воды через Горьковский г/у глубины обеспечиваются в течение следующего количества часов.

Глубины, см	Расход, куб.м/с							
	1500	1400	1300	1200	1100	1000	900	800
	Ч А С Ы							
400	2	2	0	0	0	0	0	0
370	6	4	2	0	0	0	0	0
350	8	7	5	0	0	0	0	0
330	15	8	6	4	0	0	0	0
300	17	15	10	6	4	0	0	0
270	20	20	14	10	8	3	0	0
260	24	24	17	13	9	5	0	0
240	24	24	23	23	15	10	6	0
230	24	24	24	24	24	24	24	24

Т.е. даже расходы более 1500 куб.м./сек вообще маловероятны и могут поддерживаться весьма кратковременно.

Коммент

В голову граждан вбивается мысль о незначительности подъема уровня воды. В частности, возле ДЗР.

Ясно, что при увеличении расхода воды на Нижегородском гидроузле приводит увеличение уровня воды в нижнем бьефе.

Но ясно также, что при оценке амплитуды увеличения уровня воды за начальный уровень в межень нельзя брать уровень при расходах 6000 куб.м./сек.- это редчайшее событие никак не может характеризовать параметры межени. Это событие относительно редкое и кратковременное, если вспомнить, что средне-многолетний расход воды на Нижегородском гидроузле - 1690 куб.м.сек. (см. **МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ ГИДРОТЕХНИЧЕСКИХ СООРУЖЕНИЙ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ РД 153-34.2-02.409-2003**, стр.55). т.е. ближе к истине оценки, сделанные для расходов 2000 куб.м./сек.

Так что, видимо, объективные оценки даны в Заключение Главгосэкспертизы, а примененное А.Давыдовым «усреднение» прогнозов похоже на лукавство.

15
0
Какова стоимость эксплуатации инженерных защит горокруга г.Дзержинск в каждом

Фрагмент фонограммы РабгруппыДЗР от 02.08.12 г.,

А.Давыдов
суммарная мощность откачивающих дренажные воды устройств - около 1 мегаватта.

Коммент

Здесь речь идет о мощности откачивающих устройств, предусмотренных

	предложенном варианте (т.е. варианты от ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» и ЗАО «Геостройпроект»)?		по варианту инжзащит, предложенных ЗАО «Геостройпроект». При стоимости эл.энергии 4,5 руб/кВт.час стоимость эл.энергии составит около 40 млн.руб./год. Какова же общая стоимость эксплуатации инжзащит?
15 1	Какова численность выхухоли в пределах горокруга г.Дзержинск и каковы прогнозы ее численности при НПУ-68?		Фрагмент фонограммы РабгруппыДЗР от 02.08.12 г., Каюмов Окская пойма - единственное место обитания выхухоля, занесенного в Красную Книгу РФ. Что там с ее численностью сейчас и потом, при НПУ-68? Давыдов Давайте признаем, что не готов ответить на этот вопрос в полной мере. Беру тайм-аут.
15 2	Каков прогноз изменения карстовых процессов следует ожидать в случае реализации инжзащит по предложенным вариантам (ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» и ЗАО «Геостройпроект»)?		Фрагмент фонограммы РабгруппыДЗР от 02.08.12 г., Гантов Ответ на вопрос «является ли водопонижение противокарстовым мероприятием» до конца не установлен, зависит от ответа на вопрос на что работает канал. Если при нисходящих градиентах работает на устойчивость массива, она не будет менять фон карстовой опасности. Если дренаж меняет естественную энергетику воды, то в этом случае дренаж опасен. В любом случае, если мы делаем резкие изменения гидрогеологических условий, мы усиливаем карстоопасность. Известно на примере других водохранилищ, что карстовые процессы усиливаются и при проведении мероприятий по водопонижению и

15 3	Какие предложены мероприятия противокарстовой защиты применительно к предложенным вариантам инжзащит?		<p>без них. Теоретические расчеты не могут обмануть природу. Поэтому все предлагаемые системы влияют на карстоопасность. Если мы дренажными мероприятиями оставим фоновый гидрогеологический режим, значит, мы оставим фоновый уровень карстоопасности. Если будем изменять в любую сторону, получим увеличение карстовой опасности.</p> <p>Толмачев Обозначенные риски описаны в проект68 хотя бы качественно? Необдуманные решения чреваты катастрофами. Не каналы спасут. Не, тем более, сифонные дренажи. Они лишь усилят ситуацию. Необходимы конкретные противокарстовые мероприятия. Это усиление фундаментов зданий, снижение скорости движения на ЖД, перенос сооружений и зданий. Нужно не территорию в целом защищать. Это невозможно. Нужно защищать конкретные объекты. Думайте, что нужно делать. Это стоимости и затраты.</p> <p>Фрагмент фонограммы РабгруппыДЗР от 02.08.12 г.,</p> <p>А.Давыдов Вопрос прогнозирования карстово-суффозионных процессов будет решаться после готовности геофильтрационной модели. Таким образом, в работу ЗАО «Противокарстовая защита», выполненную в декабре 2011 г., будут внесены необходимые коррективы. Прогнозы карстовых процессов будут выполнены для всех вариантов ситуаций, включая предположение о работе всех предложенных дренажных систем.</p> <p>Коммент Предложенная ЗАО «Геостройпроект» линия дренажа дренирует лишь верхнюю часть водоносного слоя. Активный подпор грунтовых вод на более глубоких горизонтах неустраним, следовательно, гидрогеологический режим останется измененным. Т.е. карстовая опасность будет увеличена.</p>
---------	---	--	--

			<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 040712 г.</p> <p>1.7. Не разработан прогноз развития карстово-суффозионных процессов в зоне влияния Чвдхр в условиях НПУ-68 и действия предлагаемых инжзащит. Предлагаемые дренажи не могут рассматриваться в качестве противокарстовых мероприятий, т.к. работа активных дренажных систем может привести к обратному результату - к активизации карстово-суффозионных процессов. Необходимые противокарстовые мероприятия не определены и не спроектированы.</p>
15 4	<p>Как предполагается разрабатывать Проект68 с нарушениями требований «Постановления 87» (-Заказчик (ОАО «РусГидро») не обладает землей и не будет ею обладать; -не определен источник финансирования работ.)?</p>		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 16.07.12 г.,</p> <p>А.Давыдов Постановление №87 ограничивает - выполнить проект по данному постановлению не представляется возможным по следующим причинам: заказчик ОАО «Русгидро» не обладает землей и не будет брать землю в собственность, должен быть все правоустанавливающие документы, проектом назвать нельзя, в проекте должны быть прописаны источники финансирования, Правительством РФ не принято решение о подъеме и будет ли оно принято не известно, проект не может быть рассмотрен как единый, пока не будут проведены 3 госэкспертизы - экологическая, государственная, международная. К международной экспертизе «Русгидро» приступило (А.С.Давыдов).</p>
15 5	<p>Каков принятый (рассмотренный) в Проекте68 состав источников загрязнения окружающей среды на территории</p>		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 160712 г.</p> <p>Д.Левашов В работе ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» не указаны около трети известных источников загрязнения окружающей среды. Часть данных, приведенных в работе ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» (по подземным и поверхностным водозаборам, по</p>

	<p>горокруга г.Дзержинск?</p>		<p>депрессивной воронке и др.), противоречат данным Средне-Волжской геологоразведочной экспедиции, Горьковской гидрогеологоразведочной партии и т.д.). Отсутствует информация об источниках загрязнения (отвалы Игумновской ТЭЦ, где 52 года складировались отходы со ртутью). Есть еще вторичные источники загрязнения – р.Волосяниха, озера южнее восточной промзоны, которые в себя аккумулировали ртуть, дихлорэтан и прочее. Вынос всех указанных загрязнений в южные поселки продолжается. Как будут двигаться загрязнения медленнее или быстрее, не рассмотрено?</p>	
<p>15 6</p>	<p>Какие мероприятия по организации резервных источников водоснабжения предусмотрены в Проекте68?</p>		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 160712 г.</p> <p>1.4.Д.ВМонич. 1.4.1. В проекте поднятия уровня Чебоксарского водохранилища отсутствует целый ряд важнейших разделов, оказывающих влияние на территорию Нижегородской агломерации: - не учтено влияние подтопления на активизацию опасных геологических процессов в заречной части Нижнего Новгорода и Дзержинска; - не учтено влияние подтопления на геоэкологические процессы в заречной части Нижнего Новгорода и Дзержинска; - не заложены мероприятия по организации резервных источников водоснабжения Нижнего Новгорода и Дзержинска; - не учтено решение Правительства РФ о строительстве Нижегородской АЭС в Навашино. Предполагаемый подъем уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68,0 метров приведет к активизации необратимых геологических и геоэкологических процессов на территории Нижегородской агломерации. Совместное влияние данных опасных процессов не рассмотрено в проекте, что ставит под реальную угрозу безопасность водоснабжения более 1,5 млн. человек из речных водозаборов и из подземных источников, а также безопасность</p>	

			крупных строительных объектов от карстовых провалов.
15 7	Как повлияет Чвдхр при НПУ-68 на безопасность жд магистрали федерального значения «НН-Москва», в том числе, на безопасность скоростного движения?		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 160712 г.</p> <p>1.5. В.В.Толмачев 1.5.1. Обязательно возникнет вопрос об отмене скоростного движения на ЖД «Н.Новгород-Москва». Необходима специальная проработка вопроса в проекте.</p>
15 8	Как и когда будут учтены результаты геофильтрационного моделирования и решения по составу и параметрам инженерных защит горокруга г.Дзержинск во всех разделах Проекта68, разработанных, естественно, без учета указанных данных?		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 160712 г.</p> <p>1.6. В.Ф.Орехов 1.6.1. Возникает ощущение, что Дзержинск находится за пределами проекта - все тома отчета готовы для передачи на экспертизы, но они не содержат (и не могут содержать) проектные решения по защите городского округа г.Дзержинск. Ведь еще не закончена даже разработка геофильтрационной модели, нет окончательных прогнозов гидрогеологической ситуации в условиях НПУ-68, нет решений по составу и проектам необходимых инженерных защит. А.С.Давыдов сказал о доработке отчета ЗАО «Противокарстовая защита» с учетом результатов уточнения геофильтрационной модели, однако такая переработка необходима практически для всех разделов проекта (в частности, отчеты о состоянии здоровья населения и среды обитания, о санитарном состоянии зоны затопления и подтопления, о наличии в зоне затопления и подтопления транспортных и инженерных коммуникаций и объектов, о переселении населения, переносе строений и сооружений с определением их стоимости, о мероприятиях по охране окружающей среды, об обследовании земель лесного фонда, об образовании землепользования, о сохранении объектов археологического наследия, о сохранении ООПТ, об обследовании берегоукрепительных сооружений и береговой полосы и др.).</p>
15 9	Разработано множество версии геофильтрационной модели (в частности - ФГУГП «Волгагеология» от		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 160712 г. Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 160712 г.</p> <p>1.6. В.Ф.Орехов 1.6.3. Отмечается необычная ситуация с разработкой фильтрационной модели - уже разработано три версии модели («ИнжГеолИС», «ДАР/ВОДГЕО» от 2011 г., «ДАР/ВОДГЕО» 2012 г.). Разрабатывается четвертая версия с привлечением еще одной организации - ЗАО «Геостройпроект». При этом идет монотонное уменьшение оценочных сумм потенциального ущерба, стоимости</p>

	<p>2007 г., ООО «ИнжГеоГИС» от 2011 г., ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» от 2011 г., ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» от 2012 г., ЗАО «Геостройпроект» от 2012 г.).</p> <p>Каков сравнительный анализ указанных моделей, почему отвергнуты все модели, кроме модели ЗАО «Геостройпроект»?</p>		<p>необходимых инженерных защит. Уменьшение происходит более чем в 10 раз. Это трудно объяснить ошибками прогнозирования - возникает вопрос о квалификации подрядных организаций и доверия к полученным прогнозам. Возникает ощущение сознательного изменения прогнозов в сторону уменьшения затрат на необходимые инженерные защиты. Этого допустить нельзя.</p> <p>Нужна наша реакция рабочей группы, адекватная сложившейся ситуации. Вплоть до требования независимой экспертизы по вопросам геофильтрационного моделирования и прогнозам гидрогеологической ситуации на территории городского округа г.Дзержинск.</p> <p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 040712 г.</p> <p>1.5. В отчете представлены прогнозы гидрогеологической ситуации, существенно отличающиеся от представленных ранее, хотя разработаны они на одной базе исходных данных. Учитывая основополагающую роль указанных прогнозов во всех последующих проектных решениях, представляется необходимым выполнить специальную экспертную оценку предложенных результатов прогнозирования изменений гидрогеологической ситуации.</p> <p>Коммент</p> <p>Следует принять во внимание, что все перечисленные варианты прогнозов выполнены практически на основе одно и той же базы данных - произошло уточнение лишь топографических данных.</p>	
160	<p>1. Представить «Методику определения устойчивого развития», которая используется в процессе «международной экспертизы».</p> <p>Опубликовать состав экспертов «международной экспертизы».</p> <p>Опубликовать заключение «международной</p>		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 160712 г.</p> <p>1.1.А.С.Давыдов:</p> <p>1.1.8. Проект должен пройти экспертизы - экологическую, государственную, международную.</p> <p>Предметом международной экспертизы является весь жизненный цикл объекта. В меньшей степени будут рассматриваться проектные решения, в большей степени - обсуждение и принятие решений. Будет рассматриваться некое обоснование инвестиций с углубленной проработкой технической части.</p> <p>Проверять правильно ли мы посчитали, не предполагается. Будет рассматриваться, правильно ли принимаются решения, все ли учтено.</p> <p>ОАО «РусГидро» в свое время вступило в так называемый «протокол устойчивого развития». Будет действовать методика определения устойчивого развития. Есть в методике перечень из 23 пунктов, которыми определяется оценка.</p> <p>Международная экспертиза законами РФ не предусмотрена, заключение международной экспертизы для РФ значения не имеет.</p> <p>Коммент</p> <p>А.Давыдов, наверное, говорит не совсем точно, утверждая, что</p>	

	экспертизы».		<p>«заключение международной экспертизы для РФ значения не имеет». Если бы «значения не имела», то ее бы не проводили.</p> <p>Цель очевидна – создать альтернативный массив аргументов и выводов в противовес заключениям российских экспертиз на случай, если это понадобится.</p> <p>Это тем более очевидно, если учесть, что РусГидро в лице Р.Хазиахметова входит в «протокол устойчивого развития», члены которого могут составить основу «международной экспертизы».</p>
16 1	Выполнить согласование состав и проектной документации по инженерным защитам с администрацией ДЗР		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 040712 г.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Коммент 1.4.ОАО «ИЦЭ Поволжья» и ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» не выполнены достигнутые ранее и закрепленные в ТЗ на работу «ДАР/ВОДГЕО» по теме «Обоснование и разработка мероприятий по предотвращению (минимизации) влияния подъема уровня Чебоксарского водохранилища до НПУ 68 метров на города Дзержинск, Бор, Балахна» соглашения о согласовании перечня защитных мероприятий с местными органами власти (ТЗ, п.2.1) и согласовании проектной документации с местными органами власти (ТЗ, п.9.2).</p> </div> <p>Фрагмент исх. адм.ДЗР от 11.05.12 г. № 1462/19, ЭАНО «Вьюница» 11.05.12 г. № 1462/19</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Необходимо срочно представить правительству Нижегородской области полный комплект проектной документации, разработанный ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» по ТЗ «Обоснование и разработка мероприятий по предотвращению (минимизации) влияния подъема уровня Чебоксарского водохранилища до НПУ-68 метров на города Дзержинск, Бор, Балахна». По крайней мере, в части, в части, касающейся горокруга г.Дзержинск.</p> </div>
16 2	Какова миграционная модель горокруга г.Дзержинск?		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 040712 г.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>1.6. По утверждению эксперта из «Приволжскнедра» Л.А.Поляковой в рамках Проектаб8 не разработана миграционная модель, для которой нет достаточных исходных данных. Такая модель принципиально необходима для оценки опасности миграции в Оку загрязнений из промзон и полей размещения отходов (состав загрязнителей, объемы и скорости миграции). В данном отчете</p> </div>

			<p>миграционная модель также не представлена.</p> <p>Коммент В приведенном фрагменте говорится об отчете и презентациях ЗАО «ДАР/ВОДГЕО».</p>
16 3	<p>На каком основании выбрана «зона проектирования», в пределах которой ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» выполнены проектные разработки инженерных защит горокруга г.Дзержинск</p>		<p>Фрагмент протокола Рабгруппы ДЗР от 040712 г.</p> <div data-bbox="913 395 2141 552" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>1.9. В отчете нет обоснования принятой конфигурации «зоны проектирования» и карты (схему) расположения ее границ. В материалах, представленных в презентациях ЗАО «ИЦЭ Поволжья», значительная часть застроенных территорий городского округа г.Дзержинск не включена в «зону проектирования». В данном отчете эта зона вообще не представлена;</p> </div> <p>Фрагмент исх. адм.ДЗР от 11.05.12 г. № 1462/19, ЭАНО «Вьюница» 11.05.12 г. № 1462/19</p> <div data-bbox="913 660 2141 1117" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>3. В данном отчете задача обоснования перечня мероприятий по предотвращению (минимизации) влияния подъема уровня Чебоксарского водхр до НПУ-68 м. на г.Дзержинск сведена к существенно более ограниченной задаче «обоснования перечня» ТОЛЬКО применительно к территориям «инфраструктуры» (см. наименование отчета), затем задача еще более ограничена - рассмотрена защита ТОЛЬКО применительно к градопромышленной территории, а в итоге в отчете в составе «градопромышленной территории» рассмотрены ТОЛЬКО лишь часть территории административного центра горокруга г.Дзержинск и часть ТЕРРИТОРИИ Восточной промзоны.</p> </div> <p>В результате принятых ограничений кардинально сокращены площади рассмотренных/защищаемых территорий горокруга. Без исследований и оценок мероприятий по предотвращению влияния Чебоксарского водохранилища оставлены территории: - все селитебные территории (фактически микрорайоны) горокруга, не входящие в административный центр горокруга (пос. Горбатовка, Гавриловка, Юрьевец, Колодкино, Петряевка, Игумново, Бабино, Дачный, Бабушкино, Пушкино, Желнино, санатории и дома отдыха,</p>

			<p>детские лагеря отдыха);</p> <ul style="list-style-type: none"> - вся территория памятника природы регионального значения (Территория «Пушкино-Желнино-Сейма»); - территории накопленного экологического ущерба (полигон/свалка ТБО «Игумново», полигон/свалка ОАО «ГАЗ», свалка-шламонакопитель «Черная Дыра», свалки и отстойники, расположенные в зоне канала Волосяниха, 5 озер-отстойников («Большое Телятево» и др.) и другие объекты размещения накопленного экологического ущерба; - территории Восточной промзоны, расположенные севернее и восточнее рассмотренной в данном отчете , в том числе ОАО «Пластик», Товарно-сырьевая база «Завода окиси этилена», и др.; - территории водозаборов (в том числе городского водозабора); - территории инженерных коммуникаций, инженерных сетей, газопроводов, линий электропередач. - застраиваемые в настоящее время инвестплощадки и вся территория технопарка «Дзержинск-Восточный»; - территория «Шуховская башня», становища древнего человека вблизи Гавриловки и др. <p>Коммент</p> <p>В приведенном фрагменте говорится об отчете и презентациях ЗАО «ДАР/ВОДГЕО».</p> <p>Фактически в зону проектирования не включены многие застроенные территории, в том числе поселки, коммуникации, инвестзоны, зоны размещения отходов производства и потребления и др.)</p>	
16 4	<p>Как будут защищены от подтопления поселки и другие застроенные территории на территории горокруга г.Дзержинск (статус города имеет вся</p>		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 040712 г.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>1.10. Отсутствуют решения по инженерным защитам посёлков, ООПТ, перспективных инвестплощадок (даже тех, по которым имеются решения о конкретной застройке).</p> </div>	

	<p>территория горокруга, поселки являются обособленными микрорайонами селитебной городской территории)?</p>		
<p>16 4</p>	<p>Как будут использованы для решения проблемы водопонижения территории горокруга г.Дзержинск существующие водотоки, естественные особенности ландшафта и поверхностные дренажные системы?</p>		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 040712 г.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>1.11. Не реализована возможность использования в системе инжзащит существующих водотоков, естественных особенностей ландшафта и поверхностных дренажных систем. В Нижнем Новгороде почти вся система водопонижения построена на основе существующих рек и каналов, которых в одной только Заречной части Нижнего Новгорода более десятка. В Дзержинске таких речек осталось всего две (Вьюница, Гниличка/Волосьяниха) да «погибшая» речка Черная, но и эта возможность проигнорирована вообще. В работе ООО «ИнжГеоИИС» на примере р.«Вьюница» показана перспективность использования поверхностных водотоков в системах водопонижения;</p> </div>
<p>16 5</p>	<p>Какие затраты должен понести бюджет г.Дзержинска для обеспечения подготовки ложа вдхр под отметку НПУ-68, для содержания (эксплуатации) планируемых инженерных защит?</p>		<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 040712 г.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>1.15. Не обеспечена возможность решения нашей главной задачи - реальной и обоснованной оценки: - потенциального ущерба для городского округа г.Дзержинск, юридическим и физическим лицам; - затрат, которые город должен понести для обеспечения подготовки ложа водохранилища под отметку НПУ-68.</p> </div> <p>Фрагмент исх. адм.ДЗР от 11.05.12 г. № 1462/19, ЭАНО «Вьюница» 11.05.12 г. № 1462/19</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>2. В отчете проявлен подход к защите горокруга г.Дзержинск на основе «двойных стандартов»: - применительно к горокругу НН на Проект68 отнесены все затраты на создание инженерных защит; - применительно к Дзержинску тщательно выделены только затраты,</p> </div>

			которые непосредственно связаны с переходом Чвдхр на НПУ-68.
16 6			<p>Фрагмент протокола РабгруппыДЗР от 29.05.12 г.</p> <p>1.1. Процедура ОВОС начата в период, когда работа над проектом не завершена и многие его разделы отсутствуют. До настоящего времени Генпроектант не предоставил информацию о:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прогнозе гидрогеологической ситуации на территории г.Дзержинска, - составе необходимых инженерных защит; - о проектах и характеристиках инженерных защит; - прогнозе гидрогеологической ситуации на территории горокруга в условиях НПУ-68 и действия необходимых инженерных защит; - оценки влияния на окружающую среду Чвдхр в условиях Чвдхр и действия инженерных защит; - оценки потенциального ущерба городскому округу г.Дзержинск (окружающей среде, физическим и юридическим лицам); - ответы на замечания и предложения, составленные на основании проекта отчета ЗАО «ДАР/ВОДГЕО» по первому этапу работы (администрация г.Дзержинска исх. 11.05.12 г. № 1462/19, ЭАНО «Вьюница» от 13.04.12 г. № 13, от 23.04.12 г. № 14). <p>Отсутствие информации практически блокирует проведение процедуры ОВОС на территории горокруга г.Дзержинск.</p>
16 7	Как изменится производительность водозаборов при НПУ-68 с учетом проектных решений по инжзащитам?		<p>Фрагмент исх. адм.ДЗР от 11.05.12 г. № 1462/19, ЭАНО «Вьюница» 11.05.12 г. № 1462/19</p> <p>4. Данный отчет не дает ответа на главный вопрос ТЗ - он не содержит перечня мероприятий по инженерной защите территорий (стр.99, п.10 раздела «Выводы»). Этого перечня в отчете просто нет. Фактически задача разработки инженерных защит г.Дзержинска дополнительно ограничена ТОЛЬКО РАЗРАБОТКОЙ ДРЕНАЖНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ.</p> <p>Вне внимания (анализ, разработка защитных мероприятий) оставлены все другие проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - защита от подтопления путем повышения поверхности защищаемых территорий (СНиП 2.06.15-85); - очистка (обеззараживание) очевидно загрязненных дренажных вод)

			<p>перед их сбросом в сеть дождевой (ливневой канализации) и согласование планируемых сбросов – в нарушение требований действующих «Правил охраны поверхностных вод от загрязнения сточными водами» п.19-21,27, 42 и др.;</p> <ul style="list-style-type: none"> - защита от активизации карстово-суффозионных процессов; - очистка (обеззараживание) дренажных вод перед выпуском в Чвдхр; - уменьшение запасов вод городского водозабора из-за активного извлечения дренажных вод; - повышение пожароопасности в осушенных торфяниках, прежде всего в Восточной промзоне (химпредприятия первой категории по санитарной классификации, федерального значения, с высокой опасностью техногенных катастроф). Эти торфяники и в нынешних (обводненных) условиях горят каждое лето. <p>Др.</p>
			<p>Коммент Коммент В приведенном фрагменте говорится об отчете и презентациях ЗАО «ДАР/ВОДГЕО».</p>
17 0	Какие чрезвычайные ситуации на территории горокруга г.Дзержинск возможны в условиях НПУ-68? Какие предусмотрены меры по защите от потенциальных угроз ЧС?		<p>Фрагмент исх. адм.ДЗР от 11.05.12 г. № 1462/19, ЭАНО «Вьюница» 11.05.12 г. № 1462/19</p> <p>7. В работе вообще не рассмотрены чрезвычайные ситуации техногенного происхождения. Для такого города, как Дзержинск (1 категория) игнорирование ЧС техногенного происхождения принципиально недопустимо.</p>
17 0	Как в Проекте68 обеспечено решение проблемы подтопления территории		<p>Фрагмент исх. адм.ДЗР от 11.05.12 г. № 1462/19, ЭАНО «Вьюница» 11.05.12 г. № 1462/19</p> <p>10. Нормы допустимого подтопления, установленные СНиП 2.06.15-85, (3 м. для селитебных зон и 5 м. для промзон) не выполнена на бОльшей части даже на территории, определенной Исполнителем</p>

	<p>горокруга г.Дзержинск (существующее и прогнозируемое при НПУ-68) с соблюдением установленных нормативов допустимых уровней подтопления?</p>		<p>для защиты от подтопления. На остальной территории горокурга подтопление в пределах прогнозируемых «ДАР/ВОДГЕО» и «ИнжГеоГИС» величин - т.е. остается катастрофичным.</p> <p>Коммент Вариант построения инжзащиты ДЗР, разработанный ЗАО «Геостройпроект» (т.н. «линия дренажа») вообще оставляет без решения вопрос существующего подтопления горокруга, ограничившись задачей ограждения горокруга от увеличения уровня подтопления при НПУ-68.</p>	
<p>17 1</p>	<p>Каковы результаты современного комплексного анализа экологической ситуации на всей территории горокурга ДЗР, без которой корректные оценки влияния Чвдхр при НПУ-68 невозможны?</p>		<p>Фрагмент исх. адм.ДЗР от 11.05.12 г. № 1462/19, ЭАНО «Вьюница» 11.05.12 г. № 1462/19</p> <p>12. В работе использованы устаревшие, неактуальные данные. В частности: - в работе не выполнен комплексный анализ экологической ситуации на территории горокруга. Последнее такое исследование было проведено в 1995/1996 годах. Это исследование широко используется в данной работе. Без выполнения аналогичного современного комплексного анализа экологической ситуации на всей территории горокурга корректные оценки влияния Чвдхр при НПУ-68 невозможны. - в работе использованы данные гидрохимического состава грунтовых вод от 2008 г. (стр.111). В то же время Исполнитель не использует имеющиеся в распоряжении ИЦЭП современные данные от 2011 г.</p>	
<p>17 2</p>	<p>Какова стоимость эксплуатации инженерных защит в НО в целом и конкретно в каждом муниципальном образовании? Какова дополнительная нагрузка на муниципальный и региональный</p>		<p>Фрагмент выступления Д.Каменева на слушаниях в Воротынском районе 15.09.12 г.</p> <p>На протяжении десятков и сотен километров потребуются инженерная защита территории - дамбы и берегоукрепления. На выходах в реку всех притоков, ручьёв, родников, мелиоративных каналов в дамбах необходимо закладывать водопропускные трубы и затворы с насосными станциями для перекачки воды. И все эти сооружения надо будет содержать в порядке, очищать сотни километров дренажа от заиливания, ремонтировать и эксплуатировать системы вертикального дренажа, тратить электроэнергию и деньги, содержать обслуживающий персонал. Гарантий того, что это будет возложено на федеральный бюджет, никто не даёт, значит, это - надолго запрограммированные солидные</p>	

	бюджеты?		потери местного бюджета.
17 3	Каковы научно обоснованные прогнозы эффективности спроектированных инжзащит в НО?		<p>Фрагмент выступления Д.Каменева на слушаниях в Воротынском районе 15.09.12 г.</p> <p>Между тем состояние уже построенных инженерных защит и опыт их эксплуатации показывает, что по-настоящему защитить территории с помощью дамб или дренажных каналов невозможно. Они не защищают грунтовые воды от влияния водохранилища, повышение грунтовых вод распространяется на многие километры от береговой линии практически независимо от защитных сооружений. Дамбы, построенные в Воротынском, Лысковском, Пильнинском районах, где уровень Волги уже поднят на 8-9 метров, изуродовали берега Волги и Суры, но не защитили луга от подъёма грунтовых вод и заболачивания.</p> <p>Дренажные каналы также неспособны выполнить защитную функцию - они влияют лишь на верхний слой грунтовых вод вблизи канала. Нижние слои грунтовых вод останутся под влиянием вдхр и это влияние распространяется далеко за пределы дренажных каналов.</p> <p>Коммент Необходимы научные прогнозы эффективности действия инженерных защит (дамб и каналов) на основе численного геофильтрационного моделирования.</p>
17 4	Каково окончательное число объектов в НО, попадающих в зону подтопления в условиях Чвдхр при НПУ-68? Какое количество и конкретный состав объектов НО, подлежащих выносу		<p>Фрагмент выступления Д.Каменева на слушаниях в Воротынском районе 15.09.12 г.</p> <p>По предварительным данным, приведённым в материалах оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) намечаемой деятельности по завершению строительства Чебоксарской ГЭС (книга 3, раздел 5), всего в зоне влияния Чебоксарского водохранилища подлежат выносу 2704 дворов, построек и сооружений, из них по Нижегородской области - 1941 дворов стоимостью свыше 1,6 млрд. рублей, в том числе по Воротынскому району: с. Каменка - 42 домовладения, с.Фокино - 3 домовладения</p>

	(переносу) в связи с НПУ-68?		<p>п. Шереметьевский – 64 домовладения. Мы считаем, что после уточнения границ зоны влияния водохранилища количество объектов, подлежащих выносу, может существенно возрасти. Например, в предварительных материалах ОВОС вообще не предусмотрен вынос объектов на территории горокруга г.Дзержинск. Однако уже на общественных слушаниях проектант заявил, что в состоянии подтопления окажется 390 дома.</p>	
17 5	<p>Как планируется решать проблему питьевого водоснабжения в населенных пунктах Михайловское, Разнежье, в Лысковском районе?</p>		<p>Фрагмент выступления Д.Каменева на слушаниях в Воротынском районе 15.09.12 г.</p> <p>По приведённым в ОВОС данным (это книга 1 ОВОС, страница 135):</p> <ul style="list-style-type: none"> - в большинстве водоисточников отмечены концентрации железа до 1,5-7 раз превышающие ПДК, что свойственно для подземных вод аллювия рассматриваемого региона, необходимо проведение дополнительной обработки воды методом аэрирования. - в водоисточниках населенных пунктов Михайловское и Разнежье концентрации марганца до 1,3-11,4 раз превосходят ПДК; - по частоте нестандартных проб подземных вод (превышающих гигиенический норматив по микробиологическим показателям) наблюдается наихудшая ситуация наблюдается в Лысковском районе, соседним с Воротынским районом. <p>В этом мы видим вклад уже случившегося подъёма уровня Волги в 1981 году на 8-9 метров - с 54-55-й до 63 отметки. В тех населённых пунктах (прежде всего это касается левобережья Волги), где выноса населённых пунктов и домовладений не предполагается, то есть люди останутся там жить, следует ожидать дальнейшего ухудшения ситуации с питьевым водоснабжением, качество воды в колодцах станет ещё хуже. Однако никакого решения этого вопроса (например, централизованное водоснабжение от разведанных месторождений подземных вод питьевого качества, устройство водозаборов, скважин, водоводов, разведка новых месторождений подземных вод) ни в проекте, ни в ОВОСе не предложено. Следовательно, необходимые мероприятия придется выполнять муниципальным и региональным властям за счет соответствующих бюджетов.</p>	

17 6	Какие защитные мероприятия планируются для защиты жилого фонда, производственных и культовых сооружений, находящихся на оползневом склоне или вблизи него в Воротынском районе (это с. Фокино, Сомовка, Белогорка, Васильсурск)?	<p>Фрагмент выступления Д.Каменева на слушаниях в Воротынском районе 15.09.12 г.</p> <p>Никаких защитных мероприятий не предложено и в отношении населённых пунктов правобережья – в Воротынском районе это с. Фокино, Сомовка, Белогорка, Васильсурск, в которых часть жилого фонда, производственные, культовые сооружения находятся на оползневом склоне или вблизи него. Эти населенные пункты попадают в зону развития экзогенных геологических процессов или находятся вблизи от размываемого берега.</p>
17 7	Каким документом определены обязанности органов власти субъектов федерации в части «подготовки территории зон влияния Чебоксарского водохранилища» к заполнению под отметку НПУ-68?	<p>Фрагмент «Особого мнения» представителя РусГидро П.Б.Попова к Протоколу общественных слушаний в г.Бор от 22.06.12 г.</p> <p>Отметил, что в соответствии с нормами действующего законодательства водные ресурсы Чебоксарского водохранилища находятся в собственности Российской Федерации и соответственно вопросы эксплуатации водохранилища, включая установление водных режимов, относится к компетенции Росводресурсов. Подготовкой территории зон затопления водохранилищ организуют органов власти субъектов Российской Федерации. Показательным примером может служить подготовка зоны затопления Бурейского водохранилища, которое реализовывалось на территории двух субъектов Российской Федерации, а именно – Хабаровского края и Амурской области. На территории данных субъектов были созданы Дирекции по подготовке зоны затопления при Министерстве строительства каждого субъекта.</p> <p>Интересно, что за «нормы действующего законодательства» имеет в виду Павел Борисович. Может, субъекты РФ знать не знают, что они должны этим заниматься.</p> <p>Интересно в этой связи вспомнить фразу из заключения возглавляемого В.И.Даниловым-Данильяном Института водных проблем РАН, который в 2008 году высказался о «предпочтительности» 68- отметки. Тогда этот вывод было обставлен целым рядом условий и оговорок, о которых</p>

РусГидро сейчас предпочитает не вспоминать. И одна из них была такова: именно ОАО «РусГидро» должно построить за свой счёт инженерную защиту города Нижнего Новгорода и профинансировать её эксплуатацию в течение 10 лет.

Интересно также, что в то время, как представитель РусГидро П.Б.Попов объясняет, что РусГидро за защитные мероприятия в зоне затопления не отвечает, В.И.Данилов-Данильян, который 4 года назад писал противоположное, вошёл в высший топ-менеджмент РусГидро – Совет директоров. Может быть, тогда Виктор Иванович объяснит Павлу Борисовичу, что он не прав? И что именно РусГидро должно построить за свой счёт инженерную защиту? Только, если уж быть последовательным, не только города Нижнего Новгорода, а и Дзержинска, и Балахны, и Кстовского, и Борского, и Лысковского, и Воротынского, и остальных районов? И профинансировать её эксплуатацию в течение ... почему 10 лет? Лучше уж сразу в течение 100 лет. А если вспомнить заявление ИЦЭ Поволжья, что ГЭС и водохранилище строятся навечно, то и финансировать эксплуатацию этих защит РусГидро придётся вечно.

А заодно, Виктор Иванович пусть объяснит это же и руководителю РусГидро Евгению Вячеславовичу Доду, который тоже, рассуждая о «социальной ответственности» своей компании, склонен на себя, то есть на РусГидро, ответственность ни за что не брать:

<http://otmetka68.ru/news/164.html>

Евгений Дод:

«Мы, как социально ответственная компания, для полного анализа всех рисков реализации проекта проводим оценку влияния на окружающую среду... Весьма удивительно слышать, когда противники подъема водохранилища называют РусГидро инициатором проекта. Поручение о подготовке проектной документации дано руководством страны и мы лишь являемся его исполнителем.»

Комментарий Асхата Каюмова к этому заявлению:

<http://www.apn-nn.ru/545126.html>

			«РусГидро» делает не что поручено правительством, а что хочется http://www.dront.ru/news/2012-04-28/ Во всем виноват Путин?
17 8	Какие реализуемые и планируемые к реализации федеральные и региональные целевые программы в области здравоохранения, туризма, промышленности, автомобильного и водного транспорта, социального развития и др. будут затронуты реализацией Проекта68? Каковы последствия конфликта целевых программ, какое прогнозируемое увеличение расходов федерального и региональных бюджетов на их выполнение, а в некоторых случаях их прекращение?		Фрагмент http://otmetka68.ru/news/330.html#comment-2508 пост от 031012 г. Чебоксарское водохранилище расположено в экономически развитом густо населенном центральном регионе России. В регионах Поволжья, расположенных на берегах Чебоксарского водохранилища : Республике Марий Эл, Чувашии и Нижегородской области, реализуются многие федеральные и региональные целевые программы в области здравоохранения, туризма, промышленности, автомобильного и водного транспорта. Программы приняты в существующих условиях. Предлагаемое проектировщиками наполнение водохранилища приведет к увеличению расходов федерального и региональных бюджетов на их выполнение, а в некоторых случаях - к невозможности их реализации.
17 9	Каков ущерб от отрицательного эффекта увеличения общей площади мелководий на 100 кв. км. Состав		При повышении отметки Чебоксарского водохранилища с 63-й до 68-й абсолютное значение площади мелководий возрастает более чем на 100 квадратных километров (это признают авторы ОВОС и проекта). Значит, и их отрицательный эффект возрастёт, какова бы ни была относительная доля мелководий. Губернатор Нижегородской области В.П.Шанцев, выступая с докладом на Форуме «Великие реки» в мае 2012 года, метко

ущерба и общая стоимость ущерба в денежном выражении)?

сказал об этом: «Гниют-то не пропорции!».

Учёные Нижегородского государственного университета приводят доводы: «Анализ изменения гидрологических параметров водохранилища, изменения его планктонных гидробиоценозов и ихтиофауны, а также растительности и лесного хозяйства при подъеме уровня водохранилища до 68,0 м, позволяет заключить о возникновении многих негативных последствий, к которым относятся: усиление эвтрофирования, снижение самоочистительной способности водоема, вторичное загрязнение, значительное снижение рыбопродуктивности, вымирание лесов с исчезновением обитающих в них животных и образованием на месте лесов болот. В связи с этим, подъем уровня водохранилища до НПУ 68 метров, по нашему мнению, является недопустимым.»

При 68 отм. мелководий станет на 105 км. кв. больше.

При работе регулируемой ёмкости площадь мелководий будет постоянно гулять между 400 и 445 км. кв. – это только цифры.

На деле:

65 отметка – 400 км. кв. мелководий 26,5% плюс вокруг 660 км. кв. гниющего болота, + 766 км кв полуболот.

68 отметка – 660 км. кв. гниющей затопленной зоны -31% от всей площади водохранилища, 445 км. кв. из которых мелководья, + 766 км кв полуболот вокруг.

Но рассмотрим другой вопрос – а что будет происходить в той зоне, которая будет оголяться зимой при сработке? Зона, которая будет оголяться каждой зимой при сработке Чвдхр, составит 660 квадратных километров – около одной трети всей площади водохранилища. Зимой в этой зоне всё промёрзнет и лёд упадёт (или опустится) на усохшее дно. Это будет взывать рыбные заморы и иные непредсказуемые последствия. А весной при паводке вместе со льдом всё это будет поднято. Ничего в этой зоне жить не будет – это будет мёртвая зона площадью в 600 кв. км..

При 68 отм получим 1/3 гниющей территории от всей площади водохранилища, плюс на 105 км. кв. больше мелководий, + вокруг 766 км

		<p>кв 36 % полуболот, плюс всё те же стоки, плюс подмывание ядовитых захоронений, плюс наполнение воды органикой и продуктами берегопереработки, плюс прогнозируемую вспышку цветения воды в первые годы, а каждый год пойдёт повторение и т.д., ни о каком улучшении качества воды и речи быть не может – одно отравление. В санитарном и медицинском отношении это можно считать катастрофой.</p>
180	<p>В чем причина существенных расхождений в прогнозах гидрогеологической ситуации, выполненных разными организациями? Почему предпочтение ИЦЭП отдает прогнозам от ЗАО «Геостройпроект»?</p>	<p>Фрагмент протокола совещания от 04.07.12 г. № 22, г.Дзержинск</p> <p>1.4. В отчете представлены прогнозы гидрогеологической ситуации, существенно отличающиеся от представленных ранее, хотя разработаны они на одной базе исходных данных. Учитывая основополагающую роль указанных прогнозов во всех последующих проектных решениях, представляется необходимым выполнить специальную экспертную оценку предложенных результатов прогнозирования изменений гидрогеологической ситуации.</p> <p>Фрагмент выступления на слушания в Общественной палате РФ от 26.09.12 г.</p> <p>Предлагаем в итоговый документ включить рекомендацию: Выполнить специальную экспертную оценку результатов геофильтрационного моделирования, разработанного в рамках Проекта68, а также предложенные концепции инженерных защит. В частности, применительно к территориям городских округов г.Нижний Новгород, г.Дзержинск, г.Бор</p> <p>Обоснование Слайды 3-8 Очевидно, что «краеугольным камнем», на котором должно держаться все здание Проекта68, должно являться высококачественное геофильтрационное моделирование.</p>

			<p>Это является основой для определения и зон влияния Чвдхр, и зон проектирования инжзащит, и параметров инжзащит, и оценок ущербов.</p> <p>Отмечается необычная ситуация с разработкой фильтрационной модели - уже разработано много версий модели («Волгагеологии», «ИнжГеоГИС». «ДАР/ВОДГЕО» от 2011 г., «ДАР/ВОДГЕО» 2012 г., «Геостройпроект»). Разрабатывается очередная версия с привлечением еще одной организации – ЗАО «Геостройпроект». При этом в рамках Проекта68 идет монотонное уменьшение границ зон подтопления, оценочных сумм потенциального ущерба, стоимости необходимых инженерных защит. Уменьшение происходит более чем в 10 раз. Это трудно объяснить ошибками прогнозирования - возникает вопрос о квалификации разработчиков и доверия к полученным прогнозам. Возникает ощущение сознательного изменения прогнозов в сторону уменьшения затрат на необходимые инженерные защиты, т.е. вопрос добросовестности. В этом случае затраты на создание необходимых инженерных защит и ущерб от подтопления под влиянием Чвдхр при НПУ-68, не учтенные в Проекте68, лягут непосильным бременем на местные бюджеты.</p> <p>Выше замначальника «Приволжскнедра» Л.А.Полякова выразила аналогичное экспертное мнение о качестве геофильтрационного моделирования.</p> <p>Необходима специальная экспертиза.</p>	
18 1	Каков состав мест размещения отходов производства и потребления,		Фрагмент протокола совещания от 04.07.12 г. № 22, г.Дзержинск	

	<p>опасных захоронений, состав загрязняющих веществ, объемы и скорости их миграции?</p>		<p>1.5. По утверждению эксперта из «Приволжскнедра» в рамках Проекта 68 не разработана миграционная модель, для которой просто нет достаточных исходных данных. Такая модель принципиально необходима для оценки опасности миграции в Оку загрязнений из промзон и полей размещения отходов химпрома (состав загрязнителей, объемы и скорости миграции). В данном отчете миграционная модель также не представлена.</p>
<p>18 2</p>	<p>Как решена проблема оценки влияния Чвдхр при НПУ-68 на застроенные территории (в частности, на поселки, инвестзоны) и какие проектные решения</p>		<p>Фрагмент протокола совещания от 04.07.12 г. № 22, г.Дзержинск</p> <p>1.9. Отсутствуют решения по инженерным защитам поселков, ООПТ, перспективных инвестплощадок (даже тех, по которым имеются решения о конкретном строительстве).</p>
<p>18 3</p>	<p>Почему турбины модернизируются по НПУ-68, несмотря на то, что решение о повышении уровня Чвдхр еще не принято?</p>		<p>Фрагмент ответов А.Ремезенцева на «Вопросы А.Чуразова» - http://www.ntc-volga.ru/files/corr/corr_churazov219.pdf</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Вопрос А.Г.Чуразова №19. Нельзя ли модернизировать турбины ГЭС, чтобы не повышать уровень воды? Ответ: Существующие турбины Чебоксарской ГЭС вырабатывают свой ресурс и в ближайшие десятилетия подлежат замене. Этот процесс идет сейчас практически на всех ГЭС Волго-Камского каскада. Вопрос только в том, на какой напор должны быть заказаны и изготовлены эти турбины? На существующий сегодня напор, или на тот, который будет при отметке 68,0 метров? От ответа на этот вопрос зависит выбор типа турбины для того, чтобы обеспечить ее максимально возможный КПД.</p> </div> <p>Коммент</p>

Вопрос сформулирован предельно ясно - нельзя ли получить необходимый прирост вырабатываемой элэнергии путем модернизации турбин. Как видим, ответ дается не по существу и не искренне.

Ответ неискренен.

На самом деле вопроса выбора типа турбин уже не существует - турбины не просто «в ближайшие десятилетия подлежат замене», а уже полным ходом идет модернизация турбин под НПУ-68.

Цитата

""Модернизация турбин ведется с учетом возможности поднятия НПУ Чебоксарского водохранилища до отметки 68 м, на которую проектировалась и станция, и ее гидроагрегаты", - подчёркивает директор Чебоксарской ГЭС Владимир Дорофеев."

Р.Хазиахметов неоднократно заявлял, что Проект68, в частности, должен положить конец неопределенности в судьбе ЧГЭС, из-за которой Русгидро не может принять правильное решение по модернизации оборудования ЧГЭС.

В частности, цитата из выступления Р.Хазиахметова на слушаниях по ОВОС Чебпотопа в ДЗР 0908212 г. - "Мы не понимаем что нам делать с ГЭС - либо реконструировать на нынешнюю отметку (НПУ-63), либо ту, которая заложена в проекте."

В частности, цитата из выступления Р.Хазиахметова на слушаниях по ОВОС Чебпотопа в ДЗР 0908212 г. - "Мы не понимаем что нам делать с ГЭС - либо реконструировать на нынешнюю отметку (НПУ-63), либо ту, которая заложена в проекте."

Теперь вот из интервью Дорофеева следует, что Р.Хазиахметов и автор ответа на «вопрос Чуразова №19» просто говорят неправду - никакой неопределенности нет. На ЧГЭС уже давно приняты решения и спокойно идет процесс модернизации оборудования станции под НПУ-68. Так давно, что уже завершается весьма длительный процесс планирования модернизации, выделения необходимых инвестиций, заключения и

			<p>выполнения договоров на модернизацию и поставку модернизированных под НПУ-68 турбин, монтаж модернизированных турбин..</p> <p>Т.к. планы составляются и договора заключаются гораздо раньше их исполнения, то понятно - это "определенность" для "Русгидро" существует давно.</p> <p>Это косвенно подтверждает, что решение о НПУ-68 уже принято, а технический директор РусГидро шутит - все он понимает. И давно понимает.</p> <p>Таким образом, аргумент относительно турбин несостоятелен, а ответ на вопрос А.Чуразова по существу не сформулирован вообще.</p>
18 4	<p>Какое все-таки прогнозируется влияние Чвдхр при НПУ-68 на рыбопродуктивность - положительное или отрицательное?</p>		<p>Цитата - "Появится возможность более строго выдерживать требования к режиму поддержания условий для размножения рыб". http://otmetka68.ru/news/336.html</p> <p>Как оцениваются на самом деле "условия для размножения рыб" при НПУ-68 лучше посмотреть в предварительных материалах ОВОС, Книга 4.</p> <p>При планируемом режиме водохранилища (зимняя сработка, связанная с осушением огромных площадей мелководий) рыбе будет удобнее размножаться...</p> <p>Наверное, НИОРХ об этом не знает, если уж выдает совсем другие прогнозы относительно изменения рыбопродуктивности.</p> <p>Да и автор данной статьи совсем не знает, что пишет - в предварительных материалах ОВОС четко и однозначно говорится о прогнозируемом ущербе для рыбопродуктивности Чвдхр при НПУ-68 - Книга 4.</p> <p>Цитата ОВОС Книга4 стр.50 - "Суммарная теряемая рыбопродукция Чебоксарского водохранилища(собственно водохранилище включая акватории крупных притоков, пойма, озера,малые реки) в пределах Нижегородской области составит 2699,87 тонн, создаваемой рыбопродукции 1312,84 тонн. Общий вред (ущерб) рыбным запасам в натуральном выражении (N) оценивается в 1387,03 тонны (табл. 7.1.3.2.14)."</p> <p>Цитата Книга4 Стр.53 - "Таким образом, суммарный вред (ущерб) рыбным</p>

			<p>запасам в натуральном выражении (N) при поднятии уровня воды Чебоксарского водохранилища до НПУ 68 м в пределах Нижегородской области составят:</p> <p>* по утрате рыбопродуктивности 1387,03 тонн;</p> <p>* по утрате кормовых организмов - 438,56 тонн."</p> <p>Там же приводятся результаты аналогичных оценок для Марий Эл и Республике Чувашия.</p> <p>Можно вспомнить, как радужные прогнозы (что "рыбы будет больше"), прозвучавшие из уст А.Давыдова на слушания в Дзержинске 090812 г., были остужены письменным опровержением НИОРХ (см. протокол слушаний - http://www.ntc-volga.ru/files/pos/Nizhegorodskaya_oblastj/g.Dzerzhinsk/P...). Такое же мнение было высказано директором НИОРХ на слушаниях в Общественной палате 26.09.12 г.</p> <p>Такая вот польза НПУ-68 для рыбопродуктивности Чвдхр.</p>
18 5	Когда и где будут доступны для проработки сметы Проекта68 на сумму 96 миллиардов рублей?		

1. Протокол заседания Рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду, оценке экономического и экологического ущерба от возможного повышения уровня Чебоксарского водохранилища от 16.08.12 г.

2. Протокол заседания Рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду, оценке экономического и экологического ущерба от возможного повышения уровня Чебоксарского водохранилища от 04.07.12 г.

3. Протокол заседания Рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду, оценке экономического и экологического ущерба от возможного повышения уровня Чебоксарского водохранилища от 290512 г.

3. Исх. адм.ДЗР от 11.05.12 г. № 1462/19.

4. Исх. ЭАНО «Вьюница» 11.05.12 г. № 1462/19

5. Выступление начальника управления природопользования министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области Каменева Дмитрия Владимировича на общественных слушаниях по обсуждению предварительного варианта

материалов по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) намечаемой деятельности по выполнению мероприятий по поднятию уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров. Васильсурск, 15.09.12 г.

6. «Особое мнение» представителя РусГидро П.Б.Попова к Протоколу общественных слушаний в г.Бор от 22.06.12 г.

7. Стенограмма слушаний в общественной палате РФ от 26.09.12 г.

8. Протокол совещания от 04.07.12 г. № 22, г.Дзержинск