

«Правительство России распоряжением от 21.04.2010 № 600-р дало поручение подготовить в 2010 году изменения в проектную документацию «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге», предусматривающие возможность повышения уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 метров. Заказчик проекта (ОАО «РусГидро») в 2010 году утвердил техническое задание по завершению разработки проектной документации завершения строительства Чебоксарской ГЭС. Отмечу, что в Распоряжении № 600-Р речь идет о внесении изменений, предусматривающих возможность установления нормального подпорного уровня Чебоксарского водохранилища на отметке 68 метров. Ключевое здесь слово «ВОЗМОЖНОСТЬ». Оно было упущено в техническом задании, согласно которому генеральная проектная организация по договору с ОАО «РусГидро» ведет проектирование. Это техзадание Правительством Нижегородской области не согласовано. Сейчас разработка проекта близится к завершению, начата оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (ОВОС).

При этом для подавляющего большинства специалистов очевидно, что этот проект повлечёт масштабные негативные последствия, жители Нижегородской области категорически против его реализации. Правительство и Законодательное Собрание Нижегородской области считают повышение уровня Чебоксарского водохранилища недопустимым. Обращения с изложением этой позиции мы неоднократно направляли в федеральные органы государственной власти.

В ходе начатых в настоящее время общественных слушаний в рамках процедуры ОВОС важно оценить все негативные стороны влияния Чебоксарского водохранилища и его масштаб.

Проведенные экспертизы показали, что при любом подъеме уровня водохранилища выше нынешней отметки 63 метра наносимый ущерб и требуемая компенсация многократно возрастут. Убытки ложатся на субъекты Федерации, на территории которых находится водохранилище. Так, подъем уровня воды до 68 метров вызовет общее резкое ухудшение экологической обстановки в Нижегородской области, потребует переселения жителей, значительных затрат на изменение инфраструктуры и инженерной защиты Нижнего Новгорода в результате подъема грунтовых вод. Поэтому мы глубоко убеждены, что любые предложения о повышении уровня Чебоксарского водохранилища неприемлемы для Нижегородской области, для соседних республик и для России в целом.

Предлагаю рассмотреть различные аспекты проблемы.

Первый: экологический.

Мы считаем, что позиция руководства Чувашии базируется на экологически некорректных, ошибочных аргументах, что качество воды в водохранилище с повышением его уровня улучшится. Наши учёные говорят об обратном. Прогноз качества воды в проекте отсутствует, но для нас очевидно, что цветение воды с замедлением течения будет только усиливаться, как это происходит сегодня на

Горьковском водохранилище и в озёрной части Чебоксарского водохранилища. Загрязнение усилится с усилением размыва крутых берегов, активизации оползневых процессов и вымывание загрязнений с территории затапливаемой поймы.

Один из главных аргументов за повышение уровня - что сегодня мы имеем ненормальную, не соответствующую СНИП пропорцию отношения площади мелководий к площади самого водохранилища. Сегодня у нас 320 квадратных километров мелководий. После подъема уровня будет 490. Да, в пропорции будет не 20 процентов, а 30. Но у нас, извините, озеро будет 300 километров длиной от Чебоксар до Нижнего Новгорода. А гниют-то ведь не пропорции! И цветут не пропорции, а конкретные квадратные километры. А их будет больше.

Второй: энергетический.

Экономическая эффективность предлагаемого проекта завышена, поскольку в себестоимости вырабатываемой электроэнергии не учтены наносимый водохранилищем ущерб и убытки, которые понесут Российская Федерация и субъекты Федерации, чьи территории подвергаются затоплению и подтоплению.

Предполагается увеличить среднемноголетнюю выработку электроэнергии на 1,43 миллиарда киловатт-часов в год (с 2,21 до 3,64 миллиардов киловатт-часов в год), тогда как только Нижегородская область потребляет более 22 миллиарда киловатт-часов в год. При этом большая часть электроэнергии ГЭС вырабатывается во время весеннего паводка, когда она не очень

востребована (потому что максимум потребления приходится на осенне-зимнее время).

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 № 1937-р, запланирована реализация проекта строительства Нижегородской АЭС с вводом двух энергоблоков мощностью 1150 МВт в 2019 и 2021 годах. Ввод в эксплуатацию этих энергоблоков, а также реализация в Нижегородской области проекта строительства парогазовой ТЭЦ мощностью 900 МВт позволит покрыть рост электропотребления всего региона, сделать его из энергодефицитного энергодостаточным. Мы сможем продавать энергию, исключить дефицит генерирующих мощностей Нижегородской области, а также обеспечить потребности в энергетических мощностях граничащих с областью других регионов.

На многочисленных совещаниях с Министерством энергетики его руководство, что зафиксировано всеми протоколами, утверждало: та энергия, которую предполагается получить, в данном месте излишня. То, что нам нужно, мы сами получим, и мы твердо решили не полагаться на этот неприемлемый проект.

Третий: судоходство.

На основании изучения зарубежного опыта и многолетних исследований Волжской государственной академии водного транспорта было обосновано, что для обеспечения гарантированных глубин Волги в нижнем бьефе Нижегородской ГЭС у города Городца необходимо создать уровень 68 метров

именно в этом районе, и предложено решение данной проблемы путём строительства низконапорного гидроузла, стабильно повышающего уровень в реке Волге на отрезке реки протяжённостью всего лишь 40 километров. Для судоходства больше никаких проблем не существует. Подобный вариант решения проблемы судоходства успешно применён в нижнем бьефе Цимлянской ГЭС на Нижнем Дону, где построены Николаевский, Константиновский и Кочетовский низконапорные гидроузлы. На Кочетковском мы присутствовали: прекрасное решение! Можно было тоже Цимлянское море поднять на 15 метров и затопить все, но там люди же не стали этого делать!

Рассматривая в комплексе проблемы судоходства и автомобильного хозяйства, Министерство транспорта Российской Федерации в 2003 году поддержало указанное предложение и приняло принципиальное решение о строительстве на реке Волге низконапорного гидроузла с автомобильным переходом. Данный проект был включён в ФЦП «Модернизация транспортной системы России (2002-2010 г.г.)» и в «Транспортную стратегию РФ на период до 2020 г.», утвержденную Приказом Минтранса России от 12.05.2005 № 45. Постановлением Правительства РФ от 20 мая 2008 г. № 377 проектирование и строительство низконапорного гидроузла в Нижегородской области (поселок Большое Козино) включено в федеральную целевую программу «Развитие транспортной системы России (2010 -2015 годы)» в рамках подпрограммы «Внутренний водный транспорт» и определена стоимость этих работ - 39,7 миллиардов рублей, что решает проблему создания единого глубоководного пути и исключает необходимость повышения уровня Чебоксарского водохранилища.

Таким образом, завершена многолетняя дискуссия о том, какой из рассматриваемых вариантов лучше для водного транспорта.

При данном варианте исключается необходимость затопления огромных территорий и комплексно решаются три проблемы: судоходство в нижнем бьефе Нижегородской ГЭС, мост на трассе Москва-Киров, удаление из Нижнего Новгорода транзитного транспорта на северный обход.

Кроме того, при совмещении низконапорного гидроузла с автомобильным мостом на автодороге Москва-Киров значительно снижаются затраты по сравнению с отдельным строительством плотины и моста.

Если даже будет принято решение не строить низконапорную плотину, то на трассе Северного обхода Нижнего Новгорода в любом случае нужен мост через Чебоксарское водохранилище. Однако возведение полногабаритного моста через водохранилище при подъёме его уровня на 5 метров значительно в разы дороже строительства относительно короткого моста через судоходные шлюзы и водослив низконапорной плотины.

Рассуждения о том, нужно или не нужно поднимать уровень, пора заканчивать. Пора принимать решение, что это невозможно. И тогда целый ряд проектов, которые обеспечат решение существующих сегодня проблем, будут продвигаться вперед.

Четвёртый. Водорегулирующая функция Чебоксарского водохранилища

Прибавка воды — хочу, чтоб вы запомнили эту цифру — составит 5 кубических километров. Она не может служить аргументом за подъём. Учитывая общий объем волжского каскада, эта прибавка составит около 2.8 процентов, что находится в рамках математической погрешности. На Волге имеются гораздо более крупные водохранилища (такие, как Куйбышевское - 34,6 км<sup>3</sup>, Рыбинское - 16,7 км<sup>3</sup>), более оптимальным регулированием сбросов которых можно решить проблему. Просто при этом надо «обидеть энергетиков», как в августе выразился при разговоре с Президентом в Астрахани астраханский губернатор. Вот видите: энергетиков нельзя обижать, а людей — тысячи людей, которые попадут в эту экологическую катастрофу, должны будут переселяться, лишаться своего бизнеса - их можно обижать. Спокойно об этом рассуждаем.

В более долговременной перспективе для решения задачи среза пиков половодья и водорегулирования необходимо восстанавливать водорегулирующую роль лесов и болот, восстановление их путем обводнения торфяников, лесовосстановление, облесение и залужение водоохраных зон, агролесомелиорацию. Эти мероприятия должны быть внесены в экологические программы, схемы комплексного использования и охраны водных объектов, документы территориального планирования всех уровней в сочетании с мерами по усилению контроля за соблюдением режима водоохраных зон, режима особо охраняемых природных территорий в бассейнах рек, созданию новых особо охраняемых природных территорий. По этому направлению пошла Канада и успешно решила все вопросы

созданию аккумуляторов водных ресурсов, которые сами обеспечивают водный режим. Это нормальный подход.

Уважаемые коллеги! Правительство области в 2010 году создало рабочую группу по оценке воздействия на окружающую среду, оценке экономического и экологического ущерба от возможного повышения уровня Чебоксарского водохранилища, в рамках которой обсуждаются вопросы, возникающие по ходу работы над проектом с участием Росморречфлота, Росводресурсов, заказчиков и исполнителей проекта. Промежуточные проектные материалы пристально изучаются рабочей группой. В этой работе активно участвуют органы местного самоуправления, предприятия, научные и общественные организации. Особое внимание уделяется обоснованности прогнозов и проектных решений, достаточности предложенных защитных мероприятий. Замечания касаются в основном неполноты учёта влияния намечаемой деятельности на окружающую среду и значительного занижения наносимого ущерба. По результатам этой работы в адрес заказчика и проектных организаций направляются замечания и предложения.

Среди вопросов, многократно обсуждавшихся на заседаниях рабочей группы, стоит отметить, что до сих пор так и не определена зона (или зоны) влияния Чебоксарского водохранилища. А от этого зависит область проектирования. Неопределённость в этом вопросе ведёт к произвольному установлению границ проектирования. На недавно состоявшемся совещании в ФГГП «Волгагеология» мы ещё раз убедились в том, что выполненные данной организацией прогнозы подтопления другим субподрядчикам не переданы, а все остальные разделы



проекта разрабатывались без учёта этих материалов, при этом границы проектирования определялись произвольным образом.

Нашу озабоченность вызывает и то, что до сих пор не представлен и проект образования землепользования Чебоксарского водохранилища. А именно эти вопросы, связанные с оценкой ущерба, вызывают наибольшую социальную напряженность. И всё это на фоне заявлений пресс-службы ОАО «РусГидро» о «незаконных постройках» в зоне затопления водохранилища. Постройки вправе признать незаконными только суд.

В целом наши эксперты не согласны с самим подходом к проектированию, когда прорабатывается только один вариант с повышением отметки водохранилища и все остальные варианты завершения строительства Чебоксарской ГЭС не рассматриваются.

Учитывая особую экологическую опасность проекта, ещё в 2010 году, когда обсуждалось техническое задание, мы предлагали рассмотреть различные альтернативные варианты достройки ГЭС. Тогда мы не были услышаны. Сейчас в процессе начатой процедуры оценки воздействия на окружающую среду мы намерены добиться корректного и объективного сравнительного анализа альтернативных вариантов достройки Чебоксарского гидроузла, в том числе варианта с сохранением нынешней отметки водохранилища 63 метра.

Письмо с этими предложениями мы направили в ОАО «РусГидро» в марте 2012 года. К сожалению, в материалах ОВОС эти варианты по-прежнему не рассматриваются. В письме за моей подписью в

адрес руководителя ОАО «РусГидро» Евгения Вячеславовича Дода, направленном 13 марта, мы подтвердили позицию региона по вопросу об оценке воздействия на окружающую среду. Кроме того, акцентировали внимание, что необходимы:

- во-первых, открытость информации о проекте и самой проектной документации;
- во-вторых, рассмотрение всех аспектов намечаемой деятельности (не только экологических, но и экономических, и социальных);
- в третьих - корректное сопоставление всех альтернатив, включая и вариант отказа от деятельности (оставления нынешней отметки);
- в четвёртых, решение принципиального вопроса - что именно выносится на обсуждение.
- Мы считаем, что недопустимо ограничивать публичное обсуждение проекта - именно такую задачу поставил Президент России - только обсуждением в рамках процедуры ОВОС, то есть экологическими аспектами намечаемой деятельности. Считаем, что рассмотрение проекта должно быть всесторонним, включая рассмотрение вопросов обоснованности инженерных решений, экономического эффекта и социальных последствий.

Ранее, в январе подробные письма Минэкологии с изложением нашего подхода к ОВОС направлены в ИЦЭ Поволжья, а 2 февраля 2012 г. в ОАО «РусГидро».

Учитывая поручение Президента России о необходимости общественного обсуждения проекта, Правительство Нижегородской области считает данный Круглый стол частью этого обсуждения. Надеемся, что ОАО «РусГидро» и ОАО «ИЦЭ Поволжья» включат все прозвучавшие доклады и замечания в материалы ОВОС для учета их при проведении экологической и государственной экспертиз.

Мы считаем необходимым продолжить совместную с депутатами работу, целью которой должен стать отказ Правительства России от дальнейших планов по повышению уровня Чебоксарского водохранилища.

И в заключение: любой проект, даже маленький, не столь масштабный, руководствуется прежде всего целями. Ни одна из проблем не может решаться только этим проектом. Есть масса других предложений, более эффективных, более правильно построенных, менее затратных, имеющих меньшие экологические, экономические и социальные последствия, нежели то, что предлагает РусГидро. Если вы хотите сегодня получить дополнительные 600 мегаватт, не изобретайте велосипед.

Оборудование РусГидро устарело, оно все равно требует замены. И сегодня есть новые турбины, которые на уровне 63 метров дадут те же 600 мегаватт, а может, и больше. Но этим надо заниматься.

Легче переложить груз на чужие плечи, заставить людей страдать, переселяться, менять свою малую родину неизвестно на что. Каждый, кто принимает участие в решении этого вопроса, должен подумать - а что бы сказал он, если бы сам оказался в этой ситуации? Я думаю, никто из РусГидро никогда бы не принял этого решения. Уже сегодня Чебоксарское водохранилище осложняет экологическую ситуацию Поволжья, и мы это видим. А если в результате этого повышения в пять раз уменьшится скорость течения реки, в три раза увеличится срок водообмена - с семнадцати дней до пятидесяти одного, а в некоторых случаях река будет направляться вверх, а не вниз - что будет с экологией, флорой, фауной? Карасей и карпов будем разводить, а стерлядь и судак исчезнет? Нам этого никто не простит. Волга - достояние не только России, но и всего мира, и мы обязаны об этом думать.