

**ПРОБЛЕМЫ ЧЕБОКСАРСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА  
«ПРОЕКТ 68» – ПРЫЖОК С РАЗБЕГА НА ГИГАНТСКИЕ ГРАБЛИ**

**Владимир Федорович Орехов**

**главный эксперт МБУ «Инженерно-экологическая служба г.Дзержинска»**

**Алексей Николаевич Краснов, к.ю.н., старший преподаватель Мининского  
Университета, руководитель аппарата комитета по экологии и  
природопользованию Законодательного Собрания Нижегородской области.  
Н.Новгород**

*Чебоксарское водохранилище, гидрологический режим*

*В публикации обсуждаются проблемы повышения уровня Чебоксарского водохранилища*

**PROBLEMS OF CHEBOKSARY RESERVOIR «PROJECT OF THE 68» - JUMP ON A  
GIANT RAKE**

**Vladimir Fedorovich Orekhov Chief expert MBU "Engineer-environmental service  
Dzerzhinsk»**

**Aleksey Nikolaevich Krasnov, Minin University, Nizhny Novgorod**

*Cheboksary reservoir, the water level*

*in the publication discusses issues raises the level of Cheboksary reservoir*

"Люди всегда разрушают то, что любят сильнее всего."

Оскар Уайльд

Проблемы, связанные с Чебоксарским водохранилищем, волнуют население Нижегородской области уже более 30 лет.

Строительство Чебоксарской ГЭС начато в 1969 году в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 января 1968 года № 2 на основании утверждённого распоряжением Совета Министров СССР от 27.01.1967 № 177-р проектного задания со следующими показателями: расчётный напор - 15 м, отметка верхнего бьефа - 68 м. В то время отдалённые последствия масштабного гидроэнергетического строительства не прогнозировались и не учитывались.

Чебоксарское водохранилище (Чвдхр) эксплуатируется с 1981 года на отметке подпорного уровня 63 метра (НПУ63) в соответствии с распоряжением Совета министров СССР от 6 января 1978 года № 28-р и «Временными основными правилами использования водных ресурсов Чебоксарского водохранилища на р. Волге (на период начальной эксплуатации) РВ-249-82, утверждёнными приказом Министерства мелиорации и водного хозяйства РСФСР от 2 сентября 1982 года № 531.

В 1989 году государственной экспертной комиссией Госплана СССР, Управлением государственной экспертизы Госстроя СССР и Главгосэкспертизой Госкомприроды СССР

была проведена экспертиза материалов по обоснованию целесообразности перехода от отметки водохранилища Чебоксарской ГЭС - 63 м к проектному подпорному уровню – 68 м. (НПУ68). В постановлении Госэкспертизы (№ 7/76/79 от 26 апреля 1989г.) отмечалось: «ГЭС экономически не эффективна как при отметке НПУ водохранилища 63 м, так и при НПУ 68 м; необходимо принять отметку НПУ водохранилища для постоянной работы Чебоксарской ГЭС 63 м».

В соответствии с указанным выше постановлением Госэкспертизы (№ 7/76/79 от 26 апреля 1989г.) распоряжением Правительства РФ от 12 марта 1992 года № 468-р отметка 63 метра установлена в качестве нормального подпорного уровня Чебоксарского водохранилища (пункт 1) и даны поручения о разработке мероприятий по обустройству водохранилища для продолжения его эксплуатации на указанной отметке (пункт 2 распоряжения). Соответственно, акты Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР, направленные на подготовку зоны водохранилища для работы на отметке 68 метров (постановление Совета Министров СССР от 7 января 1970 г. № 17, постановление Совета Министров РСФСР от 2 марта 1970 г. № 137), фактически утратили силу и не подлежат применению.

Таким образом, в настоящее время действует пункт 1 распоряжения Правительства России от 12 марта 1992 года № 468-р об установлении отметки 63 метра в качестве нормального подпорного уровня Чебоксарского водохранилища.

Пункт 2 этого же распоряжения Правительства России, в части обустройства водохранилища на 63 отметке, хотя и действует, но остается неисполненным.

А вот для исполнения пункта 4 этого же распоряжения в части проработки обоснования заполнения водохранилища до отметки 65 метров нашлись и деньги и время. Но деньги и время были потрачены впустую – проектные обоснования заполнения водохранилища до промежуточной отметки 65 метров, разработанные в соответствии с пунктом 4 распоряжения Правительства от 12 марта 1992 года № 468-р и пунктом 8 Указа Президента РФ от 11 сентября 1992 года № 1071, получили в 1995 году отрицательное заключение государственной экологической экспертизы. В указанном заключении приведен вывод:

«3. Проведённая экологическая экспертиза представленных материалов показала, что по экологическим показателям существующая отметка НПУ водохранилища 63,0 м должна быть принята в качестве постоянной при эксплуатации ГЭС.

4. Экспертная комиссия рекомендует Минтопэнерго Российской Федерации с участием субъектов Российской Федерации (Республика Марий Эл, Чувашская республика, Нижегородская область) разработать ТЭО водоохраных и природоохраных мероприятий по ликвидации негативных экологических и социально-экономических последствий в зоне Чебоксарского водохранилища при постоянной отметке НПУ 63,0 м, включая систему комплексного экологического мониторинга и строительства рыбоводного цеха в г.Чебоксары».

Таким образом, вопрос обустройства водохранилища на отметке 63 м. поставлен во второй раз (в дополнение к п.2 распоряжения Правительства России от 12 марта 1992 г. № 468-р).

Лишь после этого в 1996 году ОАО “Самарагидропроект” был разработан проект под названием **“Неотложные мероприятия по ликвидации негативных последствий эксплуатации Чебоксарского водохранилища в зоне водохранилища Чебоксарской ГЭС при существующей отметке 63,0 м”** (далее – «Неотложные мероприятия»). Состав мероприятий в основном соответствовал “Положению о порядке проведения мероприятий по подготовке зон затопления водохранилищ в связи со строительством гидроэлектростанций и водохранилищ”, утверждённому постановлением Совета Министров СССР от 2 февраля 1976 г. № 76. Однако ни на экспертизу, ни на утверждение данный проект не был представлен.

Ещё одна попытка решения вопроса об определении мероприятий, необходимых для эксплуатации водохранилища и сооружений Чебоксарской ГЭС на отметке 63 метра, была предпринята в «Соглашении между Правительствами Чувашской Республики, Республики Марий Эл и Нижегородской области по вопросам завершения строительства Чебоксарского гидроузла и устранения последствий эксплуатации водохранилища» от 30.12.2003 г., которым было предусмотрено уточнение «Неотложных мероприятий» и выделение из них наиболее приоритетных («первоочередных») мероприятий. В рамках выполнения этого Соглашения, с целью подготовки обосновывающих материалов для получения финансирования из федерального бюджета работ по ликвидации негативных последствий создания и эксплуатации Чебоксарского водохранилища Правительством Нижегородской области совместно с Государственным Федеральным учреждением по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища был подготовлен **«Перечень неотложных мероприятий и первоочередных работ по ликвидации негативных последствий эксплуатации Чебоксарского водохранилища при НПУ 63,0 м на территории Нижегородской области»**. Аналогичная работа была проведена в республиках Марий Эл и в Чувашии. Для этого в 2004 году были проведены обследования состояния зоны влияния Чебоксарского водохранилища, включая состояние инженерных защит и объектов инженерной и транспортной инфраструктуры, других объектов, для которых необходима реализация неотложных мероприятий, выявление негативных изменений и последствий, связанных с созданием и эксплуатацией Чебоксарского водохранилища, изучены материалы предыдущих обследований, запрошены мнения и предложения профильных государственных органов, научных организаций, органов местного самоуправления.

Предварительная оценка стоимости выполнения неотложных мероприятий по устранению негативных последствий эксплуатации водохранилища при отметке водохранилища 63,0 м по Нижегородской области составила в ценах 2004 года **около 2 млрд. рублей**. При этом Правительством Нижегородской области отмечалось, что при любом подъёме уровня водохранилища выше отметки 63,0 м наносимый ущерб и требуемая компенсация многократно возрастут, что подтверждалось всеми проведёнными к этому времени экспертизами.

В перечень первоочередных мероприятий вошли такие объекты, как

- строительство 18-квартирного жилого дома в р.п. Воротынец для переселения жителей из села Михайловского, находящегося в зоне подтопления;
- инженерная защита с. Михайловского Воротынского района с вводом в действие 2,5 км осушительных каналов для защиты от подтопления 112 домовладений граждан;
- строительство мостового перехода через реку Каменку в селе Каменка Воротынского района;
- газоснабжение жилых домов с. Фокино Воротынского района с вводом в действие в 2005 году 3,4 км газопровода и т.п.

По результатам согласования указанного перечня с генеральным проектировщиком Чебоксарского водохранилища - ОАО «НИПИ энергетики и электрификации «Волгаэнергопроект-Самара», среди перечисленных в нём неотложных мероприятий на сумму 2 млрд. руб. были выделены первоочередные работы, подлежащие выполнению в 2005-2007 гг. на сумму **180 млн. рублей**. Предполагалось, что в 2005 году средства федерального бюджета должны быть выделены в основном на подготовку проектно-сметной документации. Однако эти планы не были реализованы из-за активного продавливания Минэкономразвития РФ и Правительством Чувашской Республики проекта решения Правительства РФ о повышении отметки водохранилища. В «Обоснованиях инвестиций...» завершения строительства Чебоксарского гидроузла (<http://www.ntc-volga.ru/files/tom1-414-429.pdf>) об этом сказано следующее:

*«В соответствии с поручением Правительства РФ от 31.07.2004г №АЖ-П9-4451 данные проектные материалы были разработаны ОАО «Волгаэнергопроект-Самара» и*

представлены в марте 2005 года на рассмотрение и утверждение в Главгосэкспертизу России для последующего принятия Правительством РФ решения об источниках и сроках финансирования указанных работ. Главгосэкспертиза РФ рассмотрела указанные материалы и выдала по ним отрицательное заключение № 992-05/ГГЭ-2522/07 от 24.11.05г. в виду отсутствия решения по утверждению отметки НПУ водохранилища.» (конец цитаты).

Интересно, что в тот же день, 24 ноября 2005 года, министр экономического развития и торговли РФ Герман Греф и Президент Чувашской Республики Николай Фёдоров провели совместное совещание, на котором договорились дать старт проекту завершения строительства Чебоксарского гидроузла. Протокол этого совещания (№ 1-ГГ) можно прочитать там же (<http://www.ntc-volga.ru/files/tom1-414-429.pdf>).

Отметим, что присутствовавшие на совещании представители Нижегородской области (вице-губернатор В.В. Клочай) и Марий Эл (первый заместитель Главы Правительства Н.И. Куклин), как показали последующие события, были обмануты. Указав в пунктах 2 и 3 протокола на необходимость согласования с правительствами всех трёх субъектов Федерации самой возможности подъёма уровня водохранилища выше отметки 63 м (п.2), как условия разработки технического задания, а также на необходимость участия в рассмотрении ТЭО и представления в Правительство России «согласованного решения» (п.3), в последующем Минэкономразвития России и Правительство Чувашии стали действовать «напролом», не считаясь с позицией органов государственной власти Нижегородской области и Республики Марий Эл. И Техническое задание на разработку «Обоснований инвестиций», и последующие документы, о которых будет сказано далее, были утверждены без их согласия, чем была попорана Конституция России (ст. 72).

Более того, вместо принятия мер по исполнению ранее принятого распоряжения Правительства России от 12 марта 1992 г. № 468-р, распоряжением Правительства России от 21 апреля 2010 года № 600-р дано поручение о подготовке изменений в проектную документацию «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге», предусматривающих возможность повышения уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 метров» (здесь и в дальнейшем «Проект68»), то есть на 5 метров от ныне существующей отметки.

При этом распоряжение от 12 марта 1992 г. № 468 - не утратило силу.

Т.е. на текущий момент ДЕЙСТВУЮТ и поручение обустроить Чвдхр на НПУ 63 м., и поручение разработать изменения в проектную документацию «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге», предусматривающие НПУ 68 м.

Интересно, что Заказчик проекта (ОАО «РусГидро») в 2010 году утвердил техническое задание (не согласовав его с правительствами Нижегородской области и Республики Марий Эл) с формулировкой не «подготовка изменений в проектную документацию...», а «по завершению разработки проектной документации», и заключил договор с генеральной проектной организацией (ОАО «Инженерный центр энергетики Поволжья») на разработку этой документации. Налицо - подмена понятий, однако федеральные органы власти этого не видят. Поручением Президента России от 2 сентября 2011 года № Пр-2607 (<http://президент.рф/поручения/12572>) был установлен срок разработки проекта – до конца 2011 года, после чего, согласно данному поручению, проект должен был быть вынесен на публичное обсуждение с участием всех заинтересованных сторон.

И опять странность - публичное обсуждение собственно проекта так и не начиналось, а вместо этого проведены общественные слушания по существенно ограниченной части проекта – по оценке воздействия на окружающую среду вовсе не строящейся ГЭС, а неких «мероприятий по поднятию уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров» ([http://www.ntc-volga.ru/files/ovos/predv\\_ovos.php](http://www.ntc-volga.ru/files/ovos/predv_ovos.php)) (об этом более подробно – далее).

Пока окончательное решение об отметке Чебоксарского водохранилища Правительством России не принято. В настоящее время при Правительственной комиссии по вопросу топливно-энергетического комплекса, воспроизводства минерально-сырьевой базы и повышения энергетической эффективности экономики действует рабочая группа по подготовке окончательного решения о целесообразности завершения строительства Чебоксарской ГЭС под председательством министра природных ресурсов и экологии РФ С.Е.Донского. На заседании этой группы, состоявшемся 8 мая 2013 года, ни один из представителей федеральных ведомств не решился настаивать на необходимости реализации проекта.

Как видим из названия рабочей группы, она создана для подготовки «окончательного решения» вовсе не по 68 отметке, а вообще для ответа на вопрос «целесообразно ли завершать строительство Чебоксарской ГЭС». Нам представляется этот момент весьма принципиальным, т.к. для ответа на него недостаточно разрабатываемых проектных материалов «мероприятий по поднятию уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров». Для обоснования решения о судьбе Чебоксарской ГЭС необходимы оценки эффективности проекта «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге», а не оценки эффективности неких «мероприятий по повышению НПУ». Неюобходимы также детальные проработки альтернативных вариантов завершения строительства Чебоксарской ГЭС. Причем, исходя из требований закона (статья 39 Федерального закона «Об охране окружающей среды»), необходимы оценки эффективности с учетом всего жизненного цикла объекта, включая неизбежную в будущем стадию завершения эксплуатации Чебоксарской ГЭС. Пока эти вопросы остаются вне поля зрения рабочей группы, и РусГидро представлять в рабочую группу такие оценки, видимо, не собирается.

В Нижегородской области действует рабочая группа по оценке воздействия на окружающую среду, оценке экономического и экологического ущерба от возможного повышения уровня Чебоксарского водохранилища, созданная распоряжением Правительства Нижегородской области от 14 октября 2010 года № 2145-р. Аналогичные группы действуют в Марий Эл, Чувашии и в Татарстане. По оценкам комиссии Общественной палаты Самарской области по охране окружающей среды и экологической безопасности, затопление Чебоксарского водохранилища может привести к экологической катастрофе в Самарской области и десятке других регионов России ([http://gorod.samara24.ru/news/society/2013/03/28/zatoplenie\\_cheboksarskogo\\_vodokhranilishh\\_a\\_mozhet\\_privesti\\_k\\_jekologicheskojj\\_katastrofe\\_v\\_samarskojj\\_oblasti/](http://gorod.samara24.ru/news/society/2013/03/28/zatoplenie_cheboksarskogo_vodokhranilishh_a_mozhet_privesti_k_jekologicheskojj_katastrofe_v_samarskojj_oblasti/)).

Огромны расхождения в финансовых показателях, приводимых в оценках проектировщиков и оценках специалистов субъектов Федерации. Например, проект на декабрь 2012 года оценивался проектировщиками в сумму 97 млрд. руб., в то время, как только ущерб окружающей среде, даже по их же данным, превышает 636 млрд.руб. (ОАО "ИЦЭ Поволжья". Завершение разработки проектной документации "Строительство Чебоксарской ГЭС на р.Волге" в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки НПУ 68,0м. Оценка воздействия на окружающую среду. Предварительный вариант материалов. Книга 4, раздел 7.2, табл. 7.2.1, стр. 151) (<http://www.ntc-volga.ru/files/ovos/Kniga%204.pdf>). Профессор О.Е.Медведева добавляет к цифре РусГидро неучтённую в ОВОС стоимость теряемых в результате затопления почв, определенную по сложившимся рыночным расценкам, в размере 122 млрд.рублей, что в итоге доводит сумму ущерба только окружающей среде до 759 млрд.рублей (<http://dront.ru/files/cheboksarskaya/medvedeva-26-09-2012.ppt>).

В результате работы рабочей группы Правительства Нижегородской области с привлечением органов местного самоуправления и организаций на сегодня оценка ущерба Нижегородской области, который складывается из затрат на переселение населения, строительство инфраструктуры, строительство инженерных защит по Нижегородской области, составляют 1,7 триллиона рублей (без учёта колоссального ущерба окружающей

среде, особо охраняемым природным территориям, объектам культурного наследия). Эти оценки доведены до Минэкономразвития России.

Хотя во всех трёх регионах были созданы рабочие группы по обсуждению вопросов, возникающих по ходу работы над проектом завершения строительства Чебоксарской ГЭС с участием ОАО «РусГидро» и ОАО «ИЦЭ» Поволжья, регионы мало общались между собой. А так называемый «корпоративный» портал проекта был устроен таким образом, что полной информацией по проекту обладало только ОАО «ИЦЭ Поволжья» и ОАО «РусГидро», регионам же были доступны малая часть информации, доступ открывался с большой задержкой и в неудобном для аналитической работы формате. Обновления на этом портале появлялись вплоть до конца июля 2013 г. (Примечание: пока данная статья готовилась в печать, допуск к материалам проекта, представленных на государственную экологическую экспертизу, на этом портале вообще прекращен даже для членов рабочих групп и общественной экологической экспертизы. Сбои в работе данного портала случались и ранее).

В Нижегородской области заседания группы проводились в формате совещаний с участием членов созданной в 2010 году рабочей группы Правительства Нижегородской области по оценке воздействия на окружающую среду, оценке экономического и экологического ущерба от возможного повышения уровня Чебоксарского водохранилища. Всего было проведено 7 заседаний.

Однако со стороны ОАО «РусГидро» и ОАО «ИЦЭ Поволжья» конструктивного подхода не наблюдалось. Большинство предложений как по процедуре организации общественного обсуждения и рассмотрения проекта, так и по самому проекту, отвергнуто или оставлено без ответа. Материалы проекта не в полной мере учитывают экологические, экономические, социальные последствия его реализации, не содержат проработки альтернативных вариантов и также не представлены на согласование Правительству Нижегородской области и заинтересованным органам местного самоуправления.

Как уже было отмечено, после вышеуказанного совещания Фёдорова-Грефа от 24.11.2005 г. все решения по проекту принимаются без согласования с субъектами РФ, что является грубым нарушением положений Конституции РФ ст.71,72:

- без согласования с Нижегородской областью и Республикой Марий Эл принято распоряжение Правительства РФ от 21.04.10 г. № 600-р (в то же время, это распоряжение согласовано с правительством Чувашской Республики);

- без согласования с Нижегородской областью утверждено Техническое задание на Проект68;

- Техническое задание на Проект68 утверждено также без согласования с органом управления по делам ГО и ЧС (кроме пункта «з» ст.72 Конституции РФ здесь нарушено требование п.1.11. СНиП 2.01.5).

Не проведены даже согласования разработанного проекта в случаях, прямо предусмотренных в ТЗ на Проект68 и в ТЗ на работы субподрядчиков.

Результаты проведённых к настоящему времени экспертиз по ранее разработанным проектам Чебоксарской ГЭС показали, что реализация любого проекта повышения уровня Чебоксарского водохранилища выше отметки 63 метра повлечёт масштабные негативные экологические, экономические и иные последствия для Нижегородской области. Поэтому Правительство Нижегородской области и Законодательное Собрание Нижегородской области придерживаются последовательной позиции о недопустимости повышения уровня Чебоксарского водохранилища. Обращения с изложением данной позиции неоднократно направлялись в федеральные органы государственной власти. (<http://base.garant.ru/8510074/>; <http://base.garant.ru/8523744/>; <http://base.garant.ru/8503585/>; <http://base.garant.ru/8538832/> и др.)

Несмотря на учет ряда замечаний, высказанных в ходе заседаний рабочей группы и общественных слушаний, проект по многим причинам остается несостоятельным, в том числе:

-проект не отвечает задачам модернизации энергосистемы страны, так как предполагает решить проблемы увеличения генерации электроэнергии путем реализации проектов прошлого тысячелетия, не принимая в учет ни социальные, ни экологические, ни экономические проблемы, т.е. фактически любой ценой. Подъем уровня водохранилища даст дополнительные мощности электроэнергии в размере 584 МВт. Это почти на треть увеличит существующую мощность Чебоксарской ГЭС. Но при этом строительство одной парогазовой ТЭЦ, которая строится в Нижнем Новгороде, даст 900 МВт дополнительной мощности. Весь цивилизованный мир давно отказался от идеи строительства ГЭС на равнинных реках, как экологически рискованных и чрезмерно экономически затратных проектов;

- выполненное в рамках Проекта68 моделирование гидрогеологической ситуации существенно отличается от ранее разработанных моделей, поэтому высказываются мнения о недостаточности такого моделирования для построения адекватных моделей миграции загрязнений и подтопления, и, прежде всего, на территории Нижегородской агломерации, расположенной в Волжско-Окском междуречье (окончательный вариант ОВОС, Книга 5 часть 3.3, стр.297 <http://www.ntc-volga.ru/cat/62/224/> <http://dront.ru/files/cheboksarskaya/polyakova14-06.doc>);

- не исследовано и не спрогнозировано влияние водохранилища при отметке 68 метров на развитие карстово-суффозионных процессов на территории Дзержинска в условиях предложенных инженерных защит;

- предусмотренные Проектом68 мероприятия по защите особо охраняемых природных территорий несостоятельны;

- в оценках эффективности отсутствует в полном объеме учёт ущерба окружающей среде (который, по оценкам самого ОАО «ИЦЭ Поволжья» превышает 600 млрд. руб.) и инфраструктуре. Ущерб особо охраняемым природным территориям и объектам культурного наследия не рассчитан вообще;

- несостоятельны аргументы о так называемой «Водорегулирующей функции» Чебоксарского водохранилища (более подробно об этом – в конце данной статьи);

и т.д.

Планы по достройке Чебоксарской ГЭС по варианту с повышением уровня Чебоксарского водохранилища вызывают не только опасение Правительства Нижегородской области, но и резкое неприятие жителей. Несмотря на протесты нижегородцев против этих планов, проектные работы в 2012 году были доведены до стадии оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Проект68 был категорически отвергнут на всех 16 слушаниях в затрагиваемых проектом муниципальных районах и городских округах области Нижегородской области. В слушаниях приняли участие более 3000 человек, было задано свыше 1000 вопросов по проекту. К сожалению, часть из них так и осталась без ответа, а многие ответы бессодержательны - не содержат ответов по существу.

В соответствии с законом, одна из целей ОВОС - выявление и учет общественных предпочтений при принятии заказчиком решений, касающихся намечаемой деятельности. Однако явно и ярко выраженные общественные предпочтения не были учтены инициаторами и разработчиками Проект68.

В ходе слушаний проявилось низкое качество материалов ОВОС, недостоверность части информации ОВОС. По некоторым важным позициям базовая информация постоянно изменяется в направлении уменьшения ущерба. Например, очевидно, что проект должен быть основан на качественной геофильтрационной модели - для определения и зон влияния, и проектирования инженерных защит, и оценок ущербов. Для Дзержинска разработано уже несколько версий такой модели, и с каждой новой версией постоянно уменьшается зона подтопления, оценочные суммы ущерба, стоимость необходимых инженерных защит.

Вопрос соответствия документации, обосновывающей намечаемую хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду, должен быть рассмотрен в ходе проведения государственных экспертиз, которые будут проводиться на федеральном уровне:

- государственная экологическая экспертиза - в соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»;

- государственная экспертиза проектной документации - в соответствии со статьёй 49 Градостроительного кодекса РФ и постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145.

Однако этот проект, как не соответствующий законодательству, не должен был даже дойти до этих экспертиз и быть принятым на эти экспертизы. Его несоответствие закону признают даже сами проектировщики: нет решения о строительстве объекта, нет землеотвода, отсутствует источник финансирования, не определён механизм финансирования, отсутствует часть технических условий и т.д.

Осветим более подробно вопрос несоответствия Проекта<sup>68</sup> законодательству об экологической экспертизе.

Объектом государственной экологической экспертизы федерального уровня, в соответствии с пунктом 7.1.статьи 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее – Федеральный закон), является проектная документация объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, а также проектная документация особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов обороны и безопасности, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, в случаях, если строительство, реконструкция таких объектов на землях особо охраняемых природных территорий допускаются законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации. Из проектной документации «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге» следует, что Чебоксарское водохранилище в Нижегородской области предполагается разместить на особо охраняемых природных территориях регионального (областного) значения «Территория Желнино-Пушкино-Сейма», «Дубрава у г. Городца», «Стригинский бор» и других. Это приведёт к негативному воздействию на ООПТ, вплоть до полного уничтожения (деградации) некоторых из них, что не допускается ни федеральным законодательством, ни законодательством Нижегородской области об особо охраняемых природных территориях.

Пунктом 4.1 статьи 14 Федерального закона установлено, что направление материалов на проведение государственной экологической экспертизы объектов, указанных в подпункте 7.1 статьи 11 данного закона, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на проведение государственной экспертизы проектной документации. ОАО «РусГидро» и ОАО «ИЦЭ Поволжья» такими органами не являются.

Пунктом 1.1 статьи 14 Федерального закона установлено, что государственная экологическая экспертиза объектов, указанных в подпункте 7.1 статьи 11 данного закона, в том числе повторная, проводится при условии соответствия формы и содержания материалов, направляемых федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченными на проведение государственной экспертизы проектной документации, требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе направляемых материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и



общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Однако в составе материалов имеются только документы обсуждения «предварительных материалов ОВОС», которые содержат оценки воздействия на окружающую среду не «объекта государственной экологической экспертизы», а лишь части намечаемой деятельности, названной Проектантом «выполнение мероприятий по поднятию уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров» [http://www.ntc-volga.ru/files/tz-ovos\\_270412.pdf](http://www.ntc-volga.ru/files/tz-ovos_270412.pdf)

Принципиально важно, что в рамках ОВОС не выполнены оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности на стадии прекращения проекта. Кроме того, даже в таком весьма ограниченном объеме представленные на Государственную экологическую экспертизу документы обсуждения «предварительных материалов ОВОС» существенно отличаются от «окончательного варианта ОВОС». По ряду территорий предварительные материалы ОВОС во время проведения общественных слушаний отсутствовали, то есть фактически не обсуждались (Дзержинск, Балахна и др.). Следовательно, на государственную экологическую экспертизу «материалы обсуждения объекта экологической экспертизы» не могут быть представлены в полном объёме.

Пунктом 4.7 Положения об ОВОС в РФ, утверждённого приказом Госкомэкологии России от 16 мая 2000 года № 372, установлено: «при принятии решения о форме проведения общественных обсуждений, в том числе общественных слушаний, необходимо руководствоваться степенью экологической опасности намечаемой хозяйственной и иной деятельности, учитывать фактор неопределенности, степень заинтересованности общественности.». В мае 2012 года ОАО «ИЦЭ Поволжья» опубликовало утверждённый ОАО «РусГидро» график проведения общественных слушаний по материалам ОВОС намечаемой деятельности, предусматривающий в Нижегородской области проведение слушаний только в административных центрах муниципальных районов (кроме Пильнинского района, где слушания были намечены в с. Курмыш). 6 июня 2012 года Губернатор Нижегородской области В.П.Шанцев адрес ОАО «РусГидро» направил предложение о проведении 21 дополнительных слушаний. Данные рекомендации были выполнены ОАО «РусГидро» только частично: дополнительные слушания прошли только в Воротынском районе (11.09.2012 – в с. Михайловское, 13.09.2012 – в р.п.Васильсурск). По мнению Правительства Нижегородской области, это является невыполнением со стороны ОАО «РусГидро» требований пункта 4.7 Положения об ОВОС в Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенные несоответствия закону, Губернатор Нижегородской области В.П.Шанцев 29 мая 2013 года направил в Росприроднадзор письмо с предложением не принимать проектную документацию «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров» на государственную экологическую экспертизу.

Однако, согласно сообщениям на официальных сайтах Росприроднадзора (<http://rpn.gov.ru/node/2042>, <http://rpn.gov.ru/node/7527>), и ОАО «РусГидро» (<http://www.rushydro.ru/press/news/87136.html>), процедура государственной экологической экспертизы всё-таки начата: проект «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге» в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров» поступил на государственную экологическую экспертизу 21 мая 2013 года; приказом Росприроднадзора от 27 июня 2013 года № 363 утверждён состав экспертной комиссии и определен срок проведения государственной экологической экспертизы – три месяца; организационное заседание экспертной комиссии государственной экологической экспертизы состоялось 11 июля 2013 года.

В соответствии со статьёй 19 Федерального закона «Об экологической экспертизе», граждане и общественные организации имеют право направлять в письменной форме

органам, проводящим государственную экологическую экспертизу, аргументированные предложения по экологическим аспектам намечаемой хозяйственной и иной деятельности; при подготовке заключения государственной экологической экспертизы и при принятии решения о реализации объекта государственной экологической экспертизы должны рассматриваться материалы, направленные в экспертную комиссию государственной экологической экспертизы и отражающие общественное мнение.

Именно сейчас, когда проходит работа экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, крайне важно направить в эту комиссию аргументированные материалы по рассматриваемой проблеме.

Остановимся более подробно на вопросе научного обоснования самой идеи повышения уровня Чебоксарского водохранилища (хотя более правильно было бы говорить об отсутствии такого обоснования).

Сторонники подъема уровня водохранилища обычно ссылаются на два заключения академических институтов РАН.

Первое - это выданное в 2008 году заключение Института водных проблем РАН о «предпочтительности» подъема уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 м, которое вице-президентом РАН Н.П. Лаверовым было названо «Заключением РАН». Именно после его появления приняты государственные решения (поручения Президента России, распоряжение Правительства России) о разработке проекта завершения строительства Чебоксарской ГЭС, предусматривающего подъем уровня до 68 отметки.

Второе заключение выдано в 2009 году Институтом географии РАН, суть которого сводится к поддержке выводов указанного выше заключения Института водных проблем.

На этом основании ОАО «РусГидро» утверждает, что Российская академия наук якобы выступает за подъем уровня водохранилища. Вот цитата из предварительных материалов ОВОС: «В 2008 году во исполнение решения, принятого на совещании у Заместителя Председателя Правительства России от 14 июля 2008 года № ИС-П9-18пр, Российская академия наук составила Экспертное заключение по проекту «Обоснование инвестиций завершения строительства Чебоксарского гидроузла». В целом экспертная комиссия Российской Академии Наук пришла к выводу о том, что вариант достройки Чебоксарского водохранилища до отметки 68,0м является правильным и предпочтительным.» (конец цитаты. Источник - ОАО "ИЦЭ Поволжья". «Завершение разработки проектной документации "Строительство Чебоксарской ГЭС на р.Волге» в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки НПУ 68,0м. Оценка воздействия на окружающую среду. Предварительный вариант материалов. Книга 1, раздел 1.1, стр. 18 <http://www.ntc-volga.ru/files/ovos/Kniga%201%20chastj1.pdf>).

Но не всё так однозначно. Во-первых, цитируемые ОАО «РусГидро» выводы о «предпочтительности» 68-й отметки делает не вся РАН, а только два академических института - все остальные академические структуры, включая тематические и региональные отделения РАН, в этом не участвовали. А мнение широкой научной общественности совсем другое. Об этом можно судить по резолюции научной конференции «Проблемы Чебоксарского водохранилища», о которой речь пойдет ниже.

Во-вторых, эти выводы сопровождаются такими оговорками и условиями, которые реально невыполнимы и фактически противоречат выводам «заключений». Вот последняя фраза заключения Института географии РАН:

**«...для аргументированного заключения в настоящее время в проектных документах явно недостаточно материалов о масштабах и последствиях для природы, хозяйства и населения развития геоморфологических процессов, а также полных и репрезентативных оценок эколого-экономических и социально-экологических последствий достройки Чебоксарского гидроузла до НПУ и достижения проектной отметки 68 м.»** (конец цитаты).

Т.е. на самом деле Институт географии РАН прямо говорит, что сформулированное мнение о «предпочтительности 68 отметки» не аргументировано. Другими словами, в

качестве «заключения РАН» выдано предварительное, не подтвержденное исследованиями мнение. Более того, с учетом приведенной выше заключительной фразы фактически данное заключение совершенно очевидно имеет смысл совершенно противоположный утверждениям ОАО «РусГидро». Как можно такое фактически отрицательное «заключение» представлять в качестве основы для ответственных государственных решений?

В третьих, вызывает удивление скорость подготовки заключения Института водных проблем – оно появилось спустя три дня после выхода поручения о его подготовке. В соответствии с протоколом совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И.Сечина от 14 июля 2008 года № ИС-П9-18пр по вопросу завершения строительства Чебоксарского гидроузла, Российской академии наук поручалось подготовить независимое экспертное заключение на основе обосновывающих материалов и технических проектов, представить которые было поручено ряду федеральных органов исполнительной власти (МПП, Минтранс, Минэнерго, Минрегион, Минсельхоз, Минздравсоцразвития России). Именно эти материалы должны были быть предметом экспертизы РАН (п.3 протокола). В это время на рассмотрении Института водных проблем (ИВП) РАН уже находились материалы обоснования инвестиций достройки Чебоксарского гидроузла, подготовленные ОАО «Инженерный центр энергетики Поволжья» (г. Самара) и обосновывающие необходимость установления НПУ Чебоксарского водохранилища на отметке 68,0 м. Уже через 3 дня после совещания у И.И.Сечина (не дожидаясь обосновывающих материалов от перечисленных выше федеральных министерств, срок представления которых был установлен 30 июля 2008 г.), вице-президентом РАН Н.П.Лавёровым письмом от 18 июля 2008 г. № 2-10007-2172/552 было направлено в Министерство природных ресурсов и экологии РФ заключение, подготовленное Институтом водных проблем РАН, в котором необоснованно сделан вывод о предпочтительности подъема уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68,0 м. При этом на титульном листе заключения указано: «Утверждаю. Лавёров». Представляется, что вице-президент РАН Н.П.Лавёров не имел права утверждать заключение одного из институтов, выдавая его за заключение всей Российской академии наук, а МПП России должно было вернуть представленное заключение на доработку. Однако этого сделано не было. Вместо этого МПП России направляет заключение Института водных проблем РАН по материалам «Обоснования инвестиций» Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации И.И.Сечину и копию заключения – в Минэкономразвития России как «Заключение РАН». Далее это необоснованное «экспертное заключение» используется для обоснования правительственных решений.

В четвёртых, в состав комиссии по рассмотрению данных материалов, созданной приказом по Института водных проблем РАН, были включены доктора и кандидаты технических и физико-математических наук, часть людей вообще без научных степеней, 1 географ. Среди них не было ни одного академика и ни одного эколога или биолога.

Общественная реакция не заставила долго ждать ([http://ngolos.ru/modules.php?name=ng\\_Project\\_68](http://ngolos.ru/modules.php?name=ng_Project_68), <http://dront.ru/cheboksarskaya/velikie-reki/>).

Обсуждение проблемы состоялось и в Общественной палате Российской Федерации (<http://www.oprf.ru/press/news/2012/newsitem/19091>; <http://www.oprf.ru/press/news/2013/newsitem/20648>), где были выработаны рекомендации Правительствам Нижегородской области, республик Марий Эл и Чувашия совместно с Российской Академией Наук провести межрегиональную научно-практическую конференцию, в рамках которой детально обсудить вопросы экологического состояния Чебоксарского водохранилища и экологических последствий возможного повышения его уровня, включая прогнозы качества воды (<http://www.oprf.ru/files/2013dok/rekomen26022013cheboksari.pdf>)

Научная конференция «Проблемы Чебоксарского водохранилища» была организована и проведена на базе Института прикладной физики РАН Нижегородским

научным центром Российской Академии наук и Нижегородским государственным университетом им. Н.И.Лобачевского при содействии Правительства Нижегородской области, Общественной палаты Нижегородской области, Общественного Совета при Департаменте Росприроднадзора по ПФО, Нижегородской региональной организации Профсоюза работников Российской академии наук.

В конференции приняли активное участие более ста человек из различных регионов России, включая сотрудников институтов Российской академии наук (Институт водных проблем РАН, Москва; Институт физики атмосферы им. А.М.Обухова РАН, Москва; Институт водных проблем Севера Кольского центра РАН, Петрозаводск; Институт озероведения РАН, Санкт-Петербург; Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН, п. Борок, Ярославской области; Институт прикладной физики РАН, Нижний Новгород; Институт географии РАН, Москва; Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, Москва), учреждений Росгидромета (Государственный океанографический институт, Москва; Департамент Росгидромета по Приволжскому федеральному округу, Нижний Новгород), отраслевых институтов и высших учебных заведений из различных регионов России (Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет; Нижегородский государственный педагогический университет им. К.Минина; Научно-исследовательский радиофизический институт, Нижний Новгород; Поволжский государственный технологический университет, Йошкар-Ола; Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики, Саров; Волжская государственная академия водного транспорта, Пермский государственный университет, Тверской государственный университет), представителей органов государственной власти Нижегородской области, республик Чувашия и Марий Эл, природоохранных и экологических организаций, представителей общественности.

На конференции было заслушано и обсуждено более 20 докладов. К началу конференции был издан сборник аннотаций докладов конференции «Проблемы Чебоксарского водохранилища» (Нижний Новгород, 2013, 60 стр.) В связи с важностью поставленных вопросов и большим вниманием общественности и средств массовой информации 4 апреля состоялось обсуждение всех аспектов данной проблемы в рамках Круглого стола.

Основное внимание на конференции было уделено научным проблемам, связанным с гидрологией и экологией водохранилищ, в первую очередь Чебоксарского водохранилища, а также с возможными последствиями завершения строительства Чебоксарского гидроузла и повышением уровня Чебоксарского водохранилища. Ряд докладов и выступлений был посвящен обсуждению материалов проектной документации, разработанных ОАО «Инженерный центр энергетики Поволжья», в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров, и соответствующих экспертных заключений по этим материалам; вопросам экологического состояния и мониторинга водохранилищ; социально-экономическим аспектам достройки Чебоксарского водохранилища; вопросам объективной экспертизы проектов, включая оценки риска и правовые аспекты. Было отмечено, что строительство и эксплуатация равнинных водохранилищ, в частности, связанных с ГЭС Волжско-Камского каскада, явились источником масштабных экологических проблем чрезвычайной сложности. Водохранилища значительно меняют направленность геоэкологических, экологических и геологических процессов, резко активизируя их негативное воздействие на окружающую природную среду. Завершение строительства Чебоксарского гидроузла, расположенного в густонаселенном промышленно развитом центре европейской территории России, по варианту, предусматривающему повышение уровня этого водохранилища, уничтожит последний проточный участок Средней Волги, что многие участники слушаний расценили как катастрофу. Исчезновение проточного участка водохранилища, сохранившегося при НПУ

63,0 м, приведет к существенному замедлению течения и, соответственно, к снижению способности водоема к самоочищению. Наиболее сильно проявятся эти негативные последствия в речной части водохранилища у г. Нижний Новгород. Даже если будут выполнены все предусмотренные проектом работы по строительству всех берегозащитных сооружений и по подготовке зоны водохранилища, подъем его уровня приведет к усилению эвтрофирования и вторичному загрязнению, что ставит под угрозу безопасность водоснабжения около 2 млн. человек. В зоне влияния водохранилища на огромной территории следует ожидать интенсивной смены устойчивых биогеоценозов, деградации лесов, лугов, пойменных и иных веками сложившихся уникальных и эталонных экосистем с исчезновением присущего им животного и растительного мира; развития на их месте искусственно созданных (техногенных) полуболот с неустойчивыми экосистемами, непригодными ни для поддержания экологического равновесия, ни для хозяйственного использования; негативных изменений на ряде ключевых рыбохозяйственных участков: Окский речной плес, Верхний речной плес, Средний речной плес, Васильсурское расширение. Предполагаемый подъем уровня Чебоксарского водохранилища неминуемо приведёт к активизации опасных (экзогенных) геологических и геоэкологических процессов на территории Нижегородской агломерации, что повысит риск разрушения от подтопления и карстовых провалов крупных объектов стратегического назначения, жилых зданий, инженерных коммуникаций.

В большинстве докладов, представленных на конференции, было подчеркнuto, что выводы о предпочтительности эксплуатации Чебоксарского водохранилища на отметке НПУ 68 метров не имеют достаточного обоснования. По сравнению с объектами-аналогами (Верхне-Свирское водохранилище, Горьковское и другие верхневолжские водохранилища) уровень и глубина научных исследований, проведённых в отношении Чебоксарского водохранилища, признаны недостаточными. Более подробная информация о конференции и полный текст резолюции размещены на сайте Нижегородского научного центра РАН: <http://www.nncras.ru/news55.html>

Значит, учёные – против. Федеральные ведомства – против. А кто же «за»?

Представители Чувашии говорят о Проекте-68 как о панацее от «гниения мелководий» ([http://gov.cap.ru/hierarchy\\_cap.asp?page=196/13517/18168/18420/18433/18468](http://gov.cap.ru/hierarchy_cap.asp?page=196/13517/18168/18420/18433/18468); <http://www.regnum.ru/news/1010148.html>; [http://gov.cap.ru/spec/default.aspx?gov\\_id=83&id=2252864&type=publ&page=6](http://gov.cap.ru/spec/default.aspx?gov_id=83&id=2252864&type=publ&page=6); [http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov\\_id=21&id=1092603](http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=21&id=1092603); <http://regnum.ru/news/1691334.html>).

Однако опыт эксплуатации сходных водохранилищ показывает обратное – чем больше замедляется течение с ростом подпора, тем сильнее цветение воды со всеми вытекающими негативными последствиями. Известно, что на мелководьях развивается большое количество высших прибрежно-водных и водных растений, способствующих самоочищению водоема и являющихся конкурентами, подавляющими развитие сине-зеленых водорослей («Экология высших водных растений». Кокин К.А., М., 1982), в то время как загрязняющие воду сине-зеленые водоросли развиваются массово и вызывают «цветение» воды в хорошо прогреваемом верхнем слое на глубоководных участках водохранилищ. Таким образом, тезис авторов проекта о том, что уменьшение доли мелководий водохранилища до «нормативного уровня» будет способствовать улучшению качества воды в водохранилище, научно несостоятелен.

О «водорегулирующей функции» Чебоксарского водохранилища стали говорить только в последние годы (при строительстве Чебоксарской ГЭС эти задачи не ставились). Якобы подъем отметки до 68 м поможет бороться с паводками и даже... обводнить Волго-Ахтубинскую пойму.

Однако любому здравомыслящему человеку ясно, что это – полный абсурд. Так называемая «полезная ёмкость» Чебоксарского водохранилища незначительна и, по оценкам проектировщиков, составляет всего 5 куб км (фактически она может быть меньше) и не может служить аргументом за подъем. На Волге имеются гораздо более

крупные водохранилища (такие, как Куйбышевское – 34,6 куб. км, Рыбинское – 16,7 куб. км). Пока эти водохранилища ещё функционируют, можно решить проблему более оптимальным регулированием их сбросов, только при этом надо «обидеть энергетиков», как в августе 2011 года выразился астраханский губернатор А.А.Жилкин при разговоре с Президентом России на совещании по вопросам развития водного хозяйства Волги в Астрахани (<http://news.kremlin.ru/news/12337>).

Кроме того, использование «полезной емкости Чвдхр» в период навигации прямо препятствует решению другой декларируемой задачи – обеспечению судоходных глубин на участке Волги от Городца до Нижнего Новгорода, требующей постоянного поддержания уровня Чвдхр на 68 отметке.

Вот что говорится в докладе руководителя ФБУ «Администрация Волжского бассейна» Д. Бессмертного, прозвучавшего в ходе совместного заседания Экспертного совета при Совете Росморречфлота и общественного совета Росморречфлота, состоявшегося 11 апреля 2013 г. (цитата из журнала «Речной транспорт» № 3 (62), май-июнь 2013 г.):

«Детальный анализ проектных материалов показал, что наполнение Чебоксарского водохранилища до отметки 68 м неприемлемо для нужд судоходства по нескольким причинам. Первый фактор – риск необеспечения в течение навигации уровня воды на отметке 68 м... Правилами использования водных ресурсов Чебоксарского водохранилища, разработанными в составе упомянутого проекта, предусмотрено снижение уровней воды для хранения до минимального навигационного – 67,5 м. При этом на пороге Городецких шлюзов уровень составит 67,8 м, то есть обеспечение гарантированной глубины 4 м не будет достигнуто, а составит всего лишь 3,8 м... Любое падение уровней ниже 68-й отметки на участке Чебоксарское водохранилище – Нижегородский гидроузел – Балахна будет ограничивать движение судов по осадке с учетом порогов Городецких шлюзов.

Второй фактор связан с ограничением прохода флота под Чебоксарским мостом в верхней голове шлюза и Окским мостом в Нижнем Новгороде в период навигации при достижении расчетного судоходного уровня. Получается, что суда 10 проектов, имеющие надводные габариты более 14,6 м, не смогут преодолеть Чебоксарский мост; потери судопотока на сегодняшний день оцениваются в 1300 судов за навигацию, грузопотока – более 800 тыс. т... Суда 38 проектов, имеющие надводные габариты более 12,6 м, также не смогут в течение навигации проходить под Окским мостом, потери судопотока оцениваются более 1200 судов, грузопотока – порядка 620 тыс. т....»

Проектировщики, не стесняясь, говорят о необходимости ликвидации последнего «лимитирующего» (то есть проточного) участка Волги ([dron.ru/files/cheboksarskaya/remezentsev.ppt](http://dron.ru/files/cheboksarskaya/remezentsev.ppt)), об этом же (только с использованием слов о необходимости «ликвидации лимитирующего участка Волго-Балтийского водного пути» говорится и в постановлении Правительства России от 05.12.2001 № 848 (<http://base.garant.ru/1587083/25/>)). Не пора ли остановиться и вдуматься, осознать всю чудовищность и аморальность предлагаемого злодеяния по уничтожению последнего проточного участка Средней Волги – нашей жемчужины, достойной охраны со статусом ЮНЕСКО? Предлагать такое могут только люди, потерявшие последние остатки совести, не любящие Россию, к тому же необразованные, не читавшие книг Сергей Залыгина, Валентина Распутина, Виктора Астафьева, Федора Моргуна, Михаила Лемешева, Бориса Ханжина...

Для решения задач среза пиков половодья и водорегулирования необходимо восстанавливать водорегулирующую роль лесов и болот путём восстановления этих лесов и болот - через программы обводнения торфяников, лесовосстановления, облесения и залужения водоохраных зон, агролесомелиорации. Эти мероприятия должны быть внесены в схемы комплексного использования и охраны водных объектов, экологические программы и документы территориального планирования всех уровней в сочетании с

мерами по усилению контроля за соблюдением режима водоохраных зон, режима особо охраняемых природных территорий в бассейнах рек, созданию новых особо охраняемых природных территорий.

Против подъема уровня воды Чебоксарского водохранилища выступили:

Морская коллегия при Правительстве РФ

( <http://www.esimo.ru/system/instance/files/398962.pdf> <http://dront.ru/news/924/>)

министр экологии и природных ресурсов РФ Сергей Ефимович Донской

(<http://ria.ru/eco/20130313/927075383.html>

<http://news.mail.ru/inregions/volgaregion/52/politics/12335330/>

<http://dront.ru/news/852/>;

[http://gov.cap.ru/print.aspx?gov\\_id=4&id=2502315](http://gov.cap.ru/print.aspx?gov_id=4&id=2502315))

советник Президента РФ по вопросам изменения климата Александр Иванович Бедрицкий

(<http://www.niann.ru/?id=432068>, <http://dront.ru/news/905/>)

комитет Госдумы ФС РФ комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (<http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=220178>,

<http://dront.ru/news/879/>,

[http://www.vremyan.ru/news/komitet\\_gosdumy\\_po\\_ekologii\\_vystupaet\\_protiv\\_podnjatija\\_urov\\_nja\\_cheboksarskogo\\_vodohranilicsha.html](http://www.vremyan.ru/news/komitet_gosdumy_po_ekologii_vystupaet_protiv_podnjatija_urov_nja_cheboksarskogo_vodohranilicsha.html) <http://dront.ru/news/934/> )

комитет Госдумы ФС РФ по энергетике (<http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=204553>, <http://www.dront.ru/news/2012-05-07/> )

ректор Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, академик Российской академии естественных наук, доктор технических наук, профессор ННГАСУ Евгений Васильевич Копосов (<http://www.pravda-nn.ru/archive/2013-01-22/resurs-v-vorotah-vto/>, <http://dront.ru/news/820/>)

член Совета Федерации Александр Владеленович Вайнберг

(<http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=207056>, <http://dront.ru/news/2012-06-24/>)

эксперт РАН, вице-президент Российского географического общества Александр Александрович Чибилев (<http://www.rg.ru/2013/05/17/reg-pfo/chibilev.html>, <http://dront.ru/news/907/>)

и т.д.

Данная статья, конечно, не претендует на полное изложение проблем, связанных с Чебоксарским водохранилищем. Однако изложенных фактов, наверное, достаточно, чтобы понять, насколько некорректны и беспочвенны «научные» обоснования проекта, готовящегося для рассмотрения в Правительстве России.