

Генеральному директору ОАО  
«ИЦЭ Поволжья»  
А.Б.Ремезенцеву  
От депутата Безводнинского  
сельсовета  
Кстовского района  
Нижегородской области  
Чуразова Александра  
Глебовича, проживающего:  
Нижегородская область, г.  
Кстово  
Ул. Островского д.11-а кв.52  
Т:8-910-386-87-96

Уважаемый Александр Борисович!

1. В Вашем сообщении в «гостевой книге» (Сообщение #138, написано в среду, 17 октября 2012 года, в 17:19), Вы пишете:

«Не будем включать в материалы ОВОС Ваши комментарии к нашим ответам и "вопросы к вопросам", полученные от Вас вчера, 16 октября, в Гостевую книгу и копией на электронную почту».

А далее в ответ на мой вопрос № 264 **«Почему ваши ответы некорректны или вообще не имеют отношения к заданным вопросам?»** Вы пишете:

«Нам было очень трудно заставить себя тратить время, отвечая на Ваши вопросы. Но затем мы сказали себе – мы отвечаем не А.Г. Чуразову, а излагаем наши выводы по проекту в формате ответов на "271 вопрос А.Г.Чуразова".»

Отвечаю: тратить время на ответы - это ваша святая обязанность, а не прихоть.

И не только на мои, а на все вопросы, собранные на слушаниях, вы обязаны дать мотивированные ответы.

В Вашем письме в министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области от 21.08.12 № 2343 Вы пишете относительно моих задаваемых вопросов и ваших ответов на них: **«Ни разу А.Г. Чуразов наши ответы не оспорил».**

Значит, вы свои ответы пишете заведомо ложные, чтоб их надо было оспаривать и тратить на полемику с вами время?

Где же тут у Вас логика и последовательность, уважаемый Александр Борисович? Сначала вы пишете, что я не опровергаю ваши вопросы, а теперь, когда я написал опровержение вашим ответам, Вы пасуете и отказываете в их опубликовании и включении в материалы ОВОС?

Значит, Ваша позиция - «принимайте ответы такими, какие мы вам соизволим дать, и не думайте даже спорить с нами - всё останется таким. Неважно, что за ответ мы даём или вообще ответа нет, ешьте то, что дают. Или ничего».

Каждый Ваш ответ задаёт новые вопросы, которые требуют ответов. Когда на вопросы получены явные и чёткие ответы, то уже не надо задавать новых вопросов. Только так достигается истина.

Правовая часть: на задаваемый вопрос должен быть получен чёткий мотивированный ответ, чтоб до конца назначенного срока приёма вопросов в ОВОС не осталось непрояснённых моментов. Максимальный срок дачи ответа - один месяц. Вы до сих пор не ответили на многие вопросы, большинство из которых сформулировано и направлено Вам ещё в июле - августе 2012 года. Отсюда выходит, что сроки нарушили именно вы. Значит, и 15-е число октября 2012 года не может служить датой закрытия обсуждений и закрытия приёма возникающих от ваших ответов вопросов. Если ваш ответ не удовлетворят своей полнотой и чёткостью человека, задавшего вопрос, или он дан вообще на другую тему, то считается, что ответа нет. А раз нет ответа, то вы не выполнили своих обязанностей по процедуре проведения ОВОС и продвижению проекта.

Раз вы отказываете в публикации и приёме вопросов, значит, Вы скрываете данные о проекте подъёма воды.

Тем более что, для вас дата окончания приёма вопросов - это право, а не обязанность.

Учитывая неготовность вашего проекта, наличие большого количества замечаний и отсутствие ответов на вопросы (как моих, так и поставленных в ходе обсуждений в Дзержинске, Балахне, Богородске, Павлове и в других муниципальных образованиях), и учитывая, что вопросы остаются и их даже становится больше, не лучше ли Вам поставить перед РусГидро вопрос о продлении срока разработки ОВОС? Или вам наши вопросы не нужны?

Инициированная Вами и РусГидро пиар-акция после слушаний в Общественной Палате Российской Федерации (<http://www.otmetka68.ru/node/328>, <http://www.otmetka68.ru/node/329>, <http://www.otmetka68.ru/node/330>) о том, что вашей команде не дали возможности высказаться - ложь: и Хазиахметову и Вам слово было там предоставлено. Вы лично от предоставленного Вам последнего своего слова отказались. И на общественных слушаниях в Нижегородской области вы могли говорить столько, сколько хотели (Вас остановили только в Нижнем Новгороде и на Бору, когда Вы явно вышли из регламента).

Но вот есть замечательная возможность поговорить в вопросах и ответах - это ваша «Гостевая книга». Вот я Вам и предлагаю:

если там, на слушаниях, не хватило времени Вам донести до общества то, что вы хотите, что вам мешает продолжить это сделать здесь, на этой площадке? Я стараюсь не тратить время впустую. И если о чём-то пишу, то только исключительно по существу, на темы, которые действительно волнуют не только меня, а всё население. Если вы заявляете о том, что хотите услышать глас народа, что вы его не услышали на общественных слушаниях, хотите разговора по существу – тогда и ваши ответы должны быть по существу, а не уходом в сторону или на другую тему.

Естественно, все материалы нашего с вами обсуждения должны войти в ОВОС. Вы сами должны понимать, что спешка и недоработка в таких вопросах ни к чему хорошему не приведёт.

Направляю Вам откорректированную версию вопросов по ОВОС завершения строительства Чебоксарской ГЭС и выполнения мероприятий по подъёму уровня Чебоксарского водохранилища до 68-й отметки с комментариями по ряду вопросов (предыдущая версия этого же материала была 16.10.2012 направлена Вам на электронный адрес [abr@ntc-volga.ru](mailto:abr@ntc-volga.ru)) для включения их в материалы общественных слушаний. Прошу данное обращение и Ваши ответы на вопросы включить в материалы ОВОС данного проекта и разместить на вашем сайте.

А.Г.Чуразов

### **Организационные вопросы.**

1. На каком основании компания РусГидро присвоила себе право Государственного заказчика по координации изменений экологических комплексов с разработкой технического задания «ТЗ» по «ОВОС» на Чебоксарском ГУ при отметке 68 метров? Эти функции закреплены постановлением Правительства РФ №414 от 24.04.1998г. за Министерством ресурсов (и экологии) РФ. Поэтому только государственный заказчик имеет полномочия разрабатывать «ТЗ» по данной теме. Следовательно, по «ТЗ» разработанное в РусГидро является нелегитимным, а предварительные материалы по «ОВОС» - несостоятельными.

**Ваш ответ:** Постановление Правительства РФ №414 от 24.04.1998 в настоящее время не действует (см. Постановление Правительства РФ №861 от 07.12.2001). Согласно действующему «Положению об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», утвержденному Приказом Госкомэкологии РФ №372 от 16 мая 2000 года, **п.3.1.2. "На основании результатов предварительной оценки воздействия Заказчик составляет техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду"**. В нашем случае ТЗ на ОВОС подготовлено

с учетом общественного обсуждения, проходившего с ноября 2011 года по апрель 2012 года, и утверждено всеми заказчиками работы - Федеральным агентством водных ресурсов, Федеральным агентством морского и речного транспорта и ОАО "РусГидро", что полностью соответствует действующему законодательству.

**Поясняю:** речь не в номере постановления, а в том, что энергетическое ведомство в лице «РусГидро» не может по определению, потому что неспособно, быть заказчиком работы по экологическому оздоровлению Волги. На языке закона (Водного кодекса) РусГидро - просто один из водопользователей, использующий водный объект (Волгу) для получения электрической энергии. И ваше дело - использовать водный объект без ущерба окружающей среде. И наносимый ущерб компенсировать в пользу государства. Такова логика действующего законодательства, его дух и буква. Вот свою ведомственную экологическую программу и разрабатывайте, на замахиваясь на решение общегосударственных задач. Плохо у вас это получается.

У вас получается плохо, так как цели разные. Признайте: есть конфликт интересов - ваших и государственных. И он не даёт вам быть объективными, как бы вы не убеждали нас и самих себя в обратном. Ваш интерес здесь - чтобы уменьшить размер компенсации за ущерб, который вы должны заплатить государству, приуменьшить его любыми способами. Так?

А способы, как мы видим, изучая ваш ОВОС - искажение действительности и фактов, сокрытие наличия проблем или замалчивание их.

А интерес государства (не какого-либо ведомства типа Минэнерго или Минтранса, а именно государства в целом) - взыскать со всех природопользователей, в том числе и водопользователей, в том числе и с РусГидро, «по полной» все ущербы, которые положены быть взысканы по закону.

Как видим, цели противоположные.

Законодатель не случайно в части 5 статьи 65 Федерального закона «Об охране окружающей среды» указал: «Запрещается совмещение функций государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля) и функций хозяйственного использования природных ресурсов». Вы скажете - это к вам не относится? Но ситуация аналогична, аналогия налицо - РусГидро, которое занимается именно хозяйственным использованием природных ресурсов (водных ресурсов), пытается выступать заказчиком экологических (природоохранных) мероприятий, занимаясь явно не своим делом. Смешно и одновременно грустно наблюдать ваши попытки «решить экологические проблемы» вашим проектом.

Общегосударственные проблемы, такие, как экологическое оздоровление (лучше сказать «спасение») Волги, может решать только независимая от водопользователей структура. Для этого и создана такая структура – министерство природных ресурсов и экологии России. И всё было сделано в 90-е годы правильно – разработана и утверждена экологическая программа «Возрождение Волги», создана дирекция этой программы, начали выполняться природоохранные мероприятия.

Отметим, что даже это федеральное министерство называлось в те годы более правильно, чем сейчас – «министерство экологии и природных ресурсов России», то есть экология была на первом месте, опять же в соответствии с законом, исходя из приоритета охраны окружающей среды перед использованием природных ресурсов. Принцип приоритета охраны природных ресурсов перед их использованием следует из содержания ч. 1 ст. 9 Конституции РФ о том, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Часто ли вы вспоминаете Конституцию?

Вывод – как вы не пытаетесь позиционировать себя радетелями за «экологию», да ещё и радетелями «государственных интересов», ничего у вас не получится. Не пытайтесь рядиться в чужие одежды.

Как и в чём это проявляется: когда вас спрашивают, как вы намерены решить экологические проблемы, выясняется, что все экологические проблемы вы пытаетесь свести к проблеме «гниения мелководий». Но сводить все экологические проблемы к одной названной «проблеме» – очень непрофессионально, безграмотно, невежественно.

Отметим, что в распоряжении от 21 апреля 2010 г. № 600-р написано буквально следующее: «Принять предложение Минэкономразвития России, согласованное с Минприроды России, Минсельхозом России, Минрегионом России, Минэнерго России и Правительством Чувашской Республики, о подготовке в 2010 году изменений в проектную документацию «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге», предусматривающих возможность установления нормального подпорного уровня Чебоксарского водохранилища на отметке 68 метров».

И всё. Ни слова там нет про то, что заказчиком этого «внесения изменений» уполномочен быть РусГидро. Поэтому вопрос остаётся открытым: на каком основании вы взяли на себя функции заказчика данного проекта, подразумевающего, в том числе, решение экологических вопросов, о чём вы настойчиво и везде говорите?



2. Кто является инициатором проекта повышения уровня воды в Чебоксарском водохранилище?

**Ответ:** Данная работа не является "проектом повышения уровня воды в Чебоксарском водохранилище". Она является продолжением серии работ, связанных с подготовкой решения Правительства РФ об установлении окончательной отметки НПУ Чебоксарского водохранилища. Инициаторами данной работы являются Федеральное агентство водных ресурсов, Федеральное агентство морского и речного транспорта и ОАО "РусГидро", которые неоднократно в течение последних лет ставили в Правительстве РФ вопрос о необходимости принятия окончательного решения об отметке НПУ Чебоксарского водохранилища.

В результате Президент РФ 29 мая 2009 года по итогам визита в Приволжский федеральный округ подписал перечень поручений ПР-1371, в котором среди прочих есть поручение **"Принять меры по завершению разработки проектной документации "Строительство Чебоксарской ГЭС на р.Волге" в части, касающейся поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до отметки НПУ 68 м"**.

Во исполнение указанного Поручения подписано Распоряжение Правительства РФ от 21 апреля 2010 года №600-р и в декабре 2010 года после завершения конкурсных процедур начата данная работа.

Техническое задание на данную работу утверждено Федеральным агентством водных ресурсов, Федеральным агентством морского и речного транспорта и ОАО "РусГидро". Заказчиком и координатором работы выступает ОАО "РусГидро".

3. Является ли ОАО «РусГидро» инициатором проекта повышения уровня воды в Чебоксарском водохранилище?

**Ответ:** ОАО "РусГидро" не является инициатором проекта повышения уровня воды в Чебоксарском водохранилище.

ОАО "РусГидро", наряду с Федеральным агентством водных ресурсов, Федеральным агентством морского и речного транспорта является инициатором принятия окончательного решения по отметке НПУ Чебоксарского водохранилища.

В настоящее время ОАО "РусГидро" является официальным (юридическим) Заказчиком работы, связанной с детальной проработкой (на уровне изготовления проектной документации) одного из возможных вариантов окончательной отметки НПУ Чебоксарского водохранилища – проектной отметки 68,0 метров.

Техническое задание на данную работу утверждено Федеральным агентством водных ресурсов, Федеральным агентством морского и речного транспорта и ОАО "РусГидро".

*Комментарий к ответам на вопросы 2-3: не надо прятаться за чужие спины, переводить стрелки на Президента, Правительство, Росморречфлот и Росводресурсы. На слушаниях представители этих ведомств не появлялись и в качестве заказчиков – инициаторов не выступали. На вопрос, заданный на слушаниях в Кстове, почему их нет, ответа от ваших представителей, как и от представителей РусГидро, не последовало. Для адекватного человека с нормальной головой не может быть разницы между «юридическим» и «фактическим» заказчиком – это для него синонимы.*

*Не надо уходить в кусты и выдумывать не существующее в законодательстве понятие «технический заказчик».*

*Таким образом, РусГидро является юридическим заказчиком, а значит, и инициатором проекта.*

4. Кто принимал решение о нынешней отметке уровня воды в Чебоксарском водохранилище?

Ответ: Чебоксарская ГЭС и объекты Чебоксарского водохранилища начали строиться в 1968 году по решению Совета Министров СССР на проектную отметку НПУ 68,0 метров. В 1981 году в связи с неполной готовностью зоны затопления и незавершенными работами по защите земель и населенных пунктов Правительство СССР по соглашению с субъектами Федерации приняло решение заполнить Чебоксарское водохранилище на 2-3 года до промежуточной отметки 63,0 метра. В 1990 году Решением Президиума Совета Министров СССР от 16.02.1990 строительно-монтажные и другие работы по доведению уровня водохранилища Чебоксарской ГЭС до отметки 68,0м были прекращены.

**Комментарий:** *раздел «История строительства Чебоксарской ГЭС» у Вас очень куцый, Вы приводите мало документов и даже не ссылаетесь на важнейшие документы, не приводите их в приложении и не разместили их на сайте. Нам известно о существовании распоряжения Совета Министров СССР от 06.01.1978 № 28-р о наполнении Чебоксарского водохранилища до отметки 61 метр в 1980 году и до отметки 63 метра к началу навигации 1981 года (принято по согласованию с Госпланом СССР и Совмином РСФСР по предложению Минэнерго СССР). В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 09.10.1980 № 878 «О программе строительства гидравлических и гидроаккумулирующих станций на 1981-1990 годы», написано, какие гидроагрегаты, в каком году должны быть запущены, но про отметку водохранилища не говорится.*

**Вопрос:** *почему вы умалчиваете о важнейшем документе - распоряжении Совета Министров СССР от 06.01.1978 № 28-р, на*

*основании которого и было наполнено Чебоксарское водохранилище до 63 отметки?*

*Почему вы не ссылаетесь на постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 8 января 1968 года № 2 «О начале строительства Чебоксарской ГЭС на р.Волге», не указываете его полное название и содержание, нигде не публикуете, не помещаете в приложение к ОВОС?*

*Что это за решение Правительства СССР от 1981 года и соглашение Правительства СССР с субъектами Федерации от 1981 года, о чём Вы пишете и в ответе, и в книге 1 ОВОСа на стр. 15? Пожалуйста, опубликуйте его или укажите, где оно опубликовано.*

*Или признайтесь, что такого документа не существует.*

*А ещё лучше - включите в окончательные материалы ОВОС все упомянутые документы, напрямую касающиеся истории Чебоксарской ГЭС и водохранилища, в том числе и решение Президиума Совета Министров СССР от 16.02.1990.*

5. Какой орган уполномочен принять окончательное решение об отметке уровня воды в Чебоксарском водохранилище?

**Ответ:** Решение о принятии окончательной отметки НПУ Чебоксарского водохранилища будет принимать орган исполнительной власти РФ - Правительство РФ.

*Вопрос: а на каком основании? Укажите норму закона, которая предоставляет Правительству РФ такие полномочия.*

6. Принято ли окончательное решение об уровне воды в Чебоксарском водохранилище?

**Ответ:** Решение не принято.

В настоящее время продолжают рассматриваться два варианта решения - оставить существующую отметку 63,0 метра или поднять уровень Чебоксарского водохранилища до проектной отметки НПУ 68,0 метров. Настоящая работа выполняется для уточнения и обоснования перечня и стоимости мероприятий, необходимых для подготовки зоны Чебоксарского водохранилища к повышению уровня до проектной отметки НПУ 68,0 метров.

**Вопросы:**

*- уточните, кем «продолжают рассматриваться» указанные вами «два варианта решения». О существовании четырёх вариантов мы знаем из протокола совещания в Минэкономразвития от 2 февраля 2006 года;*

*- почему в ОВОСе у вас рассмотрен детально только один вариант (отметка 68), в то время как вариант «оставить существующую отметку 63,0 метра» рассмотрен очень поверхностно - всего несколько страниц, для «галочки», чтобы*



только формально, для соответствия Положению об ОВОС, присутствовала какая-нибудь «альтернатива»;

- почему в ОВОСе рассмотрена (хотя и формально) только одна альтернатива 68 отметке, хотя, когда обсуждался проект ТЗ на ОВОС, Вам было очень много предложений о других альтернативах от самых разных людей и организаций, в том числе от Губернатора Нижегородской области?

- почему в ОВОСе не рассматриваются варианты понижения уровня водохранилища, о чём Законодательное Собрание Нижегородской области ставило вопрос ещё в 1995 году?

- в презентации, с которой выступали на слушаниях представители РусГидро, указывалось, что результатом **«Соглашения трех регионов по вопросам завершения строительства Чебоксарского гидроузла и ликвидации негативных последствий эксплуатации водохранилища при НПУ 63м» от 2003 года** было в 2005 году «Отрицательное заключение Главгосэкспертизы России на **проектные материалы по отметке НПУ 63 м** в связи с тем, что последствия связаны с эксплуатацией на непроектной отметке.»

- Что это за **«проектные материалы по отметке НПУ 63 м»**?

- Как полностью назывался этот проект?

- Кто был его заказчиком?

- Где он опубликован?

- Где опубликован текст указанного **«Соглашения трёх регионов»**?

- где опубликованы **«проектные материалы по отметке НПУ 63 м»**?

- Почему вы не опубликовали этот проект на сайте в разделе «исходно-разрешительная документация» и нигде, в том числе и в ОВОСе, не ссылаетесь на него?

- с какими федеральными органами власти, органами власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления, организациями согласовывался этот проект?

- Когда он направлялся на согласование, в какой форме?

Каковы результаты согласования этого проекта с федеральными органами власти, органами власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления, организациями?

- Какие этот проект проходил экспертизы? Где опубликованы заключения этих экспертиз? Если не опубликованы, почему? Почему вы не публикуете их на своём сайте?

- были ли разработаны по этому проекту материалы ОВОС?

- Проводилась ли по этому проекту процедура ОВОС?

- Как информировалось о процедуре ОВОС и о слушаниях население, через какие СМИ и в какие сроки? Где опубликованы материалы ОВОС, выносимые на обсуждение?

- проводились ли по этому проекту общественные слушания? Когда и где, в каких субъектах Федерации, муниципальных образованиях, населённых пунктах они проводились?

- Где хранятся протоколы этих слушаний? Где они опубликованы? Были ли они представлены на госэкспертизу, о которой вы говорите?

- если эти «проектные материалы» не опубликованы, материалы ОВОС не разработаны, и по этому проекту и ОВОС не проведены слушания, то как он мог быть передан на госэкспертизу без протокола слушаний?

- Если было получено отрицательное заключение, где оно опубликовано? Что конкретно послужило основанием для этого отрицательного заключения?

- Почему вы не публикуете этот документ и в ОВОСе нигде не ссылаетесь на него?

- Или такого документа не существует?

- а если такого документа не существует, на чём основаны все ваши дальнейшие действия?

- выполнен ли пункт 2 протокола совещания Г.Грефа и Н.Фёдорова 24 ноября 2005 № 1-ГГ, где ясно написано: «РАО ЕЭС совместно с Федеральным агентством морского и речного транспорта рекомендовано подготовить и согласовать с Федеральным агентством водных ресурсов (ФАВР) техническое задание по разработке технико-экономического обоснования по выбору оптимального варианта завершения строительства Чебоксарского гидроузла, **получив предварительное согласие Правительства Нижегородской области, Правительства Республики Марий Эл и Правительства Чувашской республики** на возможность подъёма уровня Чебоксарского водохранилища выше отметки 63 метра».

- Было ли получено предварительное согласие Правительств Нижегородской области и Республики Марий Эл на возможность подъёма уровня Чебоксарского водохранилища выше отметки 63 метра?

- Если было, каким документом это подтверждено?

- Почему вы не публикуете этот документ и в ОВОСе нигде не ссылаетесь на него?

- Или такого документа не существует?

- а если такого документа не существует, на чём основаны все ваши дальнейшие действия?

- выполнен ли пункт 3 того же самого протокола совещания Г.Грефа и Н.Фёдорова 24 ноября 2005 № 1-ГГ, в котором четко

*указано, что МЭРТУ (Грефу) поручено после разработки ТЭО провести его рассмотрение с участием Правительств Нижегородской области и Республики Марий Эл?*

*- Состоялось ли это рассмотрение, где и когда?*

*- Почему вы не публикуете протокол этого рассмотрения и в ОВОСе нигде не ссылаетесь на него?*

*- Или такого документа не существует?*

7. Оформлен ли землеотвод под Чебоксарское водохранилище?

8. Введена ли Чебоксарская ГЭС в эксплуатацию?

**Ответ:** Чебоксарская ГЭС принята под затопление 3 ноября 1980 года "Актом Государственной приемочной комиссии по приемке Чебоксарской ГЭС под затопление". Государственная приемочная комиссия была назначена Приказом Министра энергетики и электрификации СССР от 11 июня 1980 года №153р. Текст акт очень короткий. После перечня членов Государственной приемочной комиссии следует:

**"На основании материалов рабочих комиссий, актов скрытых работ по всем элементам сооружений, а также обследования сооружений в натуре**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОМИССИЯ РЕШИЛА:**

**1. Считать сооружения Чебоксарской гидроэлектростанции подготовленными к затоплению.**

**2. Раскрыть перемычки котлована гидроузла 4 ноября 1980 года.**

**Председатель Государственной комиссии Л.П.Михайлов**

**Заместитель Председателя Б.Я.Орлов"**

*Ответ на вопрос не дан. Вопрос о том, принята ли Чебоксарская ГЭС в эксплуатацию, остаётся без ответа.*

*Если вы вопрос не поняли, поясню (переформулирую) тот же вопрос:*

*- существует ли акт приёмки Чебоксарской ГЭС в эксплуатацию? Если существует, то где он опубликован? Если не опубликован, то почему? Предлагаем его опубликовать и поместить в ОВОС;*

*- зарегистрирована ли Чебоксарская ГЭС, как существующий объект недвижимого имущества (гидротехническое сооружение), в государственном кадастре недвижимости? Или она числится в государственном кадастре недвижимости как «неоконченный строительством объект»?*

*- зарегистрировано ли право на этот объект в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество?*

*- и вообще, один это объект или несколько? Если такие объекты, как судоходные гидротехнические сооружения Чебоксарской ГЭС и мост через эти шлюзы, являются отдельными объектами недвижимости, то те же вопросы относятся и к ним – раскройте их юридический статус.*

*Далее: возникают новые вопросы. Речь в распоряжении № 600-р идёт о «подготовке... изменений в проектную документацию «Строительство Чебоксарской ГЭС на реке Волге». Где эта документация, что она из себя представляет? Когда и кем она была утверждена? Где она опубликована? И существует ли она? Может*

*быть, она уже и не сохранилась? А если сохранилась, то, в каком виде? Какой её состав, сколько там разделов, томов, как они называются? Почему вы это нигде не публикуете? Почему не выслали эту документацию в субъекты Федерации и в органы местного самоуправления?*

*И как можно без информации об этом «вносить изменения» в то, что неизвестно где и в каком виде существует? И даже разрабатывать и пытаться согласовывать техническое задание на это «внесение изменений»?*

*Если этот проект даже и сохранился где-то в архиве, то, как можно ей пользоваться?*

*На основе анализа того, о чём мы знаем, следует сделать вывод, что вся эта терминология, использованная в распоряжении 600-р, где говорится «о подготовке... изменений в проектную документацию», а значит, и вся последующая ваша деятельность не соответствует законодательству. Чебоксарская ГЭС фактически эксплуатируется уже более 30 лет. И сейчас речь должна идти не о «внесении изменений» в проектную документацию, а о реконструкции существующего объекта.*

*Поэтому с точки зрения закона и распоряжение № 600-р, и всё, что за ним последовало – незаконно.*

*Если это не так, докажите это публикацией соответствующих документов.*

9. К какой категории земель относятся земли, которые, по проекту, будут затоплены?

**Ответ:** По данным проведенных обследований в зоне затопления при подъеме уровня Чебоксарского водохранилища находятся:

- земли населенных пунктов;
- земли сельскохозяйственного назначения;
- земли промышленности;
- земли лесного фонда;
- земли запаса;
- земли водного фонда;
- земли особо охраняемых природных территорий.

*Вопрос: чтобы дать такой ответ, никакие обследования не нужны. Вы просто перечислили все существующие категории земель, которые точно так же перечислены и в Земельном кодексе. Думаете, такой ваш ответ представляет какую-то ценность? Укажите, сколько (в квадратных километрах, гектарах) земель каждой категории вы хотите затопить и подтопить в разрезе субъектов Федерации, муниципальных образований и землепользователей, и представьте соответствующие карты с экспликацией земель. В ОВОСе этого нет.*

*А если этого нет, то проект не готов в его самой существенной части. О каком представлении документации на государственную*

*экспертизу может идти речь (вы заявляете об этом, называя сроки - ноябрь 2012 года)?*

*Вы весной, объезжая районы, обещали, и подтверждали в СМИ, что представите на слушаниях крупномасштабные карты, где будет указана вся эта информация: границы земельных участков, дома, сооружения инфраструктуры и другие объекты недвижимости, чтобы каждый собственник недвижимости и землепользователь мог увидеть на карте, в какую зону влияния водохранилища (затопления, подтопления, берегопереработки) его объекты или участки попадают или не попадают. Но этих карт мы так и не увидели. Когда же вы выполните это обещание?*

10. Почему ни на одном сайте ИЦЭП и РусГидро не опубликованы протоколы прошедших в Чувашии и Марий Эл слушаний? А на других сайтах эта информация уже появляется!

11. Почему в 2007 году, на стадии обоснования инвестиций, Вами не были проведены общественные слушания в Нижнем Новгороде?

12. Почему в 2007 году, на стадии обоснования инвестиций, не были проведены общественные слушания в Дзержинске, Богородском, Балахнинском, Павловском, Володарском районах?

13. Решение об отметке водохранилища в 63 метра было принято Правительством России 20 лет назад (распоряжение Гайдара № 468-р от 12 марта 1992 года), были даны поручения об её обустройстве. Почему эти поручения не выполнены?

14. В материалах ОВОС почти ничего не говорится про Дзержинск. При подъёме уровня воды затопит или подтопит свалки, захоронения химической промышленности. В прессе писали о том, что их обследование при проектировании не проводилось. Правда ли это?

15. Неоднократно слышал, что подъём уровня воды затрагивает 39 субъектов Российской Федерации. Откуда эта цифра?

16. Каким образом Чебоксарское водохранилище может повлиять на такое количество субъектов?

Насколько я понимаю, проблема касается трёх субъектов - Нижегородской области, Чувашии и Марий Эл?

17. Опросы показывают, что большинство населения против подъёма уровня водохранилища. Недавно был указ Президента об основах экологической политики, там сказано, что реализация проектов без учёта мнения населения недопустима. Каким образом будет учтено наше мнение при принятии решения?

18. Кто выиграет, и кто проиграет от повышения уровня воды в водохранилище? Нельзя ли найти какой-то компромисс, который всех устроит?



19. Нельзя ли модернизировать турбины ГЭС, чтобы не повышать уровень воды?

20. От повышения уровня воды выиграют только энергетики, а проиграют затопливаемые регионы (наибольший ущерб понесет Нижегородская область). Кто компенсирует ущерб региону?

Ответ: От повышения уровня Чебоксарского водохранилища немедленно выиграют:

- энергетики, в том числе Росэнергоатом, получающий на Чебоксарской ГЭС классическую и необходимую "пару" для АЭС, строящейся в Нижегородской области,

*Энергетики, может, и выиграют - от продажи электроэнергии за границу за счёт бед нашего народа и государства, так как на средней Волге и в России переизбыток электроэнергии. За границу продаётся около 17,6 миллиардов киловатт-часов в год. Поэтому и АЭС не нужна «пара».*

- речные транспортники и все, кто связан с обслуживающей инфраструктурой речного транспорта,

*Раньше, до подъёма на 63 отметку, не было слышно, что судоходству мешает существующий уровень воды. Работали земснаряды, которые сейчас убрали, наверняка с целью, для создания мелей, как причины для подъёма воды. Судоходства, какое было в СССР, нет. Оно стало в разы меньше. Часами можно сидеть на берегу и не увидеть ни одного проходящего судна. О какой такой судоходной инфраструктуре говорят гидровцы, если ВОРП не может содержать свою библиотеку. Библиотека плавсостава ВОРП в Нижнем Новгороде прекратила своё существование в сентябре - октябре этого года. Подсчитано, что транспортники несут убытка 500 млн. руб. в год. Что несравнимо с наносимым ущербом, неполная цифра которого составляет около 1,5 триллионов рублей. Кому нужны корабли-гиганты? И кто мешает строить соответствующие параметрам реки суда? Тогда и ущерба в 500 млн. руб. не будет.*

*О вашей привязанности к гигантомании более подробно читайте комментарий к вашему ответу на вопросы № 87-89.*

- водопользователи всего Волго-Камского региона,

*По данным ОВОС и данным учёных, вода в Волге и Оке станет хуже, вода в артезианских скважинах и колодцах станет хуже. Затопятся многие питьевые источники хорошей воды. Вода из Волги в Каму не течёт, чего Каму приплетать вместе с её регионами. Более испорченная подъёмом вода начнёт поступать в нижние водохранилища. Так, что водопользователи несут одни проблемы от поднятия уровня воды.*

- рыболовы и рыбопромысловые артели и компании Чебоксарского водохранилища и Нижней Волги, в том числе, Волго-Ахтубинской поймы,

*По данным ГОСНИОРХА и примерам других водохранилищ рыбы будет намного меньше, а осетровые и некоторые другие виды вообще прекратят своё существование в Чебоксарском водохранилище. В Волго-Ахтубинской пойме рыбы будет больше, если убрать плотины или хотя бы «обидеть энергетиков» - дать воду и подпитать Волго-Ахтубинскую пойму (для этого достаточно на несколько дней в году во время паводка пустить воду Рыбинской, Куйбышевской и некоторых других водохранилищ мимо турбин соответствующих ГЭС, чтобы растянуть паводок обеспечить «рыбную полку» на Нижней Волге).*

- туристические компании, работающие на рынке внутреннего водного туризма, и вся региональная инфраструктура, поддерживающая водный туризм,

*Вот тут «Дудки», водный и другой туризм может вообще уйти на «НЕТ» вместе с потопляемыми территориями, так как затопятся самые красивые места, памятники культуры, памятники природы и многие достопримечательности. Да и в воде купаться будет нельзя. Подъём уровня Чебоксарского водохранилища до 63 отметки уже довёл до того, что запрещено купаться во многих местах на Волге, при 68 отметке будет ещё хуже.*

*А туристам, наверное, «интересно» будет смотреть на затопленные дома, монастыри, обрушенные берега. Им будут рассказывать и показывать на воду, что здесь, когда-то было то - то и даже люди жили, а здесь мы проплываем над кладбищем затопленной деревни, посмотрите в глубину - и вы сможете увидеть кресты на могилах...*

- сотни тысяч жителей защищаемых территорий и населенных пунктов всех трех субъектов Федерации,

*Если не топить, то и защищать никого не надо. Стоимость необходимых защит на существующую отметку будет на два порядка меньше, чем на подъём до 68-й отметки.*

- многочисленные региональные строительные компании, которые будут заниматься подготовкой зоны водохранилища,

*Вот некоторые компании из общего количества предприятий могут заработать, но временно. Зато другие предприятия будут нести убытки от влияния потопления.*

- тысячи рабочих и члены их семей, на 7-8 лет получивших гарантированную работу и заработок,

*Да, кто - то из имевших постоянную, хорошую работу и потерявший её при потопе, на 7 - 8 лет, может, и получит работу. А потом куда? А остальные десятки тысяч людей, потерявших работу в результате влияния потопов, куда пойдут?*

- Российская Федерация в целом за счет реализации крупнейшего инфраструктурного проекта.

*Реализация проекта подъёма до 68 отметки - это развал государства и геноцид народа. Только бюджетных (государственных, народных) денег уйдёт на погашение ущерба около 1,5 триллионов рублей. Деньги на постройку водохранилища, его содержание и покрытие убытков берут из общего кармана, а прибыль от продажи электричества получит узкий круг лиц - собственники РусГидро. Причём уже обкраденные таким изъятием общих денег из бюджета, люди будут оплачивать электроэнергию ещё раз из своих собственных карманов.*

*О вашей привязанности к гигантомании более подробно читайте комментарий к вашему ответу на вопросы № 87-89.*

- От повышения уровня Чебоксарского водохранилища выиграют будущие поколения:

*Это враньё. Со временем водохранилища заполнятся осадками, в том числе и токсичными и будущим поколениям придётся сносить плотины, заново копать русла рек, ликвидировать токсичные донные отложения. Возродить погубленную природу. Вот такой подарочек готовят гидровцы будущим поколениям.*

- когда запасы пресной воды будут цениться не меньше запасов нефти,

*Ещё до 50 годов прошлого века сохранялась мини-энергетика и запасы чистой воды во множестве малых водоёмов, образованных плотинками на мелких речках и ручейках. Это водяные и ветряные движители. Мелиорация и гигантские ГЭСы это разрушили.*

- когда органическое топливо будет заканчиваться, а энергопотребление вырастет и каждый МВт электроэнергии, вырабатываемый ГЭС, будет на вес золота,

*Насчёт будущего и настоящего энергетике смотрите мою статью на сайте <http://otmetka68.ru/news/279.html> , там всё хорошо описано, где прячут энергию от людей. А вот сейчас любая равнинная ГЭС вырабатывает электроэнергию действительно на вес золота, принося убытки народу и государству. Подсчитано для*

*Горьковского водохранилища, что если скосить с затопленной территории траву и сжечь её на тепловой электростанции, то полученной энергии будет больше, чем от Горьковской ГЭС.*

*- когда Волга станет международной транспортной артерией, А разве сейчас она не является таковой? Но по ней за счёт плотин сейчас идёт масштабное обмеление. В будущем - это катастрофа планетарного масштаба. Смотрите выше пункт про будущие поколения.*

*- когда возродится сельскохозяйственное производство, и Россия своим орошаемым земледелием снова будет кормить всю Европу и весь мир,*

*Это кощунство и цинизм такое писать - сначала затопить и подтопить лучшие заливные плодородные земли, разрушить веками устоявшееся сельское хозяйство и инфраструктуру, разогнать народ с обжитых мест. А потом кричать: давайте создадим вместо погубленных земель и погубленного сельского хозяйства новое и накормим весь мир.*

*Так ведь Россия то и кормила всю Европу, как раз до постройки гигантских равнинных водохранилищ. Недавно в Общественной палате профессор Медведева говорила вам: сейчас, когда всё больше и больше пошёл процесс скупки сельхозземель, топить эти земли - нонсенс.*

*- когда промышленные предприятия и города будут сбрасывать в Волгу только абсолютно чистую, пригодную для питья воду, и Чебоксарское водохранилище станет чистым.*

*Сам говорю, что наиважнейшая и неотложная задача - это ликвидация загрязнённых стоков. Но гидровцы, заведомо зная, что вода в водохранилище будет грязной от стоков и ситуация при подъёме только ухудшится, настаивают на этом ухудшении через подъём до 68 отметки. Сама остановка течения с чистой водой уже экологическое бедствие для окружающей среды, а тут ещё и грязные стоки. Так же гидровцы ничего не делают по ликвидации таких стоков, никаких шагов.*

*Ущерб Республика Марий Эл, Нижегородской области и Чувашской Республике, нанесенные при подъеме уровня Чебоксарского водохранилища, рассчитываются в соответствии с действующим законодательством и будут выплачены Федеральным бюджетом.*

*Никаких федеральных программ, где были бы предусмотрены защитные мероприятия и компенсация ущерба в требуемом объеме, нет и не предвидится (объемы финансирования по*

*программе "Развитие водохозяйственного комплекса России" незначительны и намного меньше необходимых в случае реализации вашего проекта).*

*Резюме: тут без слов всё ясно – гидровцы врут и обманывают. Это не ответ на поставленный вопрос, а извращение вопроса в пользу подъёма до 68 отметки.*

21. Кто и как будет возмещать ущерб от затопления земель? Об этом кто-нибудь подумал?

22. Прокомментируйте, пожалуйста, заявление Губернатора В.П. Шанцева о том, что дополнительная мощность, полученная в случае подъёма уровня Чебоксарской ГЭС до отметки в 68 метров, не сможет компенсировать все материальные затраты и экологические потери от данного проекта.

23. В случае если Нижегородская область и Марий Эл сохранят свою непримиримую позицию относительно проекта, каковы его дальнейшие перспективы?

24. Предусмотрено ли строительство Чебоксарской ГЭС документами территориального планирования? Что это за документы? Когда и кем утверждены?

*Ответ: Чебоксарская ГЭС была завершена строительством в 80-х годах прошлого века, а термин "территориальное планирование" появился с введением нового Градостроительного кодекса РФ в 2004 году.*

*Здесь вопрос задаётся в тематике ОВОС, а ответ дан уклончиво, чисто по словам. Речь на самом деле идёт о территории, попадающей под затопление при повышении уровня воды до 68 отметки. Раз с 2004 г. введено территориальное планирование, значит, Русгидро и подрядные организации обязаны, согласно этого территориального планирования и генеральных планов городов и поселений, технически отобразить на картах планировки и генпланов затопление и подтопление территорий и согласовать это действие с собственниками земли, собственниками строений и администрациями.*

*Чего на самом деле нет. Пример: 700 га. ООО «Русское поле» в Кстовском районе Нижегородской области, запланированное под строительство и попадающее под затопление и подтопление, в данных ОВОС отсутствуют. Никто из проектантов не согласовывал и не уточнял границы подтопления и затопления с администрациями и собственниками. Это доказывает неготовность материалов проекта и отсутствие в нём необходимых данных.*

*Ответа нет.*



25. Недавно была озвучена информация о том, что повышение уровня водохранилища до отметки 68 метров принесут трем регионам - Чувашии, Нижегородской области и Марий Эл ущерб окружающей среде 630 млрд. рублей, а с учетом потери плодородных земель - около 760 млрд. рублей. Прибыль же "РусГидро" составит 48 млрд. рублей в год. Вопросы: корректна ли, информация о таких потерях и выгодах?

26. Согласно Закону «Об охране окружающей среды», ущерб окружающей среде должен быть возмещён в полном объёме. За счет чего, и каким образом будет компенсирован этот ущерб?

27. Предусмотрены ли в федеральном бюджете расходы на компенсацию ущерба окружающей среде при подъёме уровня водохранилища?

28. Повлияет ли повышение уровня воды на Камско-Бакалдинскую группу болот?

29. Не нарушает ли проект международные обязательства Российской Федерации об охране водно-болотных угодий?

Ответ на вопросы №№28-29: В соответствии с проведенными в 2011-2012 годах исследованиями повышение уровня Чебоксарского водохранилища до отметки НПУ 68,0 метров не окажет влияния на Камско-Бакалдинскую группу болот. Такой же вывод содержится и в работах Московского государственного университета, выполненных при проектировании Чебоксарской ГЭС.

Тем не менее, в проектной документации и в предварительных материалах ОВОС предусматривается создание комплексной системы мониторинга для наблюдения за указанными болотами в долгосрочном периоде.

*Ответ не соответствует действительности. С поднятием уровня воды до 63 отметки стали происходить изменения болот Камско-Бакалдинской группы.*

*Поднятие уровня ещё на 5 метров резко скажется на состоянии этих болот.*

*Вывод:*

*1 - Гидровцы скрывают данные о влиянии подъёма воды на Камско-Бакалдинскую группу болот.*

*2 - Этим скрыванием они пытаются уйти от выполнения Россией международных обязательств.*

*3 - Организации, утверждающие отсутствие влияния подъёма воды на Камско-Бакалдинскую группу болот, некорректны в своих выводах. Поэтому все результаты исследований и выводов данных организаций необходимо проверять.*

*Непонятно, что за "работы Московского государственного университета, выполненные при проектировании Чебоксарской ГЭС", имеются в виду. То ли это работы 60-х или 70-х годов, то ли речь идёт о новых исследованиях 2011-2012 годов? Внесите, пожалуйста, ясность - что за работы МГУ, когда и где опубликованы, как ознакомится с их результатом?*

30. Чебоксарская ГЭС строилась в 70-х годах, а проектировалась в 60-х годах. Тогда был совсем другой состав волжской воды, она была значительно чище, чем сейчас. Судя по материалам ОВОС, принципиальные технические решения предлагаемого проекта завершения строительства не изменились. Значит, в проекте использованы строительные нормы и экологические стандарты прошлого века?

31. Если плотины прорвёт, что тогда? Может произойти масштабная техногенная катастрофа. Или у нас опять - приватизация прибыли, национализация расходов?

Ответ: Безопасность крупных гидротехнических сооружений всегда была и остается важнейшей государственной задачей. На соблюдение этой безопасности, направлено бесчисленное количество разнообразных мер, начиная с соответствующих норм проектирования и кончая комплексными системами мониторинга и предупреждения населения.

После событий в Крымске в этом вопросе наверняка произойдут дальнейшие ужесточения требований.

Что касается нашей работы, то в книге 4 Предварительных материалов ОВОС в разделе 7.4 "Оценка экологической безопасности гидроэнергетического комплекса Чебоксарского водохранилища" подробно рассмотрены последствия разрушения сооружений Чебоксарской ГЭС и определены размеры вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии.

Вопрос о приватизации прибыли и национализации расходов вы направили не по адресу.

Эти вопросы решаются на уровне Правительства РФ.

*Ответ вообще не дан. Речь идёт обо всех плотинах Волго - Камского бассейна. При цепной реакции прорыва плотин может пройти волна воды и сель от верховий Волги и Камы до Каспия. Это ужасная катастрофа: смерть миллионов людей, разрушение промышленности, сельского хозяйства и инфраструктуры на огромной территории. Русла Волги и Камы после этого не будет. Все это знают и молчат, надеясь на авось. Или надеясь на другое? От этого защиты не существует и эту опасность надо убирать. При*

повышении уровня Чебоксарской ГЭС на 5 метров ситуация только усугубляется.

Надо быть полным идиотом или врагом, чтоб подвергать людей и государство такой угрозе. Об этой угрозе говорил 18 мая 2012 г. на форуме «Великие Реки» Воронков Вадим Васильевич, заслуженный архитектор РСФСР (все его звания – в комментарии к вопросу № 132).

А вот цитата (журнал «Речной транспорт», № 6, 2005): **«Неудовлетворительное состояние ворот и плотин гидроузлов создают угрозу прорыва напорных фронтов».** (конец цитаты). Это пишет Михаил КОБРАНОВ, главный редактор журнала, доктор транспорта, академик Российской академии транспорта, почетный работник речного флота.

Вспомните библейскую мудрость: «У сыновей Ноя было много детей, и от них опять произошло много людей на земле. Но вскоре обнаружилось, что люди после потопа были не лучше, чем до потопа... Однажды люди собрались вместе и сказали друг другу: «Построим себе город и башню, высотой до небес, и **сделаем себе имя**, прежде, нежели рассеемся по лицу всей земли». **Возгордившись и желая прославить себя**, люди ревностно занялись постройкой. **Но Господу не угодно было это.** Чем дело кончилось? Господь смешал язык людей, так что они не понимали друг друга и не могли продолжать строительства башни.

О приватизации доходов: в случае катастрофы ни РусГидро, ни подрядные организации отвечать за случившееся не будут и расходов не понесут, а прибыль от продажи электроэнергии идёт к собственникам РусГидро в карман. На этот случай гидровцы застраховались от уплаты ущерба, через страховую компанию ОАО «Капитал-Страхование», но ни на грамм не уменьшили опасность от прорыва плотины.

32. Как эксперты относятся к идее создания страхового фонда для возмещения возможного ущерба?

33. Какова стоимость ежегодной эксплуатации инженерных защит Чебоксарского водохранилища? Сколько требуется для их работы электроэнергии? Сколько это стоит в год (всего и в том числе по Нижегородской области)? Кто их обслуживает, и кто платит сейчас? И насколько возрастёт расход электроэнергии и денег при отметке 68?

34. Планируется ли проектом строительство причала в селе Валки? Сейчас это село примерно в 6 километрах от Волги, вверх по течению Керженца, там прямо в лесу недалеко от Керженца есть остатки недостроенного причала. Как будет выглядеть это место при 68-й отметке?

35. Слышал, что здание Нижегородской ярмарки построено на деревянном фундаменте. Если будут построены дренажи в этой

части города, изменится уровень грунтовых вод. Как это скажется на прочности конструкции? Если в результате работы дренажей фундамент высохнет и сгниёт, есть опасность разрушения. Рассмотрен ли этот вопрос в проекте? И как решён?

36. Есть данные, что экосистема начинает формироваться только через 50 лет после наполнения водохранилища. Чебоксарское водохранилище с 63 отметкой существует 30 лет – то есть результат воздействия затопления, и подтопления ещё не проявился. Что ярко отмечается в зарастании пойменных озёр, заболачивании территорий, в том числе и защищаемых (Лысковская и др. сельхознизины), усыхание лесов и смене растительности с луговой на болотную.

Как, не имея результатов проявления воздействия затопления и подтопления можно проектировать повышение уровня воды до 68 отметки?

37. Почему в ОВОС отсутствует прогнозирование развития ситуации воздействия на окружающую среду в ближайшие 50 лет и далее?

38. Чебоксарская плотина в течение года пропускает через себя определённое количество воды. Часть воды проходит мимо турбин. Сколько воды проходит через турбины, через рыбоподъёмники, через шлюзы, другим способом? Отрадите это на каждый месяц года, в количественном и процентном выражении.

39. Ухудшится или улучшится качество воды?

40. В ряде населённых пунктов левобережья Волги в Лысковском и Воротынском районах с появлением Чебоксарского водохранилища ухудшилось качество воды в колодцах. Защита населённых пунктов дамбами не помогает. Прорабатывались ли в проекте вопросы организации водоснабжения этих населённых пунктов из альтернативных источников? Разведаны ли месторождения питьевых вод в этих районах?

41. Какова длина и сметная стоимость необходимых водоводов, водопроводов, какова стоимость этих работ?

42. Как скажется необходимость строительства нового водопровода на тарифах на воду для населения?

43. Беспокоит вопрос водоснабжения Нижнего Новгорода и Кстово. Эти города берут и очищают воду из Волги и Оки. Если после подъёма уровня водохранилища вода встанет, наполнится сточными водами и вдобавок зацветёт, можно ли её очистить для подачи в городской водопровод? Имеются ли для этих городов альтернативный источник водоснабжения?

44. Какая скорость течения воды в Оке и Волге сейчас, при отметке 63 метра, у Нижнего Новгорода, Дзержинска, Балахны?

45. Как изменится эта скорость, и какая она будет после подъёма уровня до отметки 68 м?

46. Каким образом, и каким научным учреждением рассчитана эта цифра?

47. Как это скажется на способности воды к самоочищению?

48. В последнее время всё больше говорят о воде, как о стратегическом ресурсе. Но это только в случае чистой воды. С постройкой плотин на Волге вода стала цвести, чего раньше никогда не было. Причём цветёт вода именно в водохранилищах. Если плотины с Волги не убрать, лет через 10-20 цветение воды будет катастрофическим. Вместо стратегического ресурса получим отстойник с грязной водой, по сути, с жидкими отходами. Если же планируется очистка воды, то какими силами и средствами она будет производиться?

49. Проработаны ли в проекте вопросы борьбы с цветением воды?

**Быт.**

50. По проекту затапливаются Борские и Кстовские луга – излюбленное место отдыха и подспорья Кстовчан, Борчан и Нижегородцев. Пойменные озёра богаты рыбой, здесь всегда ловят рыбу сотни и тысячи рыбаков. Собираются ли инициаторы проекта компенсировать населению потерю любимых мест отдыха?

51. Волга ниже Лысково уже превратилась в болото. Квакают лягушки, по берегам болотная растительность, в водохранилище сейчас много солитёрной рыбы. Стерлядь почти исчезла. Кто компенсирует потери рыбного хозяйства?

52. Кто компенсирует потери уловов рыболовов-любителей? Их у нас по области сотни тысяч!

53. Будут затоплены все пляжи. Каким образом будут компенсированы потери мест отдыха населения?

54. Как скажется подъём уровня воды на окружающих лесах?

55. Каковы будут потери лесного хозяйства в целом и по Нижегородской области (в рублях и кубометрах)?

56. Кто и каким образом компенсирует эти потери?

57. Как скажется подъём уровня воды на охотничьи ресурсы?

58. Имеется ли в планах при подъеме воды до 68 м-очистка затапливаемого ложа от древесной и кустарниковой растительности?

59. Что будет с пойменными дубравами?

60. Как скажется подъём уровня на нашем любимом месте отдыха – Моховых горах? Там крутой высокий песчаный берег Волги. Если этот берег не бетонировать, подмоет множество здравниц. Предусмотрена ли инженерная защита и что она из себя будет представлять?

61. Как скажется подъём уровня на моём любимом месте отдыха – пойменная дубрава вокруг санатория «Автомобилист», ниже затона им. 40 лет Октября. Неужели дубрава подлежит



вырубке? Кроме того, там крутой высокий песчаный левый берег Волги. Предусмотрена ли инженерная защита в этом месте и что она из себя будет представлять? Если этот берег не бетонировать, есть опасность подмыва санатория.

62. Не соединится ли с Волгой озеро Круглое? Ведь в этом случае оно будет уничтожено!

63. Как скажется подъем уровня на моем любимом месте отдыха - реке Ватома в ее нижнем течении?

64. Не мешает ли Ваш проект строительству стадиона на Стрелке, что намечено к Чемпионату мира в 2018 году?

65. Просчитывалось ли возможное удорожание этого проекта - необходимость подсыпки, поднятия уровня поверхности земли в месте строительства стадиона?

66. Существует проект благоустройства Гребного канала с созданием там зоны отдыха и спорта. На какую отметку он рассчитан - на 63 или на 68? Как скажется Ваш проект на его реализации? Не будет ли уничтожен Гребной канал, как спортивное сооружение?

67. Слышал, что проектом предусматривается повышение уровня гребня защитной дамбы Макарьевского монастыря. Так ли это? На сколько метров будет выше дамба, чем теперь? Это значит, что с реки будут видны только купола? Означает ли это, что мы фактически утратим его, как памятник культурного наследия, поскольку вместо стен монастыря будем видеть высоченную дамбу, из за которой будут видны только купола соборов?

68. Чем можно компенсировать утрату этого объекта культурного наследия? Как будет выглядеть компенсация?

69. Сколько будут стоить работы по защите Макарьевского монастыря и поселка Макарьево?

70. Какое количество деревень, с каким количеством жителей будет затоплено?

71. Какие льготы предусмотрены насильно переселяемым людям и предприятиям?

### **Оползни, берегоукрепление.**

72. С подъемом уровня водохранилища по всему правому берегу Волги и Оки усилится опасность оползней. А это более 200 километров крутого берега, который будет подмывать. Какой процент от этих 200 километров предусмотрено защитить береговыми дамбами?

**Ответ:** Основными причинами образования оползней является нарушение равновесия между сдвигающей силой тяжести пласта и удерживающими силами. Такое нарушение равновесия может быть вызвано:

увеличением крутизны склона в результате подмыва водой;

ослаблением прочности пород при выветривании или переувлажнении осадками и подземными водами; воздействием сейсмических толчков;

строительной и хозяйственной деятельностью. В составе нашего проекта предусматриваются защиты только тех склонов, которые могут сползать от подмыва водой.

*А это практически вся протяжённость обоих берегов, плюс берега впадающих речек и склоны затопляемых оврагов. И при повышении уровня воды в реках будет меняться и повышаться уровень грунтовых вод, что вызовет (написано выше) ослабление прочности пород при выветривании или переувлажнении осадками и подземными водами.*

При этом защита любого участка реки должна быть обоснована технико-экономическими расчетами. **С нашей точки зрения не имеет практического смысла защищать те участки территории, на которых не ведется рентабельная аграрная деятельность, не расположен населенный пункт с определенным количеством жителей или не расположена особо охраняемая территории - памятник природы или культуры.**

*Очень циничное и антихозяйственное высказывание, говорящее о ненависти к людям и своей Родине. И что, их точка зрения «пуп земли»? Почему, чьи - то технико-экономические расчеты превыше ценности людей, того, что они создали, своей земли. Нет других точек зрения? Конечно, есть, но об них предпочитают молчать. Почему в ОВОСе не приведена точка зрения затопляемых собственников земли и строений? Ведь они - то, против. Самое плотное население и самая развитая промышленность и сельское хозяйство находится по берегам рек. В Кстовском районе Нижегородской области практически весь правый берег заселён, а в хозяйствовании задействованы все территории, но проектанты не планируют защищать берега. Планируется только защита Кстовской сельхознизины - несколько километров, вместо 50 - 70 км. правого берега Волги, берегов впадающих речек и затопляемых оврагов.*

На территории Нижегородской области участки берега, которые будут защищены от процессов берегопереработки, расположены в Лысковском и Кстовском районах, а также в Нижнем Новгороде и Дзержинске. Защита прочих участков не предусматривается. В составе проекта выполнен расчет

площадей, которые не будут защищены и будут подвержены процессам берегопереработки. На территории Нижегородской области эти площади составляют 844,56 га. Компенсации за эти земли будут выплачены в соответствии с требованиями Законодательства.

*Опять ответа нет – процент не показан.*

73. Кто будет обслуживать эти дамбы, сколько это будет стоить?

74. С подъёмом уровня воды существует опасность размыва и сползания в воду кладбищ. Например, в посёлке им. Паркоммуны кладбище недалеко от бровки берега, а берег песчаный и крутой, эта песчаная гора и при отметке 63 активно подмывается водой. При 68 отметке размыв многократно усилится. Предусмотрены ли в проекте в этом месте защитные мероприятия, и какие?

75. С подъёмом уровня воды существует опасность размыва и подтопления скотомогильников, распространения спор сибирской язвы. Предусмотрены ли в проекте повышения уровня водохранилища защитные мероприятия и какие?

76. Предусмотрена ли в проекте защита лугов в районе села Просек Лысковского района?

77. Предусмотрена ли в проекте защита Семьянковской сельхознизины?

78. Предусмотрена ли в проекте защита Кудьминской сельхознизины?

79. Дойдёт ли подпор по Кудьме до деревни Михальчиково и Горный Борок Кстовского района?

80. Угрожает ли оползень церкви в д. Кадницы Кстовского района?

81. Угрожает ли оползень деревне Зимёнки Кстовского района?

82. Усилится ли эта опасность при подъёме уровня воды?

83. Угрожает ли оползень резиденции митрополита Нижегородского в д. Зимёнки Кстовского района – памятник регионального значения, усадьба Дадияни-Башкировых?

84. Можно ли защитить берег Волги в районе садоводческого товарищества Кривель (затон им. Калинина)? Берег подмывает уже при отметке 63, при 68 будет катастрофа. Какая компенсация предусмотрена в проекте?

85. По данным берегоразрушения в других водохранилищах выявлено незапланированное берегоразрушение, даже на расстоянии один километр от верхней кромки берега. Берегопереработка происходит интенсивней, чем запланировано.

Какая гарантия того, что берегоразрушение пойдёт в соответствии с вашим расчётами?

86. Кто будет отвечать, если берегоразрушение пойдёт не по вашим расчётам?

### **Суда**

87. Все помнят катастрофу теплохода Булгария в прошлом году. Погибло более 120 человек. Сообщалось, что глубина в месте катастрофы – 18 метров и до берега было 2 с половиной километра. На реках, где нет водохранилищ, такого не бывает – ширина Волги в наших краях около километра, глубина в среднем 3-5 метров. Значит, если бы Волга была Волгой, а не Куйбышевским водохранилищем, катастрофы бы не было, люди бы не погибли. Стоят ли дополнительные киловатты этих жертв, человеческих жизней?

88. 5 июня 1983 года на Куйбышевском водохранилище теплоход «Александр Суворов» врезался в мост в г. Ульяновске. Полностью снесло верхнюю палубу, погибло более 170 человек. Произошла бы эта катастрофа, если бы не повышенный уровень Куйбышевского водохранилища? Значит ли это, что если бы Волга осталась на прежнем уровне, катастрофы бы не было, люди бы не погибли? Стоят ли дополнительные киловатты этих жертв, человеческих жизней?

**Ответ на вопросы №№87-88:** А что, аргументов против Отметки 68 уже не хватает?

К несчастью, катастрофы, подобные "Булгарии" и "Александр Суворову" происходили и будут происходить, и не только на Волге.

Уровень реки здесь совершенно ни при чем. За такими катастрофами – всегда человеческий фактор, расхлябанность, преступная халатность, пренебрежение веками выработанными правилами безопасности и многое другое.

Осложнит ли подъем уровня Чебоксарского водохранилища условия судоходства по Волге? Конечно нет, поскольку уже давно на Волге существуют гораздо большие водоемы – Куйбышевское и Рыбинское водохранилища, а на речном пути "Север-Юг" лежат великие северные озера – Ладога и Онега, и именно они определяют требования к судам и к безопасности перевозок.

89. Поднимался вопрос о транспортной безопасности. Чтобы обеспечить безопасность перевозок пассажиров водным транспортом, требуется переоснащение флота, замена речных теплоходов на озёрные и морские суда. Что в проекте сказано о необходимости переоснащения флота, сколько это будет стоить и кто будет за это платить? Берёт ли РусГидро эти расходы на себя?

**Ответ:** Мы готовы согласиться с тем, что поставленная проблема существует. Однако она никак не связана с отметкой Чебоксарского водохранилища, и в нашем проекте не рассматривается.

Говорить о том, что РусГидро должно взять на себя расходы по переоснащению речного флота, – то же самое, что говорить о том, что А.Г.Чуразов должен за свой счет отремонтировать сломавшийся автомобиль

депутата Законодательного собрания Нижегородской области. Логическая связь в обоих случаях примерно одинакова.

*Комментарий к ответам на вопросы №87-89: Циничные и нелогичные рассуждения, просматривается склонность к гигантомании. Шутить и ёрничать вам тоже не к лицу – речь идёт о человеческих жизнях. Вы просто ещё раз показали свою безответственность. Как это вы не видите логической связи между подъёмом уровня воды и необходимостью переоснащения флота?*

*По Волге испокон веков плавали речные суда. И сейчас плавают, хотя их стало в сотни раз меньше. Зато каждый год растёт численность маломерного флота. По данным ГИМС Нижегородской области, только в Нижегородской области зарегистрированных маломерных судов около 40 тысяч, и такого же порядка – количество маломерных судов, не подлежащих регистрации. Десятки тысяч людей постоянно занимаются любительским рыболовством и охотой на воде, сотни, а может быть, тысячи занимаются промысловым ловом рыбы. Это целая отрасль жизненного уклада народа, которая не нашла в вашем ОВОСе никакого отражения. Кто из государственных мужей о них подумал, когда принимались решения о строительстве ГЭС и поднятии отметок? А ведь вы признаёте, что «Скорость ветра над акваторией водохранилища может вырасти на 20-30%.» (это из вашего ответа на вопросы № 93-94). Значит, и волна будет больше. Значит, и риск быть перевёрнутым и утонуть – увеличится. Кто оценил эти риски? В ОВОС об этом – ни слова. А если, по вашей логике, всё сводить к человеческому фактору, к чему придём?*

*Допустим, все 100 % судоводителей маломерного флота дисциплинированы и не выходят на воду в ветреную погоду. Значит, сократится, и существенно, число дней в сезоне, когда плавать по водохранилищу можно будет безопасно. Раньше, когда на Волге до плотин таких проблем не было вообще, или они были минимальны, всё шло своим чередом. Теперь, чтобы выйти на воду и не перевернуться на волне, все законопослушные судоводители будут вслушиваться в прогнозы погоды, и ждать безветрия – антициклона или малоградиентного барического поля? А, выйдя на воду и увидев тучку на горизонте, будут, прячась от непогоды, бросать свои снасти, сворачивать охоту и рыбалку и спешно уходить с акватории в заливы, затоны, укрытия и распугивать обитающую там рыбу?*

*Ещё учтите, что сезон, пригодный для плавания маломерных судов в наших краях, очень короткий: с использованием мотора плавать можно только по окончании нерестового периода, в среднем с 1 июня, а после Ильина дня 2 августа вода становится холодной, а в сентябре и вовсе колотун. Остаётся два месяца, из которых антициклональный тип погоды со слабыми ветрами*



(антициклон или малоградиентное барическое поле) занимает только четверть этого времени (ещё четверть – циклональный, с ветром и осадками, и ещё две четверти – это переходы от циклонального к антициклональному и обратно, а это также сопровождается ветрами). Таким образом, хорошая погода, пригодная для плавания на Чебоксарском водохранилище, у нас составит только 2 недели в году. Даже если учесть только один этот фактор, вы со своим проектом ставите жирный крест на охоте и рыболовстве в водохранилище (как промысловом, так и любительском). Не говоря уже об ухудшении качества воды, количества и качественного состава рыбы. То есть на жизненном укладе народа.

Если у вас есть совесть, найдите в себе мужество и признайте – да, мы это не учли, ОВОС нуждается в доработке. И напишите всё честно.

Судя по содержанию ОВОС, в вашем институте соответствующих специалистов просто нет. Запросите по обсуждаемому вопросу мнение ГИМС, МЧС, Госморречнадзора, Российского речного регистра. Вы с этими организациями не работали, может, и не знаете об их существовании и об их функциях. Вам подтвердят эти выводы.

Почитайте рыбацкие форумы в интернете – там сплошные многоточия и символы вместо букв – так модераторы исправляют непечатные слова, когда обсуждается перспектива подъёма уровня Чебоксарского водохранилища. Ваших сторонников среди рыбаков вы не найдёте. Да и на слушаниях вы слышали то же самое во всех без исключения районах Нижегородской области или Марий Эл.

Сам много лет хожу по Волге на лодке. Ходил и до 1980 года, до вашего Чебоксарского водохранилища и знаю – там, где на Волге чувствуется подпор, просто плавать противно. Даже в хорошую погоду. Сами-то вы плаваете на лодках или больше на автомобиле передвигаетесь?

Если вы чего-то не услышали или мало услышали подобного в Чувашии, то найдите – люди там боятся говорить «под протокол». Потому что слушания проводятся на уровне местного самоуправления, где все всех знают и высказывание против позиции Президента Чувашии, да ещё под протокол, воспринимаются как инакомыслие. Если действительно услышать глас народа, встретьтесь с людьми без протокола.

Во времена большевиков, лысенковцев и мичуринцев, руководствуясь лозунгом «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее — наша задача», вдруг наперекор природе решили приспособить реку под озёрные и даже морские суда.

Времена великих всесоюзных строек коммунизма давно прошли (см. комментарий к вашему ответу на вопрос № 199). А

склонность к гигантомании у некоторых засела крепко в голове и никак не проходит. Пора бы осознать ошибки прошлого, изучить историю. Хотя бы Библию вспомните (см. комментарий к вашему ответу на вопрос № 31)

Про гигантоманию говорит и руководитель центра научно-технического центра водохозяйственной безопасности "Вода и люди: XXI век", доктор технических наук, лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники Владимир Кривошей:

«...принятое в 1967 году решение об увеличении проектной глубины на Единой глубоководной системе Европейской части России (ЕГС) с 365 см до 400 см - **"огромная стратегическая ошибка, которая нанесла значительный ущерб эффективности внутреннего водного транспорта, экономике и экологической безопасности страны"**. Эффективность внутренних водных путей России более чем в семь раз ниже, чем в мире. С 1988 года по внутренним водным путям в Европейской части России перевозилось 420 млн. тонн грузов, сегодня - примерно 100 млн тонн, то есть более чем в четыре раза меньше. При этом финансирование за последние четыре года увеличилось более чем в три раза... **Гигантомания**, захлестнувшая водные пути России с принятием решения о создании на ЕГС глубины 4 м, **продолжается и в наше время...Зачем строить новые гидроузлы, насиловать реки и тратить многомиллиардные средства, если результат не гарантирован, да и необходимости в этом нет?** Тем более что есть решения, которые действительно могут дать эффект". И предлагает «отказаться от достижения на ЕГС глубины 4 м и утвердить гарантированную глубину 365 см. Утверждение данной глубины позволит уже в ближайшее время определить сетку судов с оптимальными габаритами, что обеспечит судоходным компаниям возможность планировать и прогнозировать свою деятельность, минимизацию затрат при строительстве судов и эффективную эксплуатацию их в течение длительного времени. Ориентироваться на выбывающие из эксплуатации суда типа "Волго-Дон" необоснованно.» (статья «Учёные: Зачем строить гидроузлы, насиловать Волгу и тратить многомиллиардные средства?» <http://www.regnum.ru/news/1112393.html> )

Владимир Кривошей знает, о чём пишет. Профессional: доктор технических наук, лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники. Много лет руководил департаментом внутренних водных путей Минтранса России, работал на руководящих должностях в Российском речном регистре и Росводресурсах.

Почему до сих пор люди, одержимые жаждой денег и славы, продолжают возводить вавилонские башни на горе себе и

окружающим? Почему история ничему не учит? До сих пор хищническое строительство ради алчности и гордыни разделяет людей, делает их врагами, заставляет бороться друг с другом и ненавидеть друг друга. Кто будет в ответе за новую "Вавилонскую башню"? Вам население на всех слушаниях в Нижегородской области и Республике Марий Эл сказало - откажитесь от реализации проекта!

Пример про Ладогу и Онегу вы привели неудачный. Наверное, не знаете, что на Ладоге и Онеге плавать опасно и ещё с петровских времён для судоходства используется не акватория самих этих озёр, а специально построенные обводные каналы. И используются до настоящего времени! А по озёрам плавают только самые крупные суда класса «М», то есть «морские». Предпринятая в 2006 году в порядке эксперимента попытка допустить на Ладогу и Онегу суда внутреннего плавания класса «О» и «Р» хотя бы в летний период путём переклассификации Ладожского и Онежского озер в разряд «О» окончилась неудачей - привела к росту аварийности на 380 %: <http://portnews.ru/news/53346/>, 19 апреля 2010:

«Для обеспечения безопасности судоходства Госморречнадзор считает необходимым отменить решение о переклассификации озер в разряд «О», принятое в порядке эксперимента в 2006 году и узаконенное в конце 2008 года. Как передает корреспондент ИАА «ПортНьюс», с таким предложением выступил на расширенном заседании совета Ассоциации судоходных компаний (АСК), состоявшемся в Москве 15 апреля 2010 года, начальник Северо-Западного управления морского и речного надзора (Госморречнадзор) Дмитрий Атлашкин.

«Исходя из гидрометеорологических и навигационно-географических показателей, **районы плавания в Ладожском и Онежском озерах нужно считать морскими, схожими с восточной частью Финского залива, проливами Большой Бельт и Каттегат**», - заявил он.

Докладчик напомнил судоходному сообществу, что Российский Речной Регистр (РРР) в 2006 году внес изменения в Правила РРР в части классификации районов Ладожского и Онежского озер с целью допуска в них судов внутреннего плавания класса «О» и «Р» в летний период.

«Это решение негативно отразилось на безопасности судоходства, так как увеличилось число транспортных происшествий с судами этого класса в Ладожском и Онежском озерах. Суды класса «О» и «Р», допущенные к плаванию в Ладожском и Онежском озерах, оказались зачастую не готовы к сложным ветро-волновым условиям, их экипажи не готовы к

применению морских методов навигации», - считает представитель Госморречнадзора.

По словам Дмитрия Атлашкина, изменение классификации Ладожского и Онежского озер **уже привело к нескольким эксплуатационным повреждениям судов класса «О» и к авариям с человеческими жертвами.**

Согласно статистике, с 1985 года по 2005 года в Онежском и Ладожском озерах произошло 12 транспортных происшествий (ТП). За три года послаблений (2006-2009) - 7 ТП, что составляет **рост аварийности на 380%.**

Дмитрий Атлашкин напомнил, что большинство судов класса «О» и «Р», допущенные для плавания в Ладожском и Онежском озерах, - это суда старой постройки, возрастом 30-40 лет. «Прочностные характеристики этих судов нуждаются в серьезном пересчете и проверке. Нового судостроения в этом классе судов нет, и, при сохранении грузопотоков, судовладельцы и дальше будут эксплуатировать имеющиеся старые суда, что неминуемо приведет в дальнейшем к росту числа транспортных происшествий», - подчеркнул докладчик. Для плавания судов класса «О» в Ладожском и Онежском озерах, **необходимо производить модернизацию судов и повышать их класс до уровня «М».**

Кроме изменения классификации озер, Госморречнадзор предложил судовладельцам ряд мер по усилению безопасности судоходства на Ладоге и в Онежском озере. В том числе, обязательное оборудование речного флота станциями АИС, наличие которых может сократить время поисковых работ.

В завершении доклада Дмитрий Атлашкин констатировал, что «обеспечение безопасности судоходства в Ладожском и Онежском озерах находится на очень низком уровне. В основном, вследствие ошибочного изменения разряда этих озер при отсутствии организационных и технических средств обеспечения безопасности судоходства, малочисленности и слабости аварийных и спасательных формирований». (конец цитаты)

Почитайте <http://rivermaps.ru/doc/ladoga/ladoga-6.htm> про приладожские каналы:

«Вдоль южного берега Ладожского озера пролегают два канала, соединяющие реку Нева с реками Волхов, Сясь и Свирь и являющиеся частью Волго-Балтийского и Беломорско-Балтийского водных путей. Сооружение каналов **вызвано необходимостью обеспечить плавание речных судов из реки Нева и реку Свирь при свежей погоде.** Северный из каналов, пролегающих ближе к береговой линии, называется Новоладожским, а южный канал — Староладожским. Судоходство осуществляется только по Новоладожскому каналу.

**Новоладожский канал** берет свое начало у города Шлиссельбург и тянется вдоль южного побережья Ладожского озера до гавани Свирина. Канал построен в 1861—1866 гг. Длина его 169 км, ширина по дну 24 м. От бухты Петрокрепость он отделен валом высотой 2—4 м и узкой полосой берега. Вход в канал со стороны реки Нева широкий (более 100 м), он огражден дамбой. Дамба соединена с валом мостом высотой 2,7 м.

Уровень воды в канале одинаков с уровнем воды в Ладожском озере. При среднем уровне воды канал доступен для плавания судов с осадкой 1,95 м... В канале регулярно производятся дноуглубительные работы. На берегах канала установлены километровые столбы. У берегов Новоладожского канала имеется большое количество пирсов, пристаней и деревянных палов, предназначенных для швартовки барж.

Отдельные участки Новоладожского канала имеют собственные названия, а именно: участок между реками Нева и Волхов называется собственно Новоладожским каналом, участок между реками Волхов и Сясь — Новосясьским каналом, а участок между реками Сясь и Свирь — Новосвирским каналом.

**Староладожский канал**, непригодный в настоящее время для плавания, находится южнее Новоладожского канала. Канал построен в 1719—1731 гг. Длина его около 160 км, ширина около 20 м; канал значительно обмелел, а в ряде мест перекрыт.

Отдельные участки Староладожского канала имеют собственные названия: участок между реками Нева и Волхов называется собственно Староладожским каналом, участок между реками Волхов и Сясь — Старосясьским каналом, а участок между реками Сясь и Свирь — Старосвирским каналом.»

Вопрос о необходимости судоходства «при свежей погоде» был настолько важен, что Пётр I для строительства и охраны обводного канала вокруг Ладоги основал целый новый город Новая Ладога: [http://www.mojgorod.ru/lenigr\\_obl/novaladoga/](http://www.mojgorod.ru/lenigr_obl/novaladoga/) :

«В 15 в. на месте современного города существовал Никольско-Медведский мужской монастырь. В 1704 г. поселение близ монастыря получило статус города, и название Новая Ладога. Сюда из Старой Ладоги по приказу Петра I были переведены жители и все административные учреждения, в том же году монастырь был упразднён. Город был задуман для защиты тогда ещё проектировавшегося обводного канала вокруг Ладожского озера. 22 марта 1719 г. Пётр I лично открыл работы на канале - нагрузил и отвёз в сторону первую тачку земли. Канал был завершён в 1731 г. В 1861-66 гг. параллельно старом по самому берегу озера был прорыт новый канал, более глубокий.

Развитие города в 18-19 вв. связано с судостроительной верфью и со строительством Ладожских обводных каналов.



*Ладожские каналы, вначале Петровский, а затем Новоладожский, во многом определили род занятий городского населения. Город-порт строился и благоустраивался, в т.ч. за счёт торговых пошлин...»*

***Онежский обводный канал** в обход Онежского озера, являющийся частью Волго-Балтийского водного пути, пролегает вдоль южного берега Онежского озера между реками Свирь и Вытегра. От озера он проходит на расстоянии от 10м до 1-2 км. Канал был сооружён первой половине XIXв. для обеспечения безопасного плавания речных судов без выхода их в Онежское озеро; длина его 67,7 км. Ширина судового хода канала 16 м, глубина в канале 195 см; эти габариты поддерживаются дноуглубительными работами (информация с [http://map.infoflot.ru/region\\_europe/sever\\_zapad/onega/channel/onezsky/onezsky.htm](http://map.infoflot.ru/region_europe/sever_zapad/onega/channel/onezsky/onezsky.htm) и <http://rivermaps.ru/doc/onega/onega-6.htm>)*

*Сейчас не петровские и не сталинские времена. Копать канал вдоль Волги для маломерных судов вам никто не даст.*

90. В зимнее время флот отстаивается в затонах. Колебания уровня зимой небольшие, проблем с отстоем судов не возникает. Если будет поднят уровень летом до 68, то зимой он, согласно проекту, будет сбрасываться до уровня 65, то есть вода упадёт на 3 метра. Что будет в конце зимы, перед весенним паводком, с судами, которые вмёрзнут в лёд в начале зимы? Какие мероприятия предложены в проекте, чтобы спасти суда от повреждений льдом при колебаниях уровня воды?

91. Пройдут ли крупнотоннажные суда под мостовыми переходами при 68 отметке?

92. При сбрасывании водохранилища до 65 отметки не будет обеспечен глубоководный проход для судов. Как такие суда будут проходить по мелководью?

#### **Природа.**

93. Как изменится климат?

94. Правда ли, что увеличится сила ветра?

95. Насколько прогнозируется увеличение испарения, повышение влажности воздуха, сырость в подвалах, увеличение лёгочных заболеваний местного населения?

#### **Финансы.**

96. Насколько увеличится или уменьшится поступление налогов в бюджет Нижегородской области и в местные бюджеты в случае реализации проекта повышения уровня воды на Чебоксарском водохранилище?

97. Как "РусГидро" обеспечит необходимое финансирование всех работ по ликвидации негативных последствий?

98. Кто выступает гарантом, что все необходимые работы будут профинансированы?

99. Кто гарантирует, что в случае выполнения всех написанных в проектных материалах работ, будет достигнут обещанный результат?

100. Кто и какую ответственность понесет, если результат не будет достигнут?

101. Затронет ли затопление садовые участки в Сормовском и других районах? Какое количество участков? Где будет грунтовая вода, как ее будут убирать с их участка? Кто будет оплачивать ущерб и упущенную выгоду? С кем вести переговоры о компенсациях?

102. Где вести хозяйство (пасти, косить сено, выращивать сельхозпродукцию), если их участок будет затоплен или подтоплен?

103. Как изменится породный состав рыбы?

104. Как изменится количество рыбы в реке?

105. Куда будут переселять население? Кто будет оплачивать переселение?

106. Как будут компенсировать приусадебный участок, яблони и вишни, смородину и крыжовник?

107. Как будут оценивать надворные постройки?

108. В какие сроки будет происходить переселение?

109. Насколько увеличится испарение воды с увеличением площади водохранилища?

110. Насколько больше будет комаров с увеличением площади мелководий?

**Ответ:** Об увеличении численности комаров после подъема уровня Чебоксарского водохранилища настойчиво говорят представители органов Санэпиднадзора Нижегородской области. В Республике Марий Эл и Чувашской Республике мы с такими прогнозами не встречались.

В нашей работе мы не занимались анализом этого вопроса и соответствующих ответов в предварительных материалах ОВОС не существует.

**Если говорить о прямой пропорции, то площадь мелководий увеличится с 421 кв. км. до 461 кв. км., или на 9,5%.**

Если спросить специалистов, то они скажут, что численность отдельных видов насекомых каждый год зависит от огромного количества факторов, предсказать которые на годы вперед просто невозможно.

Например, аномально высокую численность в этом году отдельных видов стрекоз, бабочек, кровососущих специалисты

объясняют ранней и теплой весной и благоприятными погодными условиями».

Поясняю:

**1. В своём ответе вы признаёте факт отсутствия исследования по важному вопросу: последствию увеличения воздействия кровососущих насекомых на жизнедеятельность человека, ухудшению санитарноэпидемиологических условий, ухудшению здоровья людей под воздействием этого фактора. То есть вы признаёте неготовность материалов ОВОС.**

**2. На самом деле по мелководьям у вас в ОВОС другие данные: книга 8 стр. 11 написано - при 63 отметке мелководий 31,5% (340 км. кв.), а при 68 отм. - 20,7% (445 км. кв.).**

**При 68 отметке мелководий будет на 105 км. кв. или на 30,9% больше.**

В сравнении данных вашего ответа и данных материалов вашего ОВОС:

По площади увеличения мелководий вы врётё на  $40 - 105 = - 65$  **КМ. КВ.**

По 63 отметке площадей мелководья вы врётё на  $421 - 340 = 81$  **КМ. КВ.**

По 68 отметке площадей мелководья вы врётё на  $461 - 445 = 16$  **КВ.КМ.**

По проценту увеличения мелководий вы врётё на  $30,9\% - 9,5\% = 21,4\%$ .

Цель этого вранья и подтасовка площадей ясна - спрятать в цифрах увеличение площади мелководий.

**3. У вас в ОВОС в книге 8 стр. 10 написано, что водохранилище будет работать с 68 отметки до 65, то есть будет падение и подъём воды в течение года на 3 метра. Значит и площади мелководий будут меняться и будут другими. А водохранилище усыхать на 660 км кв., то есть на одну треть своей площади.**

**4. В книге 3 на стр. 15 написано, что рабочая сработка водохранилища будет до отметки 66,2, но не ниже 65 отметки.**

Разница  $66,2 - 65 = 1,2$  м. слишком большая и противоречит данным вашего же ОВОС (смотрите предыдущий пункт).

Вычитаем из объёма водохранилища 68 отметки 12,65 км. куб. его полезную ёмкость 5,4 км. куб. получим 7, 25 км. куб. - это ёмкость водохранилища при 65 отметке ( по данным государственной экспертизы от 07.07.1995 г. ёмкость водохранилища при 65 отметке 7,3 км. куб.).

Вывод в книге 3 на стр. 15 по уровню сработки водохранилища даны неверные цифры.

**5.** Вы обещаете минимальный санитарный попуск 1000 м. куб. /с. При полезной ёмкости 5,4 км. куб. (книга 8 стр. 11), а при 65 отметке по данным государственной экспертизы от 07.07.1995 г. минимальный санитарный попуск при полезной ёмкости 2,7 км. куб. 1000 - 1100 м. куб. /с.

Вывод при 68отметке у вас попуск даже меньше, чем при 65 отметке, а должен быть примерно 1300-1400 м. куб. /с.

**6.** А данные вашего ОВОС противоречат данным государственной экспертной комиссии по «Технико - экономическому обоснованию Чебоксарского гидроузла с НПУ 63 м и повышения уровня водохранилища до отметки 65 м» от 7 августа 1995 г.

**Разница в сравнении по 63 отметке.**

Разница в мелководьях:  $360 - 340 = 20$  км. кв.

Разница в % мелководий  $31,5 - 29,8 = 1,7\%$

Разница в зеркале водохранилища  $1210 - 1080 = 120$  км. кв.

**7.**

**То же самое написано в моих продолжениях вопросов: «Девятое (вопросы 250-257).**

На слушаниях вы распространяете брошюрку, в которой, в частности, на 10-й странице написаны проценты и площади мелководий и сказано, что при 63 отметке мелководий 31,5% (421 км. кв.), а при 68 отметке 20,7% (461 км. кв.). В ОВОС даны другие данные: книга 3 стр. 21 написано - при 63 отметке мелководий 31,5% (340 км. кв.). Получается **разница в 81 км. кв.** На слушаниях я уже приводил пример этого обмана. А вы каждый раз снова и снова раздаёте на слушания те же брошюрки с тем же враньём, и говорите об этом перед аудиторией.

250. Скажите, пожалуйста, что это?

251. Как это квалифицировать?

Раз вы, будучи публично уличёнными во лжи, продолжаете открыто врать дальше, то скажите:

252. Какую ответственность вы несёте за ложь, враньё, обман, искажение материалов ОВОС?

253. Или вы не несёте никакой ответственности?

254. Значит, вы можете состряпать любой ОВОС на свой вкус?

Вы говорите, что все замечания будут учтены, но вот вам открыто при народе говорю и уже третий или четвёртый раз вот здесь вы врёте и в ОВОС у вас же написано 340 км. кв., а не 421 км. кв., и вы этого не учитываете.

255. Как тогда будут учтены другие предложения и замечания по ОВОС?

256. Кто и каким образом отвечает за учёт и внесений предложений по ОВОС?

*257. Где это будет отражено, и как проверить, что эти замечания будут изучены госэкспертизой, и им будет дана квалифицированная оценка?»*

***Вот такая цена ваших ответов и вашего ОВОС.***

111. Как изменится качество питьевой воды в колодцах и скважинах?

112. Насколько продвинется обрушение берегов?

113. Кто гарантирует, что этот процесс когда-нибудь остановится (на Горьковском море процесс идет до сих пор)?

114. Будут строиться инженерные защиты. Тяжелая техника разобьет наши дороги. Кто будет их ремонтировать?

115. Кто будет оплачивать содержание инженерных защит?

116. Утонут кладбища. Кто будет переносить могилы наших предков? Куда? Как?

117. Кто гарантирует, что мой дом не сползет в реку?

118. Если это вдруг произойдет - с кого мне требовать компенсацию?

119. Насколько увеличатся оползневые процессы?

**Ответ:** В целом, мы не прогнозируем усиления оползневых процессов в связи с подъемом уровня Чебоксарского водохранилища.

При подъеме уровня водохранилища сдвигающие силы, влияющие на оползни, при прочих равных условиях уменьшатся.

***Кто поверит в эту чушь, если сами проектанты пишут о берегопереработке шириной в сотни метров.***

120. Почему проект выполнен без тщательного прогнозирования степени влияния Чебоксарского водохранилища при НПУ-68 (затопление, подтопление), научно обоснованного определения зоны влияния Чебоксарского водохранилища на основании современных данных и исследований? По крайней мере, применительно к Нижнему Новгороду, Дзержинску, Бору, Балахне есть много вопросов по зонам влияния Чебоксарского водохранилища. Из состава зон влияния Чебоксарского водохранилища необоснованно исключены территории Нижнего Новгорода и Дзержинска, что определило полное игнорирование санитарных проблем этих городов, которые могут повлиять на ухудшение качественных показателей воды в водохранилище.

121. Необходимо определить обоснованную на основе современных исследований границу зоны влияния Чебоксарского водохранилища, включить территории НН и ДЗР в состав зон влияния Чебоксарского водохранилища и выполнить полный



комплекс работ по санитарному обследованию всей зоны, включая территории городских округов ДЗР и НН, других муниципальных образований. Это может кардинально изменить проектные решения. Каковы оценки стоимости работ и оценки потенциального ущерба?

122. Согласно СанПиН 3907-85. Санитарные правила проектирования, строительства и эксплуатации водохранилищ (<http://www.vashdom.ru/sanpin/3907-85/>), санитарная подготовка зоны Чебоксарского водохранилища должна быть выполнена с учетом следующих объектов, подлежащих санитарной обработке - кладбища, - скотомогильники, - населенные пункты, предприятия, здания и сооружения, - животноводческие объекты, - канализационные сооружения, свалки, поля ассенизации, - скважины, колодцы. Почему в Отчете «Сбор исходных данных и уточнение информации по санитарному состоянию зоны затопления и подтопления», Книга 3, Нижегородская область. О272-000-СПВ1.3.-1.1.03/12.10 не проведено обследование во всех населенных пунктах Дзержинска, на животноводческих объектах, канализационных сооружениях, полях ассенизации, скважинах, колодцах?

123. Это может кардинально изменить проектные решения. Каковы оценки стоимости работ и оценки потенциального ущерба?

124. Почему в Отчете «Сбор исходных данных и уточнение информации по санитарному состоянию зоны затопления и подтопления», Книга 3, Нижегородская область. О272-000-СПВ1.3.-1.1.03/12.10 данные по исследованию в пределах Нижнего Новгорода и Дзержинска в отчете представлены весьма «странно» - в этих городах не выявлено ни кладбищ, ни скотомогильников, ни полигонов ТБО?

125. Почему включенные в отчет Сбор исходных данных и уточнение информации по санитарному состоянию зоны затопления и подтопления», Книга 3, Нижегородская область. О272-000-СПВ1.3.-1.1.03/12.10 акты не содержат принципиально необходимую информацию по обследованным объектам:

- о постановке земельных участков, занимаемых обследованными объектами, на кадастровый учёт и о регистрации прав на эти земельные участки и на сами объекты,

- вопросы наличия этих объектов в областном плане мероприятий по консервации скотомогильников и в других региональных и местных программах, в документах территориального планирования,

- не указаны территориальные зоны, согласно документам территориального планирования и правилам землепользования и застройки, в которых находятся эти участки и объекты,

- нет перечня законодательных и нормативных актов, источников информации,

- не приложены даже письма органов местного самоуправления - может быть, их и не было, как и запросов не было,

- неясна методика сбора информации,

- вообще не приведен список (перечень) использованных в работе руководящих документов, источников информации.

Это принципиально важные требования. Их учет может кардинально изменить проектные решения. Каковы оценки стоимости работ и оценки потенциального ущерба?

126. В отчете «Сбор исходных данных и уточнение информации по санитарному состоянию зоны затопления и подтопления», Книга 3, Нижегородская область. О272-000-СПВ1.3.-1.1.03/12.10 почти все представленные в отчете акты содержат рекомендацию - «необходимо провести геологические изыскания» (см. стр.17, 18, 20, 25, 30, 41, 42, 48, 65, 71). Кто и когда будет делать изыскания и должен делать это? Фактически этой фразой в Актах указано, что обследование не завершено. В рамках Проекта 68 не получены необходимые данные для проектирования мероприятий по санитарной подготовке зоны водохранилища. То есть работа не выполнена в самой существенной части - не определены и не обоснованы мероприятия по санитарной подготовке зоны водохранилища. Нужно выполнить полный анализ санитарной обстановки в зоне влияния Чебоксарского водохранилища с привлечением данных необходимых гидрологических изысканий. В случае отсутствия необходимых данных, провести соответствующие гидрологические изыскания. Сформулировать рекомендации по санитарной подготовке зоны Чебоксарского водохранилища в соответствии с руководящими документами и данными гидрологических изысканий. Это принципиально важные требования. Их учет может кардинально изменить проектные решения. Каковы оценки стоимости работ и оценки потенциального ущерба?

127. Отчет «Уточнение перечня особо охраняемых природных территорий, находящихся в зоне влияния Чебоксарского водохранилища», 0272-000-ООС1-1.1.03/12.10. Почему не выполнена оценка суммы потенциального ущерба от подтопления/затопления для каждой ООПТ, попавшей в зоны влияния водохранилища?

128. В проекте нет принципиально важной информации - нет прогноза изменений карстово-суффозионных явлений в условиях влияния водохранилища при НПУ-68 и действия спроектированной системы водопонижения. Без такой оценки принципиально невозможны и оценки воздействия на окружающую среду и сумм

потенциального ущерба. Следовательно, в этой части работа не выполнена?

129. Почему в проекте не предусмотрены инженерные защиты территорий перспективной застройки? Согласно СНиП в категорию «застроенных», т.е. в категорию защищаемых территорий входят территории, по которым принято решение об их застройке. Исключение этих территорий из проекта наносит ущерб Нижегородской области и Нижнему Новгороду в виде неполученной выгоды от их использования или в виде необходимых дополнительных затрат на их освоение в условиях НПУ-68.

**Электроэнергия (количество, цена, прибыль, себестоимость и т.д.).**

130. Покажите разницу увеличения получения электроэнергии, при повышении уровня воды до 68 отметки и расхода электроэнергии на перекачку воды из низин, каналов, рек обратно в водохранилище – покажите расчёт и цифры.

131. Покажите разницу увеличения получения электроэнергии, при повышении уровня воды до 68, в денежном выражении с количеством расходов по обслуживанию защитных сооружений на каждый год - покажите расчёт и цифры.

**Судовой ход, суда, глубины, земснаряды и т.д.**

132. Есть альтернатива создания глубины реки через сужение русла и промывающей способности воды – озвучено в докладе 18 мая на форуме «Великие Реки». Почему вы не рассмотрели этот вариант?

Ответ: Честно говоря, это какая-то глупость, обсуждать которую совсем не хочется.

*Идёт отказ в ответе.*

*Эту «глупость» сказал 18 мая 2012 г. на форуме «Великие Реки» Воронков Вадим Васильевич, заслуженный архитектор РСФСР, почетный член Российской академии архитектуры и строительных наук, профессор кафедры градостроительства, советник главы Нижнего Новгорода в докладе «Водоохранилище на равнинной реке. Потери и угрозы (на основе прогноза последствий от подъема уровня Чебоксарского водохранилищ.)»*

*Вся ведущая группа от РусГидро и ИЦЭ Поволжья на этом форуме присутствовала.*

*Воронков Вадим Васильевич родился 31 октября 1925 г. в с. Нижний Белоомут Луховицкого района Московской области. В 1952 г. окончил Московский архитектурный институт. Предыдущие места работы: начальник управления архитектуры – главный архитектор Дзержинского горисполкома Горьковской области, начальник главного архитектурно-планировочного*

управления (ГлавАПУ) Горьковского горисполкома - главный архитектор г. Горького, начальник областного отдела архитектуры Горьковского облисполкома - главный архитектор Горьковской области. В прошлом - член правления Союза архитекторов СССР, секретарь правления Союза архитекторов СССР. Основные направления деятельности: развитие градостроительства в России - теоретические изыскания и направления отечественной градостроительной практики (развитие и благоустройство населенных пунктов, решение программы «Доступное жильё»). Участвовал в разработке генпланов развития Нижнего Новгорода на 1967-1981 гг., на период до 2010 г. и до 2020 г. Автор более 130 опубликованных научных работ, в том числе 16 монографий и учебных пособий. За последние 20 лет работы в вузе подготовил 82 специалиста по градостроительству. Член рабочей группы «Индустриализация + Строительство» Международного союза архитекторов. Почетный член Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН). Почетный член правления Нижегородской областной организации Союза архитекторов РФ. Советник по вопросам архитектуры и градостроительства (на общественных началах) главы администрации г. Нижнего Новгорода. Член Научно-методического совета при управлении государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области. Член Общественного совета при Законодательном Собрании Нижегородской области. Почетный гражданин г. Нижнего Новгорода. Лауреат премии Совета Министров СССР, лауреат премии г. Нижнего Новгорода. Награды: орден «Знак Почета», медаль «За доблестный труд», серебряная медаль ВДНХ СССР, знак «Ударник девятой пятилетки», малая золотая медаль РААСН, медаль ГДР «За укрепление дружбы», серебряный «Орден Почета» ГДР, медаль «За вклад в наследие народов России» Российского Союза исторических городов и регионов, медаль «За преданность содружеству зодчих» Союза архитекторов РФ; почетные грамоты Госстроя РСФСР, Горьковского облисполкома и горисполкома, Горьковского облсофпрофа, Союза архитекторов СССР и РСФСР, городского совета г. Магдебурга, ГИСИ, ННГАСУ; благодарственные письма Законодательного Собрания Нижегородской области, министра культуры Нижегородской области, Городской Думы и администрации г. Нижнего Новгорода.

Вот и думайте - кто тут кто? И почему гидровцы не хотят даже освещать эту тему. И не хотят слушать профессионалов. Наверное, удобнее просто умолчать, закрыть глаза на проблему, не замечать её.

133. Есть суда с плоским дном и суда просто соответствующие Волжским глубинам. Это гораздо выгодней, чем втридорога коверкать русло реки и менять её сбалансированные природные данные. Почему вы настаиваете на судоходстве для судов с глубокой осадкой, не соответствующих природным параметрам р. Волга?

**Ответ:** В задачу нашей работы не входит внедрение на Волге судов с глубокой осадкой. Ровно так же мы не занимаемся и внедрением плоскодонных судов.

При выполнении работ мы руководствуемся Техническим заданием, согласованным, в том числе, Федеральным агентством морского и речного транспорта. Пункт 4.1 этого ТЗ гласит: "Ликвидация лимитирующего судоходство участка р.Волги от Городецкого шлюза до г.Н.Новгорода с обеспечением гарантированной глубины не менее 4 метров на весь навигационный период".

Это требование ТЗ согласуется с Федеральной целевой программой России "Внутренние водные пути", в которой сказано:

**«В настоящее время в соответствии с Европейским соглашением о важнейших внутренних водных путях международного значения от 26 сентября 1997 года водные пути Единой глубоководной системы европейской части Российской Федерации протяженностью 6,5тыс.км по своим параметрам отнесены к наивысшему классу международных водных путей. Благодаря указанной системе появилась возможность организации эффективных бесперевалочных перевозок грузов в судах смешанного плавания типа "река-море". Единая глубоководная система европейской части Российской Федерации имеет глубину 4 метра, за исключением участков Городец - Нижний Новгород по р.Волге длиной 54 км».**

Вместе с тем, у Вас есть безусловное право обратиться в Правительство РФ с предложением о пересмотре данной программы.

*Европейское Соглашение о важнейших внутренних водных путях международного значения (СМВП) (Женева, 19 января 1996 г.) не содержит обязанности обеспечивать на данном участке пути осадку именно 4 м. Для существующих водных путей соответствующее положение данного соглашения называет другую величину осадки - 2,8 м и имеет рекомендательный характер; допускаются ограничения осадки даже менее 2,5 м; указано, что осадка в 4,5 метра необходима в прибрежных районах; конкретное значение осадки для конкретного водного пути «должно определяться с учетом местных условий».*



*Согласно Конституции, при коллизии норм права приоритет над внутренним законодательством имеет международный договор или соглашение, если он ратифицирован в установленном порядке, Значит, и вам надлежит руководствоваться в данном случае не ФЦП, которое имеет статус акта Правительства, а соглашением, поскольку именно оно имеет силу закона.*

*Если бы вы использовали первоисточник, а не его пересказ, то могли бы сами прийти к выводу о том, что ТЗ нуждается в этой части в корректуре. Зачем тупо выполнять ТЗ, если в нём заложена ошибка? Надо обсудить этот вопрос с заказчиком, привлечь экспертов. И изменить ТЗ, чтобы выполнять работу, имеющую хоть какой-то смысл.*

*Подробно моя точка зрения изложена в комментарии к ответам на вопросы №87-89.*

134. Почему сейчас не работают земснаряды, и не ведётся дноуглубление? Раньше судоходство было намного интенсивнее, не было жалоб на глубину хода. У нас есть данные, чтоб потащить проект вы специально и давно прекратили дноуглубление, чтобы иметь аргумент мелководности судового хода, для поднятия воды до 68 отметки.

Ответ: Вы нашли неудачный повод для разоблачения "заговора".

Неэффективность проведения дноуглубительных работ на участке нижнего бьефа Нижегородского гидроузла обоснована специалистами ФБОУ ВПО "Волжская государственная академия водного транспорта", г. Нижний Новгород, при подготовке материалов Обоснования строительства Низконапорного гидроузла в районе д. Большое Козино Балахнинского района. Эта работа выполнялась по заданию администрации Нижегородской области.

*1 - Неэффективно - это не значит, что дноуглубление земснарядами не поддерживает нужную глубину судового хода.*

*2 - Не надо приравнивать отдельные, особенные участки реки к судовому ходу всего русла.*

*3 - дноуглублением земснарядами русел рек занимаются во всём мире. А в России по официальным данным с 1860 годов. (В 1860 - 1870 - х годах по Волге ходило уже свыше 200 пароходов, однако продвижение их было крайне затруднено. Возникла необходимость незамедлительного проведения дноуглубительных работ. В начале 1860-х годов Министерство путей сообщения закупило в Бельгии и Голландии первые четыре землечерпательные машины»).*

ОАО "Русгидро" и ОАО "ИЦЭ Поволжья" не имеют никакого отношения к дноуглубительным работам и не могут их проводить, или запрещать.

*Явного отношения, наверное, нет, а скрытые предполагаемые отношения показаны вашей заинтересованностью в обмелении судового хода - это первое.*

*Второе - дноуглубление является неотъемлемой частью эксплуатации вашего водохранилища, и проектировать бв отметку без учёта производства таких работ нельзя.*

*Ответ о причине прекращения дноуглубления так и не дан.*

135. Природой определено, что река размывает грунт, в ней образуется ил. Река несёт ил и размытые породы, частично откладывая их по пути своего следования, и в нашем случае выносит всё это в Каспий, образуя дельту. Весной большой водой русло реки промывается и чистится. С постройкой плотин на Волге процесс этот прекращён. Все осадочные породы и ил осаждаются в водохранилищах, промывки русла реки весенним паводком не происходит. Водоохранилища мелеют, накапливают токсичные отходы в донных осадках. Размывания пород не прекратить, илообразование тоже. Значит, в скором времени водохранилища заполнятся осадками и обмелеют. Запас воды в водохранилищах уменьшится, а площадь испарения останется та же. Уровень dna водохранилищ поднимется вровень с берегами. О чём ярко говорит обмеление русла Волги перед Горьковской плотиной и других местах.

Как вы намерены бороться с нескончаемым природным явлением?

**Ответ:** Природой человеку как биологическому виду *Homo sapiens* было суждено жить в природных условиях. Охотиться, заниматься сбором растительных плодов, селиться на деревьях и в природных пещерах, сражаясь за них с крупными хищниками.

Переход от биологической к социальной структуре жизнедеятельности привел к развитию производительных сил. На определенном этапе мы научились регулировать стоки рек, срезая пики катастрофических паводков, вырабатывать электроэнергию на возобновляемом источнике, сделав при этом Волгу судоходной на всем протяжении от истока до устья.

Водоохранилища, особенно Волго-Камского каскада, выполняют все возложенные на них функции, кроме недостроенного Чебоксарского водохранилища, из зоны расположения которого часто доносятся апокалипсические пророчества о грядущих катастрофах.

*Из этого абзаца понятен ваш уровень познания жизни человечества – жаль, что вы не далеко ушли и так мало знаете. И написанное вами вообще не по теме заданного вопроса.*

В проекте и в предварительных материалах ОВОС приведен прогноз развития донных отложений в Чебоксарском водохранилище, согласно которому в предстоящие 100 лет илообразование несколько не ухудшит его основных параметров.

*В материалах ОВОС хорошо описано, что происходит с водохранилищем на примере низконапорной плотины у Большого Козина, где вы ярко пишете о всех негативах, в том числе и о вторичном отравлении воды донными осадками. По-вашему получается, что только Козинская плотина подвержена отложением донных осадков, ухудшением качества воды и прочим негативным явлениям, а другие водоёмы плотин зеркально наоборот. Водоохранилища, по-вашему, живут по разным законам – «двойной стандарт».*

Если Вы имели в виду то, что сегодня не существует хороших технологий утилизации большого количества донных отложений – то Вы правы. В таких случаях, с учетом имеющихся 100 лет для нахождения технологии, существует практика оставить решение этого вопроса будущим поколениям. Похожим образом мы поступаем сегодня с отходами АЭС, в том числе той, которая будет строиться в Нижегородской области. Эти отходы мы пока складываем и храним в надежде на то, что будущие поколения найдут им хорошее применение.

*Бред какой-то. И причём здесь период в 100 лет? А разве не аморально создавать проблему решая сиюминутные задачи, и перекладывать решение этой проблемы на наших потомков, наших детей?*

*Ответа на поставленный вопрос вы так и не дали.*

136. В первую очередь появится много мелководий. Что вы скажете в таком случае о вторичном отравлении воды от донных осадков?

137. Как это скажется на цветении и качестве воды?

Ответ на вопросы №№136-137: "Много" – это увеличение общей площади мелководий на 9,5% при снижении их относительной доли в общей площади водохранилища с 31% до 20%.

*Вот тут вы врётё. На самом деле по мелководьям у вас в ОВОС другие данные: книга 8 стр. 11 написано - при 63 отметке мелководий 31,5% (340 км. кв.), а при 68 отм. - 20,7% (445 км. кв.).*

**При 68 отметке мелководий будет на 105 км. кв. или на 30,9% больше.**

**У вас в ОВОС в книге 8 стр. 10 написано, что водохранилище будет работать с 68 отметки до 65, то есть будет падение и подъём воды в течение года на 3 метра. Значит и площади мелководий будут меняться и будут другими. А водохранилище усыхать на 660 км кв., то есть на одну треть своей площади. При работе регулируемой ёмкости площадь мелководий будет постоянно гулять между 400 и 445 км. кв. – это только цифры. На деле:**

**65 отметка** – 400 км. кв. мелководий( 26,5% 65 отм.) и плюс вокруг 660 км. кв. гниющего болота, плюс вокруг гниющего болота 766 км. кв. полуболот - это 312 км. кв. защищаемых земель и 454 км. кв. подтопленных земель.

**68 отметка** – 660 км. кв. гниющей затопленной зоны – это 31% от всей площади водохранилища, 445 км. кв. из которых мелководья, плюс 766 км. кв. полуболот вокруг.

Мы уже писали здесь, что этот процесс благоприятным образом скажется на качестве воды в Чебоксарском водохранилище. Читайте "Прогноз качества воды", находящийся в предварительных материалах ОВОС.

**1 - В вашем ОВОС написано, что вода станет хуже качеством и будет увеличиваться её цветение.**

**2 - Учёные сделали вывод об ухудшении качества воды при подъёме до 68 отметки.**

**3 - Но в ОВОСе вы в выводе пишете об улучшении качества воды – то есть противоречите самим материалам ОВОС.**

**Вывод:**

**- Ответа по вторичному загрязнению воды донными осадками не дано.**

**- По качеству и цветению воды вы врётё.**

138. Что будет с рыбными ресурсами?

139. Почему в ОВОС нет данных о количестве испаряемой воды с поверхности водохранилищ?

140. Сколько воды не доходит до низовий волги за счёт испарения?

141. При обмелении водохранилищ возрастёт прогреваемость воды и увеличение её испарения. На сколько увеличится испарение воды при обмелении водохранилищ?

142. Как скажется нагрев воды и само накопление донных осадков в обмелевших водохранилищах на рыбных запасах,

климате, качестве воды, флоре и фауне, здоровье людей, сельском хозяйстве, промышленности?

143. Ил не песок – он расплывается. Кто и как будет чистить судовой ход в водохранилище после его обмеления от ила и насколько эффективно это будет?

144. За чей счёт будет проводиться дноуглубление?

145. Или вы ещё будете поднимать уровень воды?

146. Куда и как вы намерены складировать токсичные донные отложения после дноуглубления русла?

147. На слушаниях г. Кстово вами было сказано, что вы будете проводить дноуглубление, чтоб ликвидировать обмеление водохранилищ. Чтоб сохранить объём водохранилища, донные осадки надо выгружать на сушу. До каких пор, размеров и где именно вы будете складировать по берегам реки поднятую со дна породу и ил?

148. Так же вы сказали, что при полном обмелении вы откроете все плотины. И что получится: Судоходство станет совсем?

149. Будете менять флот?

150. Куда и как потечёт Волга?

151. Какие у неё будут берега и песчаные косы?

152. Как ликвидировать в таком случае энергетическую недостаточность, о которой вы всё время говорите?

153. Что будет с осушенными площадями, сельским хозяйством, промышленностью, окружающей средой и т.д.?

154. Где расчёт ликвидаций последствий этого обмеления?

155. Вы с такой лёгкостью сказали о спуске плотин. Почему бы тогда не спустить их сейчас, не доводя до пика катастрофы и обойтись «малой кровью»?

*На слушаниях в г. Кстово работниками ИЦЭ Поволжья был дан ответ, что при полном заполнении водохранилищ донными осадками будут открыты все плотины.*

**Ответ:** Вы напутали. ОАО "РусГидро" и ОАО "ИЦЭ Поволжья" никогда не рассматривали и не собираются рассматривать сценарий со спуском Чебоксарского водохранилища. Предложение рассмотреть такой сценарий неоднократно поступало от различных организаций Нижегородской области. Об этом также говорили представители Нижегородской области на форуме "Великие реки" в Нижнем Новгороде в мае 2012 года.

В.Ф.Орехов приводил в пример статью "Плотины и рыбы", в которой говорилось "о начале кампании по возрождению нарушенных плотинами речных экосистем". Мы отвечали В.Ф.Орехову на этот вопрос в нашей Гостевой книге 11 марта 2011 года.

Приводим текст этого ответа:



"Общая мощность "двух крупных ГЭС", о которых написано в данной статье, составляет 28МВт. Да, такие плотины, иногда демонтируются, если они невелики, стары и расположены на реках, имеющих большое рыбопромысловое значение. Затраты на демонтаж плотин и рекультивацию бывших водохранилищ очень велики. В целом повторяюсь, это - не случай Чебоксарской ГЭС". Приводим фото одной из этих ГЭС на реке Elwha

*Вот так отказываются работники ИЦЭ Поволжья от своих собственных слов, записанных в протоколе слушаний и на аудио.*

*Вы не ответили на вопрос.*

### **Кубатура, попуск.**

156. При 68 отметке вы обещаете обеспечить минимальный санитарный попуск 1000 м куб в сек., а он уже есть при 65 отметке 1000 -1100 м куб в сек. Значит, как аргумент отходит для достижения 68 отметки?

157. Откуда взялась такая норма 1000 м куб в сек.?

158. До строительства ГЭС такой нормы для реки не существовало. Что, река Волга с её природными данными поступления воды вам не подходит?

159. Вы обещаете полезную ёмкость 5,4 км куб при 68 отметке, а при 65 отметке она уже есть 2,7 км куб. Значит, водохранилище может работать в режиме полезной ёмкости и без 68 отметки?

### **Сравнение.**

160. Почему в материалах ОВОС отсутствует сравнение проектируемого водохранилища с другими водохранилищами?

161. В материалах ОВОС нет ни одной ссылки на другие водохранилища, как положительного показателя. Если таковые были бы, проектировщики обязательно привели бы их в пример. Значит дела во всех других водохранилищах по всем показателям не важные и обещания Русгидро по достижению описанных в ОВОСе параметров - враньё?

**Ответ на вопросы №№160-161:** Специфика Чебоксарского водохранилища состоит в том, что оно эксплуатируется на непроектной отметке с недостроенными или работающими не в проектном режиме инженерными защитами. В этом его уникальность и неповторимость.

В материалах ОВОС показано главное несомненное преимущество повышения отметки НПУ до 68,0 метров по сравнению с другими разумными альтернативными вариантами завершения строительства - это комплексное решение всех существующих проблем. Вас это не устраивает. Вы начинаете придумывать собственные варианты решения проблемы

- использование плоскодонных судов, спуск всех водохранилищ каскада и т.д., не будучи профессиональным экспертом по этим вопросам.

В Положении об оценке воздействия на окружающую среду нет обязательного требования сравнивать проектируемый объект с другими, тем более, что водохранилища относятся к уникальным объектам.

В ответах на Ваши вопросы мы неоднократно писали, что недовольство функционированием Чебоксарского водохранилища отмечается в основном на территориях, расположенных в зонах недостроенных защит, и там, где промежуточная отметка 63,0 метра привела к большой доле загнивающих мелководий. Причем недовольство это принимает чаще всего характер политический, а не технический. Примером излишней политизированности могут служить "219 вопросов А.Г.Чуразова, из которых большая доля не касается ни технических вопросов, ни оценок стоимости, ни оценок вреда, ни реальных проблем переселения и т.д.

*У вас была возможность использовать этот вопрос и привести положительный пример подъёма воды в других водохранилищах, но, видимо, таковых примеров вообще не существует. Зато пишете много ненужного, для введения в заблуждение читающих ваши ответы.*

*Ответ опять не дан.*

**Надземные, грунтовые, маломинерализованные  
питьевые, глубинные защищённые  
сильноминерализованные (рассолы) воды.**

162. Гидравлическая связь подземных водоносных горизонтов с уровнем воды в реках - она есть, а у вас в отчёте она отсутствует. Везде вы пишете, что подъём до 63 отметки не повлиял, а 68 отметки не повлияет на те, или иные процессы. Куда у вас подевалась взаимодействие уровня воды в реках с уровнем всех вод и процессов, связанных с изменением уровня рек?

**Ответ:** Как вы приходите к таким выводам? Почему вы считаете, что в проектной документации и в материалах ОВОС отрицается связь подземных водоносных горизонтов с уровнем воды в реках? Все ровно наоборот. Все прогнозы подтопления выполнены с использованием программ и методов, основанных на гидравлических связях подземных и поверхностных вод. В наших материалах можно найти утверждения, что создание Чебоксарского водохранилища с отметкой 63,0 метра не повлияло на подтопление некоторых территорий (например, Балахна, Н.Новгород), поскольку подпор водохранилища не дошел до этих мест. Но это совсем другая история. Для всего водохранилища рассчитана и нанесена на карты граница зоны подтопления, для

отдельных территорий (например, для Камско-Бакалдинских водно-болотных угодий) определена зона выклинивания подпора подземных вод. Как еще Вас можно убедить в том, что мы не могли утверждать того, что Вы нам приписали?

*Ответа нет.*

*Опять лукавите. Даю вам данные по одной позиции, и всё станет ясно.*

***Водоносный горизонт уржумских отложений*** - развит повсеместно. Глубина залегания кровли водосодержащих прослоев изменяется от 1 до 83 м. Воды напорные. Величина напора от 0,6 до 80 м. Пьезометрический уровень практически совпадает с уровнем грунтовых вод.

*Питание комплекса происходит в местах, где отложения татарского яруса выходят на поверхность или перекрываются маломощными четвертичными отложениями - за счёт перетока из низлежащих водоносных горизонтов. Разгрузка происходит на водораздельных склонах и в речных долинах, о чём свидетельствуют многочисленные выходы родников.*

*Водоносный комплекс татарских отложений имеет гидравлическую связь с поверхностными водами р. Волга. В районе деревни Зимёнки этот водоносный горизонт выходит 25 - 30 м. от кромки склона правого берега. Высота горы там 150 м. получаем гидравлическую связь на 125 м. выше уровня Волги.*

*Где в ОВОС описание этого явления?*

163. Разгрузка разных горизонтов воды примерно до 300м глубины производится на склоны и в долины рек Ока и Волга. Если вода в реках поднимется, значит, будет оказано влияние на все горизонты вод. Почему в ОВОС это влияние не описано?

*Ответ: Не понятно, что Вы имеете в виду под разгрузкой горизонтов глубиной 300м на склоны долины рек Волги и Оки? Что касается влияния Чебоксарского водохранилища при НПУ 68,0 метров на уровень грунтовых вод, то это влияние исследовано и при анализе подтопления территорий, и при анализе влияния на подземные источники водоснабжения.*

*Ответа нет.*

*Поясняю:*

***Водоносный горизонт нижеказанских отложений.***

*Глубина от 50 до 150 м., воды высоконапорные до 100 м. Питание горизонта происходит в районе Алатыря, разгрузка в долины рек Ока и Волга.*

***Водоносный комплекс нижнепермских и верхне - среднекаменноугольных отложений*** - объединены в единый гидравлически связанный водоносный комплекс. Глубина 150 - 250 м, высоконапорный, питание горизонта в районе Алатыря.

*Подъём в районе д. Зимёнок уровня воды в скважине выше уровня Волги на 81м.*

*Вот вам короткие выписки из научных исследований водяных горизонтов, не зная это вы не можете, значит, скрываете.*

164. Водные защищённые от местного поверхностного наполнения водой горизонты под землёй глубиной около 350 м зависят от общего водного режима области – они пополняются в районе Алатыря. Где у вас описано это влияние?

165. Если поднимется вода в Волге и Оке то будет гидравлическое воздействие за 300 км до района Алатыря, почему не описано в ОВОС это воздействие?

166. В Земной коре много различных водных горизонтов. Все они, так или иначе, взаимосвязаны. Основная часть вод разгружается долины рек. У вас в ОВОС указаны только грунтовые воды. Почему не рассмотрены и не описаны остальные водные горизонты?

**Влияние водохранилища на земную кору и движение планеты.**

167. Как наполнение каскада водоёмов влияет на движение планеты? Эффект несбалансированного колеса.

168. В мае этого года было землетрясение в Нижегородской области. Волга и Ока текут по разлому земной коры. Горная часть поднимается, а низинная опускается. Какая гарантия, что прибавка веса за счёт наполнения водохранилища на опускающуюся плиту разлома сохранит существующий баланс устойчивости плит земной коры?

169. Что будет при активизации опускания низменной плиты в результате увеличения её веса, при заполнении водохранилища до 68 отметки?

**Ответ на вопросы №№168-169:** Волга и Ока текут не по разлому между тектоническими плитами, а в самой середине Евразийской плиты. Прочитайте, например, статью "Земля" в Википедии или Большой Российской Энциклопедии. Наибольшей скоростью перемещения обладают океанские плиты. Так, плита Кокос движется со скоростью 75мм в год, а Тихоокеанская плита - со скоростью 52-69 мм в год. Самая низкая скорость у евразийской плиты - 21 мм в год. Из всех больших плит Евразийская плита - самая устойчивая. Значимого влияния на ее движение при повышении отметки воды в Чебоксарском водохранилище до НПУ 68 метров не будет.

*Данные о разломах взяты не из Википедии, а из официальных научных заключений. Вопросы и ответы читают не дети первого класса, постыдились бы.*

*Вопрос вам поставлен чётко о вертикальном движении плит, а не об их горизонтальной скорости. Вы специально говорите не по существу, чтоб скрыть опасность вашего проекта.*

*Ответ не дан.*

### **Альтернативы.**

170. Почему вы не хотите положить турбины в реку с течением для выработки электроэнергии?

*Ответ: Утвержденным Техническим заданием на данную работу подобный вариант не предусмотрен.*

*Плохо, что ваш проект идёт планами 100-летней давности и не рассматривает других и лучших вариантов. Это глупо и ненаучно. По сути надо обязательно рассматривать и просчитывать все варианты.*

Но давайте разберемся в сути вашего предложения. Не углубляясь в тонкости школьного курса физики, сравним кинетическую и потенциальную энергию воды.

Кинетическая энергия 1 куб.м воды, текущей со скоростью 2 м/с, составит по формуле " $mv^2 / 2$ " ровно 2000 кг\*м<sup>2</sup> /сек<sup>2</sup>.

Потенциальная энергия 1 куб.м воды, поднятой на 5 метров от 63-ей до 68-ой отметки, составит по формуле " $mgh$ " примерно 50000 кг\*м<sup>2</sup> /сек<sup>2</sup>, или почти в 25 раз больше. Именно поэтому не мы, а все человечество, пока не использует низкопотенциальную энергию течения равнинных рек. Возможно, этим займутся будущие поколения.

*И здесь вы лукавите: Есть закон сохранения энергии. Вы решили открыть новый закон?*

*Энергия (кинетическая и потенциальная) воды проходящей по реке зависит от уровня её падения, то есть от разности высот. В нашем случае разностью высоты уровня воды под Горьковской плотиной и под Чебоксарской плотиной. То есть вы не можете эту энергию ни прибавить, ни убавить. Только вы для своего удобства и во вред другим забираете энергию воды в одной точке.*

*Положив турбины на течение реки, можно получать от них электроэнергию, не гробя реку и огромные пространства, получая прибыль от сохранённых богатств реки и окружающей природы.*

*Примером таких турбин служат приливные электростанции. Там движение воды мизерное, падение высот тоже, а энергию берут.*

*Про бесплотинные ГЭС есть масса публикаций - например, [http://energy-sources.org/wiki/Бесплотинные\\_\(безнапорные\)\\_Гидроэлектростанции\\_\(ГЭС\)](http://energy-sources.org/wiki/Бесплотинные_(безнапорные)_Гидроэлектростанции_(ГЭС)) „в том числе описан опыт их реальной эксплуатации, а вы в ОВОСе об этой альтернативе даже не упоминаете, нарушая Положение об ОВОС.*



171. Почему вы не вкладываете деньги в альтернативную энергетику, мини ГЭС?

172. Почему не используете новые технологии, а упорно продвигаете давно устаревшую технологию?

Ответ: Оставим без комментариев. Зададим свой вопрос - А почему Вы используете давно устаревшие методы дискуссии, задавая демагогические вопросы не о чем? Неужели Вы не понимаете, что Вы, как один из лидеров "сопротивления отметке 68" просто не имеете права быть настолько не профессиональным? Ведь задавая подобные вопросы, Вы обесцениваете другие, гораздо более принципиальные и существенные проблемы!

*Когда вам нечего сказать, вы начинаете рассказывать своё мнение обо мне и моих поступках. Мои замечания и комментарии основаны на анализе мнения профессионалов в соответствующих областях - в тех областях, в которых в вашем институте профессионалов, видимо, нет, или они к работе над ОВОСом не привлечены.*

*А когда товарищи из вашей команды пускаются в рассуждения о проблемах экологии или транспорта, будучи глубокими непрофессионалами в этих областях - слушать противно, причём настолько, что у профессионалов уши вянут и волосы дыбом встают одновременно. А когда безграмотно начинают писать в ОВОСе - читать не хочется.*

*Ответа нет, значит, технологии старейшие, как и 100-летние планы постройки плотин.*

*Это не я выдумал, - об устаревших технических решениях вам писал департамент Росприроднадзора по ПФО, и вы это знаете.*

**Качество материалов обустройства ложа водохранилища, качество и соответствие применённых строений.**

173. Почему элементы укреплений водохранилищ из бетона разрушается и почему разрушаются сами укрепления за короткий срок службы? Это происходит и на других водохранилищах и вне зависимости от уровня затопления.

174. Используете ли вы новые технологии или технологии всё те же, какие были в 30-х - 70-х годах прошлого века, когда строились все эти потрескавшиеся ныне дамбы?

175. Какой срок гарантии работы берегоукреплений без ремонта?

176. Практика других водохранилищ показывает непродуманность берегозащиты и её неэффективность.

Пользоваться такими способами и методами защиты нельзя. А у вас в проекте запланировано то же самое. Почему?

177. Что через 15-20 лет всё переделывать по новому?

**Недостатки осведомлённости по ОВОСу.**

178. Почему в ОВОС нет Кстовской промзоны и куча других белых пятен на карте затопления.

179. Почему основное количество администраций, предприятий, собственников земли, граждан до сих пор не знают, что у них затопит и докуда поднимется вода и грунтовые воды?

180. Как вы составляли ОВОС без такого количества данных?

181. Как проверить достоверность ваших данных ОВОСа?

182. Кто при обследовании контролировал качество и количество проводимых работ?

183. Проведены выборочные исследования, которые не отражают всей картины потопления и последствий от него. Кто и какую несёт ответственность за достоверность и качество этих данных?

184. Кто отвечает за незапланированные проектом последствия затопления?

185. Кто будет отвечать через любой промежуток времени за все запланированные и незапланированные последствия затопления?

**Климат:**

186. В ОВОС указано, что климат поменяется на 3-3,5 км. от уреза воды. Это, наверное, в безветрие, и он будет резко отличаться от окружающей среды. При ветрах будет по другому. Количество и сила ветров увеличатся, а это и есть изменения климата на много километров. Значит, ваши данные не верны?

187. Вы говорите, что изменение климата, не затронет население, а основная часть населения как раз и живёт на этой полосе 3-3,5 км - может быть половина. Где расчёты изменения влияния климата на большее расстояние?

188. Где расчёты количества проживающих граждан в зоне изменения климата?

Ответ: Еще раз повторим – изменится не климат, а микроклимат. Микроклиматические изменения прогнозируются в незначительных величинах, которые никак не повлияют на условия проживания и здоровье населения, и которые гораздо менее существенны общих климатических отклонений, наблюдаемых в последние десятилетия. В остальном вы правы, - мы не определяли, и не будем определять количество граждан, проживающих в зоне изменения микроклимата в результате подъема уровня Чебоксарского водохранилища. Это совершенно бессмысленная работа.

*Вот тут вы используете двойной стандарт: когда вам надо скрыть огромный масштаб затопления, вы находите процент затопленных территорий от общей площади Нижегородской области (находили бы его от площади государства Люксембург), а когда надо скрыть количество населения, попадающего под воздействие водохранилища, вы даже говорите, что и считать не будете.*

*Значит, огромное количество людей может пострадать от подъёма до 68 отметки. Вам даже страшно это обнародовать.*

*То есть у вас в ОВОС не отражено воздействие изменения климата на жизнедеятельность и здоровье людей, так как не указано количество людей, попадающих под это воздействие. Смотрите комментарий к Вашему ответу на вопросы № 87-89.*

*Ответа нет.*

189. В результате затопления, со временем произойдёт наполнение чаши подземных и надземных вод на огромной территории, которую можно определить, соединив точки замедления течения в реках. По площади это будет больше половины Нижегородской области. Изменится химический состав вод, гидрологический режим, уровень грунтовых и надземных вод, физическое состояние пород земли. В следствии изменится растительный и животный мир и естественно климат.

Где расчёты влияния изменения климата на этой территории на жизнь и здоровье граждан?

Ответ: Если ваш вопрос опять о микроклиматических изменениях и здоровье населения, то мы ответили вам выше. Если вы спрашиваете о том, как изменятся уровни грунтовых вод, то мы тоже об этом уже писали – такой расчет в предварительных материалах ОВОС есть. Если вы спрашиваете о том, определяли ли мы степень связи между изменениями микроклимата, изменениями уровней грунтовых вод и изменениями здоровья населения, - ответим вам – "Нет, не определяли". И не потому, что отрицаем наличие такой связи. Здоровье человека зависит от сотни тысяч разных факторов. Мы исследовали только основные, влияние которых сказывается в ощутимых изменениях, хотя бы на уровне нескольких процентов.

*Вот тут вы делаете вид непонимающих вопроса. А всё очень серьёзно. Вы не хотите показывать масштаб влияния водохранилища от подъёма воды ещё на 5 метров, пытаетесь скрыть изменения окружающей среды и последствия этого подъёма.*

*Ответа нет.*

190. Где расчёты изменения уровня грунтовых и надземных вод?

191. Где модель и расчёты изменения окружающей среды?

192. Где расчёты наносимого ущерба от такого огромного влияния?

193. Какие меры будут предприниматься для предотвращения последствий затопления на этой территории?

Животный и растительный мир:

194. Самый ценный в видовом отношении флоры и фауны, и быстро уничтожаемый участок – это береговая зона суша – вода. При небольшом подъёме воды он погибнет. Как вы намерены сохранить его?

195. По видовому составу рыб в ОВОС большой провал и несоответствие выдаваемых данных действительности. Пример показателей других Волжских водохранилищ говорит об огромном ущербе рыбному хозяйству в следствии затопления. Осетровых видов рыб, обитающих в Оке и Волге намного больше, чем у вас описано. Когда вы дадите данные по полному видовому составу рыб?

196. Когда ваши данные по изменению рыбных ресурсов будут соответствовать действительности?

197. Почему проектом не предусмотрены мероприятия по защите ООПТ «Железнодорожные дачи», «Смирновские дачи»?

198. Техническая возможность строительства глубоких открытых дренажных каналов в условиях тесной застройки вызывает сомнение. Оценивалось ли сметная стоимость такого строительства и учтены ли затраты на снос, перенос строений и вынос коммуникаций? Какова оценка стоимости этих мероприятий?

199. Проектом предусмотрены строительство огромных, глубоких, многокилометровых каналов в заречной части города. Масштабы такого строительства вызывают сомнения. В городе нет строительной базы для строек такого масштаба. Времена великих всесоюзных строек коммунизма давно прошли. В каких городах уже реализованы проекты, подобные по масштабу и применяемым технологиям? Когда построены эти системы? Успешно ли они эксплуатируются? Каковы эксплуатационные затраты? Каков штат обслуживающего персонала? Кто их содержит, из какого бюджета финансируются?

200. Сколько насосов, насосных станций, и какой мощности понадобится для перекачки воды при работе проектируемой инженерной защиты Заречной части? Каков будет расход электроэнергии? Как это сопоставляется с аналогичными параметрами действующей системы общей и ливневой канализации?

201. Каковы будут затраты на эксплуатацию проектируемой инженерной защиты Заречной части Нижнего Новгорода? Каков необходимый штат, его фонд оплаты труда? Насколько он вырастет по сравнению с сегодняшними затратами?

202. В проекте всего два больших канала, они оба удалены от района Московского вокзала и Стрелки. Как решается проблема водопонижения в этой части города?

203. Не приведёт ли работа дренажных систем к осушению деревянных фундаментов Нижегородской Ярмарки, Собора Александра Невского, которые могут разрушиться, так как рассчитаны на постоянное нахождение в воде?

204. В результате подъёма уровня Чебоксарского водохранилища произойдут негативные изменения гидрохимического состояния подземных вод Заречной части города, вызванные активизацией очагов загрязнения подземных вод. Произведена ли оценка этих изменений в проекте?

205. Собираемые с территории Н.Новгорода дренажные воды будут загрязнёнными, так как почвы Заречной части сильно загрязнены. Предусмотрено ли проектом строительство очистных сооружений дренажных вод?

206. Почему проектом не предусмотрено строительство защитных дамб с насосными станциями в устьях каждого из существующих и проектируемых водотоков, что потребуется для обеспечения требуемых уклонов этих водотоков в случае подъёма уровня Чебоксарского водохранилища?

207. Согласно ОВОС, у Н.Новгорода величина подъёма воды в Оке и Волге в межень составит 4,5 метра. Почему авторы проекта инженерной защиты Заречной части называют в СМИ величину подъёма воды в Н.Новгороде от 1,9 до 3,5 метров?

208. Какие охранные мероприятия предложены по сохранению объектов культурного и природного наследия в Кстовском районе?

209. Как учтены предложения, ранее направленные в ИЦЭП от администрации Кстовского района и сельсоветов по необходимым защитным мероприятиям (ответ просим дать по каждому объекту, каждому землепользователю и по каждому предложению).

210. На слушаниях в г. Кстово вы сказали, что не будет оказано воздействие от потопления и подтопления на Кстовскую промзону, где стоят десятки заводов и находятся сотни предприятий. Это место пойма рек Кудьма, Озёрка и Шолокшанка. В ОВОС у вас описано не только подтопление, а и затопление близлежащих территорий (например - Мокрое и Чернуха), которые по уровню даже выше промзоны. Для строений промышленных предприятий уровень грунтовых вод должен быть менее 5 метров.



Отстойники в промзоне не имеют бетонного дна, и каждое половодье возникают ситуации с опасностью их перелива от подъёма грунтовых вод. Поэтому ваши слова и данные об отсутствии воздействия от потопления и подтопления на Кстовскую промзону не соответствуют самим материалам ОВОС и действительности. Почему конгломерат заводов имеющих большое народнохозяйственное и стратегическое значение не обследован на предмет воздействия в случае возможного подъёма воды до 68 отметки?

211. Производство на Кстовских нефтехимзаводах является взрывоопасным, пожароопасным и опасным в смысле отравления людей и окружающей среды, поэтому разрушение производственных строений вследствие подтопления может привести к аварии, принести смерть людям и вред окружающей среде. Как отражена в ОВОС сохранность строений заводов в промзоне от разрушения вследствие возможного подъёма воды до 68 отметки?

212. Какая и кем даётся гарантия безопасности людей и окружающей среде от аварий на заводах промзоны от разрушения их строений вследствие воздействия подтопления?

213. Когда будет проведено обследование территории Кстовской промзоны и близ лежащих территорий на предмет воздействия от потопления и подтопления при возможном повышении уровня воды до 68 отметки?

214. Как скажется влияние повышения грунтовых вод на памятник природы «Зелёный город»?

215. Что будет с памятником геологии (склон берега Зимёнковской горы) 0,8 га татарского яруса пермского периода в случае поднятия воды до 68 отметки?

216. Кстовский район является самым экологически загрязнённым в Нижегородской области по количеству выбросов ядовитых веществ на душу населения. При затоплении до 68 отметки сильно сократится количество лесов, лугов и мест отдыха жителей Кстовского района. Лесные и луговые «лёгкие» района и города сильно сократятся, что приведёт к ухудшению очищаемости от загрязнений воздуха и насыщению его кислородом, и ухудшению экологической обстановки.

Воздух станет более влажным, вследствие чего те вещества, которые ранее уносились ветром, теперь будут соединяться с влажным воздухом, образовывать смог и выпадать на Кстовчан виде токсичных осадков. Этим сильно испортится и без того плохая экологическая ситуация Кстовского района.

Почему в ОВОС не описан и не рассчитан этот процесс?

217. Как ухудшение экологии, через вышеописанные процессы, скажется на здоровье жителей Кстовского района и Нижнего Новгорода?

218. По заключению гидрологов по оползневому процессу в районе санатория «Зимёнки» запрещено капитальное строительство и строительство связанное с проживанием людей ближе 70 метров к бровке склона. А у нас все горы с активным оползевым процессом и в 70 метровую зону попадает по два порядка домов почти всех населённых пунктов, а в некоторых и больше.

Почему в ОВОС не отражены попадающие в эту зону строения?

219. Что Русгидро будет предпринимать с этими домами, строениями, жителями, находящимися в 70 метровой оползневой зоне?

Вопросы А.Г.Чуразова №№221-226.

Все ваши материалы ОВОС обработаны командой профессионалов по внушению и созданию нужного для Русгидро образа восприятия у людей, читающих эти материалы. Здесь использованы приёмы рекламщиков, социологов, приёмы создателей образов политических и государственных деятелей, основанные на знании работы головного мозга, психики людей и т.д.

Конкретно: в материалах ОВОС заложено внутреннее противоречие - всеми способами ущерб и беды, принесённые и приносимые в настоящее время затоплением Чебоксарского водохранилища до 63-ей отметки, преподносятся как безобидные, а по возможности вообще скрываются. И самое главное: 63-ю отметку везде выставляют «промежуточной», а с технической и научной точки зрения и в соответствии с распоряжением Правительства России от 12 марта 1992 года № 468-р - это просто НПУ - нормальный подпорный уровень.

И в то же время ту же 63-ю отметку выставляют так, что она выглядит наносящей сейчас огромный ущерб, что она якобы мешает развитию народного хозяйства, получению прибыли, улучшению экологии и т.д. и что от неё надо как можно быстрее избавиться.

А на этом фоне 68-ю отметку выставляют таким образом, что она выглядит спасением от бед 63-ей отметки и решением всех проблем на Волге и Каме.

Для этого в материалы ОВОС вписаны не относящиеся к нему тематики, предложения, словесные обороты и выводы, не соответствующие действительности и создающие впечатление «полезности» подъёма воды до 68-ой отметки и «вреда» от 63-ей отметки.

Здесь используется, кроме внушения - чистое вранье; передёргивание и извращение фактов; изменение выводов научных и технических отчётов; изменение результатов подсчёта и других цифр; подгонка цифр для получения нужного показателя, процента и т.д.; сокрытие и искажение информации и фактов, которые говорят о вреде поднятия уровня воды выше 63-ей отметки. Всё это сдабривается ничем не обоснованными выводами в пользу 68-ой отметки.

221. Вы это называете научным и техническим обоснованием?

222. Где здесь научный подход?

223. Где здесь инженерно-технический подход? Цель обмана государства, чиновников, специалистов и народа такой обработкой понятна - это ваша выгода.

224. На основании, какого закона вы это делаете?

225. Каким нормативным документом, положением допускается или регламентируется такая специфическая обработка технического документа - ОВОС?

226. На основании, каких нормативных документов вы включили в материалы ОВОС способы обработки внушением и способы изменения в ваших интересах поведения и сознания широкого круга граждан?

Вопрос № 227. Вы говорите на всех слушаниях о том, что люди больше высказывают эмоций, чем замечаний по проекту. Когда доходит до дела - оказывается, замечаний делать не к чему, в вашем ОВОС не отражены многие населённые пункты, территории и почти целые районы. Почему в вашем ОВОС так много не обследованных на предмет воздействия Чебоксарского водохранилища населённых пунктов и территорий?

**Второе** (это вопрос № 228). В книге предварительной оценки на окружающую среду на стр. 7 написаны 10 пунктов задач, которые должны быть решены данной работой.

П. 1 гласит: «Достоверное и объективное рассмотрение экологических, технических, социальных и других проблем, связанных с перспективой дальнейшей эксплуатации гидроузла при подъёме уровня Чебоксарского водохранилища до отметки нормального подпорного уровня 68 метров с учётом интересов субъектов РФ, на территории которых он расположен».

Рассмотрим несколько примеров из сотен таких:

1) Устойчивость склонов (книга. 3 стр. 41): по с. Безводное Кстовского района написано - склон устойчив, а отчёте «Инженерно геологические изыскания для обоснования проектной документации на противооползневые сооружения» (Отчёт 0272-000-гео 1.6-1.103/12.10) написано, что в с. Безводное склон неустойчив и любой подъём воды может вызвать оползневые процессы.

2) Книга 3, стр. 50 пишут: уровень подъёма воды у Нижнего Новгорода будет 3 метра. Хотя общеизвестный факт, что уровень будет около 4 метров.

3) По Кстовской сельхознизине в отчёте «Натурное обследование сооружений инженерной защиты Кстовской сельхоз низины в Нижегородской области» (Отчёт 0272-020-ТО1-1.1.03/12.10 2011 г.) проектанты написали, что, якобы, поля не обрабатываются, люди не живут, земли не используют, образовался водоём 80 га из-за насыпного автомобильного моста. По предъявлению мной фотоматериалов дамбы, под которой проложены трубы и то, что она не влияет на образование водоёма и заболачивание, и материалов, то, что люди там живут, частные и совхозные поля обрабатываются - были внесены изменения. И теперь в ОВОС написано, но что: поля частично обрабатываются, люди в ОВОС исчезли и их поля тоже. А водоём всё равно пишут, что он образовался от дамбы, хотя она свободно пропускает воду по проложенным под ней трубам, и где нет падения высот воды. Таким образом, скрывают последствия затопления при 63 отметке, и снижается стоимость и масштабы наносимого ущерба. А в книге 2 стр. 76 - 77: по Кстовской сельхознизине написано, что вода при 63 отметке поднялась на 2 метра.

4) По уровню воды в ОВОС сплошные противоречия:

Например уровень около станции аэрации под Нижним Новгородом.

- Книга 1 стр 157- пишут: «Как показывает анализ, Чебоксарское водохранилище с отметкой уровня у гидроузла 63,0м не оказало влияния на подтопление Заречной части г.Н.Новгорода - влияние водохранилища на меженные уровни рек Волги и Оки у г.Н.Новгорода незначительное, в среднем порядка 30-60см, а на подземные воды - отсутствует».

- Кн. 2 стр. 76-77 пишут «После создания водохранилища Чебоксарской ГЭС с НПУ 63,00м уровень воды в р. Волге на рассматриваемом участке повысился с отметок 61,50-62,00м (межень) до отметок 63,50-64,00м.» то есть на 2 метра.

- Кн. 4 стр. 160 написано: «в Нижегородской области активно обсуждаются вопросы, связанные с подтоплением Н. Новгорода и Дзержинска при отметке ПУ 63 м подпор Чебоксарского водохранилища до указанных пунктов не доходит, около Нижнего Новгорода и Дзержинска сохраняется естественный речной режим, неудовлетворительное состояния защищаемых территорий и др.» то есть подъём воды при 63 отметке - ноль (0).

Из приведённых примеров видно, что в материалах ОВОС нет главного - достоверности, объективности и учёта интереса субъектов Российской Федерации. Без выполнения этих условий все остальные 9 пунктов не выполнимы.

Значит, все материалы ОВОС не выполнили поставленную задачу. Вопрос № 228: На каком тогда основании вы неготовые материалы ОВОС выставили на общественные слушания?

### **Третье (вопросы 229-230).**

Книга 2 стр. 68 написано, что отмечается подтопление Лыскова, но при этом пишут, что это не связано с подъёмом воды в Волге. С этим нельзя согласиться потому, что другого воздействия не было. А уровень воды в Волге поднялся на 4 метра при 63 отметке.

Экосистема после подъёма уровня воды устанавливается в течение 50 лет – это научные данные, а грунтовые воды наполняют грунт гораздо медленнее. После подъёма 63 отметки прошло около 30 лет, а вода стала сейчас топить Лысково – это ещё не законченный процесс.

229. Что будет через 20 – 30 лет с подтоплением Лыскова и других подобных территорий при 63 отметке? Если сможете дать ответ, то укажите на основании, каких научных методик произведён данный расчёт и кем? И укажите, сколько лет этим методикам и где на практике они себя оправдали.?

230. Что будет с подтоплением Лыскова при подъёме уровня воды ещё на 5 метров через год, через 50 лет и через 100 лет?

### **Четвёртое (вопросы 231-235).**

В выводе на стр. 30 книги 3 в пункте 5 написано: «Результаты натурных обследований доказали необходимость реанимации и актуализации наблюдательной сети скважин, используемых для прогнозных построений, а также необходимость проведения инженерно геологических изысканий на застроенных территориях вне зоны инженерных защит для принятия проектных решений».

Отсюда следует:

1) Что у вас для прогнозных построений нет скважин.

231. На основании чего тогда вы прогнозируете все ваши материалы и расчёты?

2) Что все застроенные территории должны быть обследованы, а этих обследований у вас нет или их недостаточно. Поэтому и нет проектных решений, а значит и самого проекта. И получается, что обсуждать в ОВОС нечего.

232. Почему вы не обследовали застроенные территории?

233. Почему вы не обследовав застроенные территории, подали ОВОС на общественные слушания?

234. Что делать, когда понадобится строить на землях, попадающих под влияние Чебоксарского водохранилища?

235. Кто у вас отвечает за такие проступки, и каким образом?

236. На каком основании вы считаете, что материалы ОВОС готовы?



237. На основании какой прогнозируемой ситуации или модели вы считаете, что материалы ОВОС просчитаны и готовы?

238. Почему вы подаёте безосновательные материалы ОВОС на общественные слушания?

239. Почему математическая модель потопления и подтопления не создана для всего Чебоксарского водохранилища?

240. Как, и на основании какой методики, вы собираетесь прогнозировать ситуацию потопления, подтопления и влияния Чебоксарского водохранилища?

**Шестое (вопросы 241-242).** ОВОС - это оценка ущерба, а из вышесказанного видно, что нет изысканий, нет проекта. Что будет при подъёме воды на 5 метров - неизвестно. Значит, и посчитать ущерб невозможно. А как можно обсуждать того, чего нет? В ОВОС многое не учтено, а раз не учтено, то и не просчитано. А раз не просчитано, то нет и оценки и обсуждать нечего.

241. Почему в ОВОС отсутствует главное - оценка ущерба?

242. На каком основании вы подали материалы ОВОС без главного критерия оценки на слушания?

**Седьмое (вопросы 243-244).** У вас в ОВОС очень мало данных по скотомогильникам и сибироязвенным скотомогильникам. Например, Кстовский сибироязвенный скотомогильник попадает под подтопление, а у вас в ОВОС он не учтён. Каждое сельхозпредприятие имеет свой скотомогильник, а, как правило, несколько - у каждого скотного двора свой. Сколько на самом деле и где захоронено животных, погибших от сибирской язвы, не известно. Вопрос затопления и подтопления таких мест очень серьёзен.

243. Кто у вас отвечает за безопасность от заражения со скотомогильников, и как?

244. Почему в ОВОС нет данных о скотомогильниках по каждому хозяйству? Ведь такие данные должны находиться на особом контроле?

**Восьмое (вопросы 245-249).** По кладбищам в ОВОС - колоссальные пробелы. Например, в Кстовском районе около села, Великий Враг попадает под берегопереработку, потопление и подтопление 5 кладбищ, а у вас не отмечено ни одного.

245. Сколько тогда получается пропущенных кладбищ по всему водохранилищу?

Раз эти кладбища не учтены - возникают вопросы:

246. Возникновение холеры в низовьях Волги связаны с размывкой кладбищ водохранилищами?

247. Кто у вас отвечает за безопасность от заражения вследствие размывания кладбищ, и как?

248. Кто и за чей счёт будет переносить неучтенные вами кладбища?

249. Кто и за чей счёт будет обезвреживать территории перенесённых кладбищ?

**Девятое** (вопросы 250-257).

На слушаниях вы распространяете брошюрку, в которой, в частности, на 10-й странице написаны проценты и площади мелководий и сказано, что при 63 отметке мелководий 31,5% (421 км. кв.), а при 68 отметке 20,7% (461 км. кв.). В ОВОС даны другие данные: книга 3 стр. 21 написано - при 63 отметке мелководий 31,5% (340 км. кв.). Получается разница в 81 км. кв. На слушаниях я уже приводил пример этого обмана. А вы каждый раз снова и снова раздаёте на слушания те же брошюрки с тем же враньём, и говорите об этом перед аудиторией.

250. Скажите, пожалуйста, что это?

251. Как это квалифицировать?

Раз вы, будучи публично уличёнными во лжи, продолжаете открыто врать дальше, то скажите:

252. Какую ответственность вы несёте за ложь, враньё, обман, искажение материалов ОВОС?

253. Или вы не несёте никакой ответственности?

254. Значит, вы можете состряпать любой ОВОС на свой вкус?

Вы говорите, что все замечания будут учтены, но вот вам открыто при народе говорю и уже третий или четвёртый раз вот здесь вы врётё и в ОВОС у вас же написано 340 км. кв., а не 421 км. кв., и вы этого не учитываете.

255. Как тогда будут учтены другие предложения и замечания по ОВОС?

256. Кто и каким образом отвечает за учёт и внесений предложений по ОВОС?

257. Где это будет отражено и как проверить, что эти замечания будут изучены госэкспертизой, и им будет дана квалифицированная оценка?

258. Почему были сорваны слушания в Воротынском районе, намеченные на 3 августа 2012 года?

259: Почему с Вашей стороны никто не потрудился известить население о слушаниях?

260: Почему Вы не публикуете информацию о намеченных на 11-15 сентября слушаниях в Воротынце?

261: Вы хотите сорвать слушания?

262. Вы заинтересованы в активности населения на слушаниях, хотите услышать глас народа? Или не хотите?

262. Вам выгоднее провести слушания «для галочки», чтобы пришло меньше людей и было задано меньше неудобных вопросов? Вы заинтересованы в выявлении новых аспектов проблем, связанных с потоплением, или Вы настроены все проблемы затуманить, заболтать, замикшировать и скрыть?

Большинство ваших ответов меня не устраивают - это не ответы, а лукавство. Много вопросов пропущено. Цену ваших ответов я вам продемонстрировал в гостевой книге 18 сентября (Сообщение #98)

**Вопрос 263.** Почему вы отвечаете не на все вопросы?

**Вопрос 264.** Почему ваши ответы некорректны или вообще не имеют отношения к заданным вопросам?

**Вопрос 265.** У вас в ОВОС в книге 8 стр. 10 написано, что водохранилище будет работать с 68 отметки до 65, то есть будет падение и подъём воды в течение года на 3 метра. **Значит, и площади мелководий будут меняться и будут другими. А водохранилище усыхать на 660 км кв., то есть на одну треть своей площади.**

**По мелководьям получаем:**

При 68 отм. мелководий станет на 105 км. кв. больше, чем при 63отм.

При работе регулируемой ёмкости площадь мелководий будет постоянно гулять между 400 и 445 км. кв. - это только цифры.

На деле:

**65 отметка** - 400 км. кв. мелководий( 26,5% от площади зеркала водохранилища 65 отм.) и плюс вокруг 660 км. кв. гниющего болота, плюс вокруг гниющего болота 766 км. кв. полуболот - это 312 км. кв. защищаемых земель, на деле уже частично заболотившихся от уровня 63 отметки и 454 км. кв. подтопленных земель.

**68 отметка** - 660 км. кв. гниющей затопленной зоны - это 31% от всей площади водохранилища, 445 км. кв. из которых мелководья, плюс 766 км. кв. полуболот вокруг.

**Учитывая вышесказанное и суммируя с этим всё те же стоки, подмывание ядовитых захоронений, наполнение воды органикой и продуктами берегопереработки, плюс прогнозируемую вспышку цветения воды в первые годы, а каждый год пойдёт повторение, плюс вторичное отравление воды донными осадками, то по чистоте воды получаем в санитарном и медицинском отношении катастрофу.**

**Данные** вашего ОВОС показаны только на 68 отметку. В ОВОС не учтено влияние работы водохранилища, в режиме использования полезной ёмкости, на окружающую среду, не учтены изменения всех параметров водохранилища.

**Вопрос:** почему ваш ОВОС сделан без учёта влияния водохранилища на окружающую среду в режиме использования полезной ёмкости?

**Вопрос 266.** На стр. 20 книги 8 написано, что при выполнении неотложных комплексных природо- и водоохранных мероприятий подъем до 68 отметки не окажет негативного воздействия на качество водохранилищных вод по гидрохимическим показателям. Скажите, какие именно мероприятия, и в каком объеме должны быть выполнены? Почему при 63 отметке эти мероприятия не выполняются? Какая гарантия, что при 68 отметке эти мероприятия будут выполнены?

**Вопрос 267.** На стр.82 - 85 книги 3 «Прогноз развития фитопланктона» написано, что вода станет хуже, что может являться проблемой для водопользования.

Процитирую небольшой кусок из этого прогноза:

*«Формирование лимнофильных эвтрофно-гипертрофных сообществ фитопланктона в водохранилище и усиление вероятности «цветения» воды в нем с преобладанием крупноразмерных фракций планктонного комплекса видов с точки зрения протекания процессов самоочищения нежелательно. Интенсивность метаболизма крупноклеточных и колониальных видов ниже, чем мелкоклеточных, что уменьшает способность таких видов к самоочищению вод, кроме того, затрудняется потребление крупных видов зоопланктоном. Это приведет к господству детритного пути круговорота органического вещества в водной толще с усилением роли бактериального звена потребления органического вещества, продуцируемого фитопланктоном. **Прогнозируемые тенденции могут негативно сказаться на биологической составляющей динамики кислородного режима водохранилища (заморы).** Кроме того, в стоячем водоеме усилится пространственно-временная неоднородность развития планктонных растительных сообществ. Наблюдающееся в водохранилищах волжского каскада достоверное повышение температуры воды (например, в Рыбинском в последние десятилетия на 1,80С) также будет способствовать усилению вегетации тепловодных видов водорослей из отдела диатомовых и особенно цианопрокариот, т.е. **вода будет зацветать раньше (в июне) и «цветение» будет продолжаться до осени.***

*В озерной части водохранилища прогнозируется **рост значения синезеленых водорослей в структуре планктонных комплексов и повышение степени трофии и сапробности вод, что может сказаться на ухудшении их качества.***

*Таким образом, подъем уровня воды в Чебоксарском водохранилище вызовет изменения его альгологического режима, что может являться проблемой для водопользования».*

**Вопрос:** учитывая вышесказанное, ответьте, на каком основании вы в книге 8 на странице 31 в таблице пишете об улучшении качества воды при подъёме до 68 отметки, если даже без учёта работы водохранилища в режиме использования полезной ёмкости в ОВОС дано заключение об ухудшении качества воды при сохранении текущей обстановки?

**Вопрос 268.** Как скажется наличие 660 кв. км мертвой, гниющей зоны на рыбных ресурсах?

**Вопрос 269.** По уровню воды в ОВОС - сплошные противоречия:

1) Книга 1 стр. 157 - пишете: «Как показывает анализ, Чебоксарское водохранилище с отметкой уровня у гидроузла 63,0м не оказало влияния на подтопление Заречной части г.Н.Новгорода - влияние водохранилища на меженные уровни рек Волги и Оки у г.Н.Новгорода незначительное, в среднем порядка **30-60см**, а на подземные воды - отсутствует».

2) Книга 2, стр. 76-77 - пишете: «После создания водохранилища Чебоксарской ГЭС с НПУ 63,00м уровень воды в р. Волге на рассматриваемом участке повысился с отметок 61,50-62,00м (межень) до отметок 63,50-64,00м.» **то есть на 2 метра.** Речь идёт об участке Волжской поймы, который в проекте назван «Кстовская сельхознизина», хотя его настоящее, то есть правильное, название - «Артёмовские луга». Здесь находится Нижегородская станция аэрации ОАО «Водоканал» - **это территория Нижнего Новгорода.**

3) Книга 4, стр. 160 - написано: «в Нижегородской области активно обсуждаются вопросы, связанные с подтоплением Н. Новгорода и Дзержинска при отметке ПУ 63 м подпор Чебоксарского водохранилища до указанных пунктов не доходит, около Нижнего Новгорода и Дзержинска сохраняется естественный речной режим, неудовлетворительное состояния защищаемых территорий и др.» **то есть подъём воды при 63 отметке - ноль (0).**

**Вопрос:** почему вы в ОВОС пишете по одним и тем же параметрам разные цифры? Где вы берёте эти цифры - «с потолка»?

**Вопрос 270.** По уровню сработки водохранилища в ОВОС - противоречия:

В книге 3 на стр. 15 написано, что рабочая сработка водохранилища будет до отметки 66,2, но не ниже 65 отметки. Вычитаем из объёма водохранилища 68 отметки 12,65 км. куб. его полезную ёмкость 5,4 км. куб. - получим 7,25 км. куб. - это ёмкость

водохранилища при 65 отметке (по данным государственной экспертизы от 07.07.1995 г. ёмкость водохранилища при 65 отметке 7,3 км. куб.).

Разница  $66,2 - 65 = 1,2$  м - слишком большая и противоречит данным вашего же ОВОС. Вывод - в книге 3 на стр. 15 по уровню сработки водохранилища даны неверные цифры. Почему вы в ОВОС пишете по одним и тем же параметрам разные цифры? Где вы берёте эти цифры - «с потолка»?

**Вопрос 271.** Данные вашего ОВОС противоречат данным государственной экспертной комиссии по «Технико - экономическому обоснованию Чебоксарского гидроузла с НПУ 63 м и повышения уровня водохранилища до отметки 65 м» от 7 августа 1995 года. **Разница в сравнении данных по 63 отметке:**

Разница в мелководьях:  $360 - 340 = 20$  км. кв.

Разница в % мелководий  $31,5 - 29,8 = 1,7\%$

Разница в зеркале водохранилища  $1210 - 1080 = 120$  км. кв.

**Вопрос:** почему такая большая разница по площадям и процентам? Обоснуйте ответ по каждой цифре.

**Вопрос 272.** Вы обещаете минимальный санитарный попуск 1000 м. куб. /с. при полезной ёмкости 5,4 км. куб. (книга 8 стр. 11), а при 65 отметке по данным государственной экспертизы от 07.07.1995 г. минимальный санитарный попуск при полезной ёмкости 2,7 км. куб. - 1000 - 1100 м. куб. /с.

Вывод - при 68отметке у вас попуск даже меньше, чем при 65 отметке.

**Вопрос:** почему у вас минимальный санитарный попуск при увеличении полезной ёмкости в 2 раза стал меньше?

А.Г. Чуразов