

Общероссийская общественная организация

Социально-экологический союз

117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 41 оф. 3

УТВЕРЖДАЮ

Сопредседатель

ООО «Социально-экологический союз»



А.А. Каюмов А.А. Каюмов

20 апреля 2020 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертной комиссии общественной экологической экспертизы проектной документации объектов комплексного благоустройства территории парка «Приокский» города Нижнего Новгорода, частично расположенного в границах памятника природы регионального значения «Урочище Слуда»

г. Нижний Новгород

20 апреля 2020 г.

Экспертная комиссия общественной экологической экспертизы в составе:

1. Бакка Сергей Витальевич – канд. биол. наук, председатель Нижегородского отделения Союза охраны птиц России, ведущий научный сотрудник государственного природного заповедника "Нургуш" – председатель комиссии.
2. Каюмов Асхат Абдурахманович – сопредседатель Социально-экологического союза, исполнительный директор экологического центра «Дронт», Почетный работник охраны природы РФ - ответственный секретарь комиссии.
3. Варшав Елена Владимировна – канд. биол. наук, член Русского энтомологического общества, доцент кафедры биологии, химии и биолого-химического образования Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина.
4. Затаковой Александр Александрович - биолог-исследователь, член Русского энтомологического общества, педагог дополнительного образования МБОУ СОШ N 91 с углубленным изучением отдельных предметов.
5. Киселева Надежда Юрьевна - канд. пед. наук, доцент кафедры экологического образования и рационального природопользования Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина.
6. Широков Александр Игоревич – канд. биол. наук, директор ботанического сада ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского.

7. Штырлина Ольга Вениаминовна – канд. биол. наук, доцент Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина, учитель первой категории МБОУ «Лицей № 8».

Местоположение объекта:

Нижний Новгород, Приокский район

Разработчик документации:

Акционерное общество «Группа компаний «ЕКС».

ВВЕДЕНИЕ

Заключение подготовлено группой экспертов на основании проектной документации, предоставленной заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Городской центр градостроительства и архитектуры».

На рассмотрение была представлена проектная документация:

1. Ведомость. «Состав проектной документации» (11 стр.)
2. Раздел 1. «Пояснительная записка». Подраздел 1. «Исходно-разрешительная документация» (774 стр.)
3. Раздел 1. «Пояснительная записка». Подраздел 2. «Общая пояснительная записка» (27 стр.)
4. Раздел 1. «Пояснительная записка». Подраздел 5. «Инженерно-гидрометеорологические изыскания» (58 стр.)
5. Раздел 1. «Пояснительная записка». Подраздел 6. «Инженерно-экологические изыскания» (433 стр.)
6. Раздел 1. «Пояснительная записка». Подраздел 7. «Комплексное экологическое обследование». Часть 2. «Общая характеристика фауны позвоночных животных и флоры сосудистых растений, включая охраняемые виды, в границах проектируемого комплексного благоустройства территории парка Приокский города Нижнего Новгорода» (78 стр.)

7. Раздел 1. «Пояснительная записка». Подраздел 7. «Комплексное экологическое обследование части территории памятника природы «Урочище Слуда»» (83 стр.)
8. Раздел 1. «Пояснительная записка». Подраздел 10. «Экспертное заключение о состоянии зеленых насаждений» (431 стр.)
9. Раздел 1. «Пояснительная записка». Подраздел 11. «Лесопатологическое обследование (территории городских лесов и памятника природы)» (59 стр.)
10. Раздел 1. «Пояснительная записка». Подраздел 12. «Инвентаризация зеленых насаждений» (115 стр.)
11. Раздел 2. «Схема планировочной организации земельного участка». Подраздел 1. «Существующее положение и демонтаж» (149 стр.)
12. Раздел 2. «Схема планировочной организации земельного участка». Подраздел 2. «Схема планировочной организации земельного участка, разбивочный план» (28 стр.)
13. Раздел 2. «Схема планировочной организации земельного участка». Подраздел 3. «Разбивочный чертеж озеленения, планы покрытий и МАФ» (125 стр.)
14. Раздел 2. «Схема планировочной организации земельного участка». Подраздел 4. «Планы организации рельефа и земляных масс» (25 стр.)
15. Раздел 2. «Схема планировочной организации земельного участка». Подраздел 5. «Сводный план сетей и генеральный план» (29 стр.)
16. Раздел 2. «Схема планировочной организации земельного участка». Подраздел 6. «Реконструкция зеленых насаждений» (319 стр.)
17. Раздел 3. «Архитектурные решения». Подраздел 1. «Объекты благоустройства». Часть 1. «Амфитеатры, туалеты, павильоны и хозяйственные блоки» (97 стр.)
18. Раздел 3. «Архитектурные решения». Подраздел 1. «Объекты благоустройства». Часть 2. «Кафе, беседки, раздевалки, скамейки и НТО» (88 стр.)
19. Раздел 4. «Конструктивные и объемно-планировочные решения». Подраздел 1. «Объекты благоустройства». Часть 1. «Павильоны». Книга 1. «Туалеты, павильоны и хозяйственные блоки» (40 стр.)
20. Раздел 4. «Конструктивные и объемно-планировочные решения». Подраздел 1. «Объекты благоустройства». Часть 1. «Павильоны». Книга 2. «Кафе, беседки, раздевалки и НТО» (54 стр.)

21. Раздел 4. «Конструктивные и объемно-планировочные решения». Подраздел 1. «Объекты благоустройства». Часть 2. «Лестницы и архитектурные формы» (55 стр.)
22. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 1. «Система электроснабжения». Часть 1. «Силовое электрооборудование. Наружные сети» (24 стр.)
23. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 1. «Система электроснабжения». Часть 2. «Наружное освещение» (83 стр.)
24. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 1. «Система электроснабжения». Часть 3. «Архитектурно-художественная подсветка» (54 стр.)
25. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 1. «Система электроснабжения». Часть 4. «Система автоматизации наружного освещения. Телемеханика» (13 стр.)
26. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 1. «Система электроснабжения». Часть 5. «Автоматизированная система коммерческого учета электроэнергии» (11 стр.)
27. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 2. «Система водоснабжения». Часть 1. «Система водоснабжения. Наружные сети» (39 стр.)
28. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 2. «Система водоснабжения». Часть 2. «Система водоснабжения. Внутренние системы». Книга 1. «Объекты благоустройства» (44 стр.)
29. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 3. «Система водоотведения». Часть 1. «Система хозяйственно-бытовой канализации. Наружные сети» (38 стр.)

30. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 3. «Система водоотведения». Часть 2. «Система хозяйственно-бытовой и ливневой канализации. Внутренние системы». Книга 1. «Объекты благоустройства» (32 стр.)
31. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 3. «Система водоотведения». Часть 3. «Система ливневой канализации. Наружные сети» (39 стр.)
32. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 4. «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха». Часть 1. «Объекты благоустройства» (85 стр.)
33. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 5. «Сети связи». Часть 1. «Кабельная канализация» (23 стр.)
34. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 5. «Сети связи». Часть 2. «Наружные сети связи» (36 стр.)
35. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 5. «Сети связи». Часть 3. «Внутренние системы связи». Книга 1. «Объекты благоустройства» (24 стр.)
36. Раздел 5. «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 5. «Сети связи». Часть 4. Система видеонаблюдения» (34 стр.)
37. Раздел 6. «Проект организации строительства» (150 стр.)
38. Раздел 8. «Перечень мероприятий по охране окружающей среды». Подраздел 8.1. «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» (463 стр.)
39. Раздел 8. «Перечень мероприятий по охране окружающей среды». Подраздел 8.2. «Оценка воздействия объекта на окружающую среду» (528 стр.)
40. Раздел 8. «Перечень мероприятий по охране окружающей среды». Подраздел 8.2. «Оценка воздействия объекта на окружающую среду» (539 стр.)

41. Раздел 9. «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности». Подраздел 1. «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности». Часть 1. «Объекты благоустройства» (49 стр.)
42. Раздел 9. «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности». Подраздел 2. «Автоматическая пожарная сигнализация, система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре». Часть 1. «Объекты благоустройства» (23 стр.)
43. Раздел 10. «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов». Подраздел 1. «Благоустройство территории» (18 стр.)

Экспертиза проводилась с целью определения соответствия проектной документации требованиям в области охраны окружающей среды РФ.

По назначению проведенная экспертиза является экологической, т.к. ее предметом было установление соответствия планируемой деятельности и проектной документации, обосновывающей планируемую хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным действующим законодательством в области охраны окружающей среды.

В задачи экспертов не входили:

- установление экономической эффективности планируемой деятельности;
- оценка соответствия технических и технологических решений иным, кроме природоохранных, требованиям;
- вопросы социальных последствий в части, не связанной с воздействием на охраняемые объекты окружающей природной среды.

1. ОБЩИЕ ДАННЫЕ

Проектная документация объектов комплексного благоустройства территории парка «Приокский» города Нижнего Новгорода, частично расположенного в границах памятника природы регионального значения «Урочище Слуда», подготовлена акционерным обществом «Группа компаний «ЕКС». По заказу муниципального казенного учреждения «Городской центр градостроительства и архитектуры». Документацией определены объемы

работ по благоустройству, запланированных, в том числе, на территории памятника природы «Урочище Слуда».

2. КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТНЫХ МАТЕРИАЛОВ

Прежде всего, следует отметить отсутствие актуальных данных по представителям флоры и фауны в материалах проекта. Также отсутствует реальная оценка воздействия предлагаемых проектных решений на объекты живой природы в материалах ОВОС. Оценка воздействия конкретных планируемых работ на растения и животных подменяется общими фразами о воздействии на живую природу производственных процессов.

Например, проект предполагает демонтаж ряда аварийных сооружений, например, старых бетонных лестниц на склоновой части территории, а также реконструкцию дренажной системы. Старые бетонные лестницы служат убежищами для множества беспозвоночных и позвоночных животных, среди которых весьма вероятно присутствие жужелицы шагреновой (Красная книга Нижегородской области), малой белозубки (Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области), каменной куницы (охотничий вид). Демонтаж лестниц будет разрушением местообитаний животных, использующих эти сооружения в качестве убежищ. Дренажные сооружения служат местом зимовки четырех видов летучих мышей (ночниц прудовой, водяной и Брандта, бурого ушана). Все эти летучие мыши занесены в Красную книгу Нижегородской области. Реконструкция дренажных сооружений в случае ее проведения в период зимовки летучих мышей (с конца августа по середину апреля) неминуемо приведет к гибели особей, сокращению численности и разрушению местообитаний видов, занесенных в Красную книгу Нижегородской области (нарушение федеральных законов «Об охране окружающей среды» (ст. 60) и «О животном мире» (ст. 24)). Предполагается создание ночного освещения

вдоль спусков, которые будут оборудованы на склоне. Освещение в ночной (или даже в вечерний) период приведет к значительному перераспределению ночных насекомых. Данное существенное воздействие на объекты животного мира не может быть проигнорировано, а должно быть оценено в материалах ОВОС. При строительстве практически любых сооружений невозможно обойтись без земляных работ. Любые котлованы, траншеи и углубления более 15-20 см с вертикальными стенками приводят к гибели объектов животного мира (насекомых, земноводных, пресмыкающихся, мелких млекопитающих). Материалы ОВОС должны содержать оценку всех вышеуказанных негативных воздействий и предусматривать мероприятия по их предотвращению, но этого нет.

Качеству «оценки воздействия» соответствует и качество разработанных рекомендаций по охране растительного и животного мира. Большинство рекомендаций не конкретны и сводятся к декларированию необходимости соблюдения существующего законодательства. Какой смысл указывать на недопустимость добывания редких видов живых организмов, охоты на территории города и других подобных действий, если они запрещены существующим законодательством и влекут административную и уголовную ответственность? При этом не выделены конкретные участки ценных экосистем, места обитания/произрастания редких видов, где производство любых работ и даже присутствие будущих исполнителей проекта недопустимо.

Ряд рекомендаций просто переписано из другого проекта и разработчики даже не потрудились их отредактировать, в итоге среди мер по охране животного мира можно увидеть такую: «10. Необходима организация мониторинговых исследований растений и животных на стадии **строительства и эксплуатации жилого комплекса.**» или такую: «13. **Исключить случаи браконьерства со стороны строителей и обслуживающего персонала жилого комплекса.**». А некоторые

запланированные мероприятия просто не соответствуют действующему законодательству, например такое: «вывоз строительного мусора осуществлять только **на свалку**».

Проектные материалы в части характеристик живой природы содержат многочисленные внутренние противоречия и биологические ошибки, что свидетельствует либо о крайней небрежности, либо о низкой квалификации сотрудников проектной организации.

Так, например, в т. 1.6 с 76, т. 8.1 с. 246-247, т. 8.2 с 163 указано: «В процессе полевых наблюдений на участке изысканий и территории, непосредственно прилегающей к нему, были встречены немногочисленные следы птиц – голубей, серая ворона (*Corvus cornix*), достаточно многочисленны воробьиные, **соловьи**. **Гнезд и нор** в процессе полевых наблюдений **выявлено не было**». Следует отметить, что **соловьи** покидают территорию Нижегородской области в начале сентября и в октябре-ноябре (во время указанных полевых наблюдений) не могут быть отмечены. В т. 1.7 с. 33-35, т. 8.1 с. 251-252, т. 8.2 с. 168 записано: «Численность птиц-дуплогнездников (сем-ва Синициевые, Поползневые, Пищуховые, Мухоловковые, Дятловые) на территории парка достаточно велика, судя по **обилию естественных гнездовий**... **Обнаружены** следы жизнедеятельности мышевидных грузунов: **норы**, ходы в листовом опаде и вдоль деревьев, точки обнаружение указаны на карте. В верхней лесной части парка обнаружены **следы покопок (т.е. норы) крота**».

В оглавлении т. 1.6. указано Приложение М «Отчет о растительном и животном мире на участке изысканий». Однако, данное приложение в представленных материалах отсутствует.

В т. 8.1 с. 252 и т. 8.2 с. 172 неверно указан характер пребывания ряда редких видов: зеленый дятел – возможно гнездование, серая неясыть – возможны единичные залеты, временное пребывание. В реальности для

обоих этих видов птиц на территории памятника природы «Урочище Слуда» доказано гнездование (Красная книга Нижегородской области, 2014).

В т. 8.1 с. 249 и т. 8.2 с. 166 среди факторов влияния на формирование животного мира территории проектирования отмечены «близость памятника природы «Урочище Слуда», лесопарка Щелоковский хутор и других озелененных территорий общего пользования г. Нижнего Новгорода, а также Государственного Природного Биосферного заповедника «Керженский». Авторы проекта не указывают существующие экологические связи и реальный обмен особями различных видов живых организмов «Урочища Слуда» с примыкающим памятником природы «Малиновая гряда» и далее по Окскому откосу через проектируемый памятник природы «Территория коренного берега р. Оки д. Оленино – д. Дуденево – Дудин Монастырь» с памятником природы «Территория Затон «Окский» – д. Оленино». Это важнейший экологический коридор, формирующий биоту экологического каркаса Нижнего Новгорода. Не указана близость массива памятников природы в заречной части Нижнего Новгорода. При этом упомянут государственный природный биосферный заповедник «Керженский», отстоящий от исследуемой территории на 100 км и никакого влияния на биоту памятника природы «Урочище Слуда» не оказывающий.

В т. 8.2 на с. 161 указано, что «Наибольшую опасность для растительного покрова территории представляют ниже перечисленные антропогенные воздействия: 1. **Вырубка лесов и отдельных деревьев.** Рубки лесов на склоне не рекомендуется проводить ни в какой период». В этом же томе на с. 234 записано, что «На территории ООПТ предусмотрены следующие виды работ: - **сводка леса.** Объем древесины 832 м³». Таким образом, намечаемые проектом действия прямо противоречат его же рекомендациям по сохранению растительного покрова.

В т. 1.7 на с. 18 (а также в ряде других мест) отмечено, что «Во время полевых работ на территории проектируемого парка виды, занесенные в

Красную книгу Нижегородской области (2017) и Красную книгу Российской Федерации (2008) встречены не были». Это высказывание противоречит материалам тома 1.7.2, где указываются конкретные встречи редких видов.

В перечне животных, содержащихся в зоопарке «Мишутка», упоминаются «Грызуны: кролики». Кролики не имеют никакого отношения к грызунам, а относятся к отряду Зайцеобразные.

В списке видов растений в т. 8.2 на с. 129 названы «медуница **ясная**, **пролесник** многолетний..., **папоротник**, **щитовник** мужской». По-видимому, имеются ввиду медуница **неясная**, **пролесник** многолетний, а также тот факт, что щитовник мужской является папоротником.

В т. 8.2 на с. 136 написано: «Высокополнотных насаждений на территории парка почти половина (около 10 %)). Почти половина на самом деле составляет около 50 %.

В т. 8.2 на с. 143 написано: «Согласно **изысканиям** по обследованию растительного и животного мира, проведенных в 2019 году **большая часть изучаемой территории относится к особо охраняемой природной территории памятника природы** регионального значения "Урочище Слуда". **Природный парк** был создан в 1965 году для охраны редких видов растений (Бакка, Кисилева, 2008)». В Нижегородской области только один природный парк - «Воскресенское Поветлужье», и он создан в 2008 г. Кроме того, фраза построена неграмотно, содержит грамматические (выделено) и арифметические ошибки. Согласно проектным материалам общая площадь участка изысканий составляет 170 га, в зону проектирования попадает часть памятника природы площадью 45 га. Соответственно, к ООПТ относится 26% изучаемой территории, а никак не «большая часть».

В т. 8.2 на с. 143 указано, что наличие лунника оживающего на изучаемой территории «представляется сомнительным». Наличие этого вида в «Урочище Слуда» подтверждено нами 28.12.2019 г. и представлено на

общественных слушаниях. Для всех редких видов растений, перечисленных на с. 143-144, отмечено, что они «могут произрастать» на изучаемой территории. Данные виды на изучаемой территории не «могут произрастать», а фактически произрастают. Информация об их фактических находках внесена в официальный государственный кадастр редких видов и опубликована (Красная книга Нижегородской области, 2005, 2017). В самом т. 8.2 на с. 149 указано, что редкие виды в «Урочище Слуда» **произрастают**, прилагается схема мест произрастания.

В т. 8.2 на с. 155 в качестве иллюстрации, демонстрирующей внешний вид лунника оживающего представлен рис. 2.5. На самом деле на представленной фотографии (взятой из Википедии) изображен цветок не лунника оживающего, а совершенно другого вида растений.

В т. 8.1 на с. 236 имеется фраза: «**Охрана видов растительности, занесенных в Красные книги** различного уровня, предусматривает...». Термин растительность относится исключительно к разнообразию растительных сообществ. В качестве «вида растительности» может рассматриваться только растительная ассоциация. В Красные книги растительные ассоциации (фитоценозы) не заносятся, а заносятся только **виды растений**.

В т. 8.2 на с. 204 записано: «Отсутствие организационных работ по уходу за территорией объекта приведет к захламлению лесной части парка и **территории ООПТ** поваленными деревьями, что может привести к ухудшению санитарного состояния территории, древесной и кустарниковой растительности, распространению болезнетворных организмов, вредителей, изменению светового режима в нижнем ярусе леса, и как следствие уменьшению числа видов произрастающих и обитающих на территории объекта». Данное утверждение, несмотря на экологически некорректный термин «вредители», может рассматриваться как справедливое по отношению к искусственно созданной и искусственно поддерживаемой

экосистеме парка, но ни в коем случае не может быть применено к ООПТ. В природных экосистемах естественный отпад создает парцеллярную структуру, необходимую для поддержания биоразнообразия и способности биоценоза к самовосстановлению. В ООПТ «уход» означает разрушение основного объекта охраны, то есть противоречит целям и задачам, а также режиму охраны ООПТ (если режим охраны соответствует целям и задачам).

На общественных слушаниях прозвучало, что на территории памятника природы проведена маркировка краской деревьев, подлежащих вырубке. На участках парка вне границ памятника природы теми же красками отмаркированы учтенные деревья, вырубка которых не предполагается. Подобная небрежность при проведении учетных работ недопустима, так как неминуемо приведет к незаконной вырубке зеленых насаждений.

В т. 8.2 на с. 39 указано, что «Рядом с некоторыми входами (в *штольни*) присутствовал запах метана». Следует отметить, что метан – газ без цвета и запаха, не распознаваемый органолептически. Поэтому в бытовой газ, для придания неприятного запаха, по которому можно выявить утечку, добавляют меркаптан.

Проектные материалы, связанные с описанием природы, содержат чрезвычайно большой объем лишней информации, не имеющей отношения к территории и объектам проектирования. К такой информации можно отнести общие характеристики природных особенностей всей Нижегородской области, существующие в регионе сети ООПТ, численность охотничьих животных за пределами г. Н. Новгород, неоднократно повторяемый перечень категорий, принятых при ведении Красной книги Нижегородской области и т.д., и т.п. Перегруженность общими сведениями сильно затрудняет поиск и восприятие конкретной значимой информации о состоянии территории проектирования и предлагаемых проектных решениях.

3. ВЛИЯНИЕ НА ПРИРОДНЫЕ КОМПЛЕКСЫ И ЕГО МИНИМИЗАЦИЯ

Проектом предусматривается серьезная реконструкция имеющихся насаждений, в том числе предполагающая и существенную вырубку для создания открытых пространств: «В существующей ситуации насаждения распределены неравномерно по типам ландшафта. Преобладают закрытые пространства. Чтобы создать в парке более привлекательную структуру для рекреантов, потребуется существенно повысить доли полуоткрытых и открытых пространств поэтапными мероприятиями.». Существенная вырубка предстоит и в зонах ремонтных работ: «в связи с чем в вегетационный период будет проведена инвентаризация насаждений для учета мероприятий по соблюдению строительных норм и в зонах проведения работ по ремонту существующих сооружений, рубка будет согласована».

Предусматриваются и новые посадки, но при этом проектировщики категорически против использования деревьев, вырастающих в ходе естественного возобновления, почему-то утверждая, что они приживаются хуже, чем саженцы из питомников.

Следует отметить, что фактически единовременная (весь период благоустройства – два года) вырубка сотен выбракованных возрастных деревьев (лип, дубов, ясеней, берез) недопустима, поскольку: резко сократится объём «зелёных лёгких» города со всеми вытекающими негативными экологическими последствиями; резко и невосполнимо сократится численность видов птиц-дуплогнездников (синиц, поползней, пищух, мухоловок, дятлов, деревенских воробьёв и других), которые, сдерживая численность насекомых-вредителей, определяют здоровье растительного сообщества и экосистемы парка в целом; ухудшится микроклимат и гидрологический режим парка; необратимо нарушится устойчивость сложившейся экосистемы парка, для поддержания которой в дальнейшем потребуются дополнительные денежные и людские ресурсы.

При проведении рубок необходимо оставлять и опрavlять пни после валки деревьев в «лесной» зоне парка, так как это будет способствовать: естественному семенному возобновлению, в том числе ценных пород; оздоровлению оставшегося растительного сообщества за счёт снижения вероятности поражения растущих деревьев корневыми и комлевыми гнилями, что значительно улучшит прогноз по аварийности и лесопатологический прогноз для насаждений парка; повышению уровня биоразнообразия экосистемы парка за счёт увеличения мест обитания и убежищ для насекомых, птиц и других мелких животных, которые являются неотъемлемым компонентом для нормального функционирования данного природного комплекса; повышению качества почвы и её плодородия, улучшению микроклимата, микрорельефа, гидрологического режима парка; экономии денежных средств и людских ресурсов за счёт устранения необходимости проведения компенсационных посадок в случае преждевременной гибели деревьев и проведения дополнительных агротехнических мероприятий по уходу за парковыми посадками.

При проведении работ в «лесной» зоне необходимо применять меры (под контролем специалистов) по сохранению естественной древесной и кустарниковой поросли, так как это: обеспечит появление мест обитания (экологической ниши) для птиц лесного и опушечного комплексов, в том числе лучших певцов нашей полосы (соловьи, камышевки и так далее); увеличит численность насекомоядных птиц, что обеспечит защиту растительных сообществ парка от вредителей; обеспечит возможность самовозобновления растительных сообществ парка; увеличит биоразнообразие экосистем парка; улучшит микроклимат и гидрологический режим парка; снизит уровень шума от игровых и спортивных площадок, автотранспорта; повысит уровень комфортности парка в целом; обеспечит экономию денежных средств и людских ресурсов за счёт устранения необходимости проведения компенсационных и обновляющих посадок и мероприятий по борьбе с вредителями.

Отдельно следует отметить запланированную для выполнения работ по благоустройству технику. Для проведения работ на территории парка необходимо использовать специальную малогабаритную технику, что обеспечит: минимизацию наносимого ущерба экосистемам парка в целом; сохранение биоразнообразия; экономию денежных средств и людских ресурсов за счёт устранения необходимости проведения восстановительных мероприятий (залечивание ран на деревьях, восстановление газонов и травостоя) после «технического вмешательства».

4. СОХРАННОСТЬ ПАМЯТНИКА ПРИРОДЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ «УРОЧИЩЕ СЛУДА»

На общественных слушаниях в администрации Приокского района г. Н. Новгород по вопросу ОВОС проекта реконструкции парка «Приокский» 20 января 2020 г. была озвучена информация о намечаемой вырубке 416 деревьев на территории памятника природы регионального значения «Урочище Слуда». Необходимость вырубки деревьев объяснялась исключительно лесохозяйственными соображениями и никак не связывалась с намечаемыми проектными решениями по реконструкции парка. Прозвучало, что рубка согласована Министерством экологии Нижегородской области (без ссылки на конкретный согласовывающий документ и без указания фамилии и должности должностного лица, давшего согласие), что отражено в протоколе общественных слушаний (т. 8.2. ОВОС, с. 504).

На территории памятника природы «Урочище Слуда» запрещаются «все виды рубок зеленых насаждений». Разрешается только «проведение мероприятий, направленных на ликвидацию последствий стихийных бедствий и оздоровление насаждений, уборка сухостойных и упавших деревьев по согласованию с уполномоченным органом исполнительной власти Нижегородской области в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий».

Обследование территории памятника природы, проведенное нами 28.12.2019 г., показало, что «последствия стихийных бедствий» здесь отсутствуют. Охраняемая лесная экосистема находится в удовлетворительном состоянии. Количество валежа и сухостоя не превышает необходимой биологической нормы для высоковозрастного широколиственного леса. Имеющиеся фауные деревья и валеж создают условия для сохранения биологического разнообразия на данной ООПТ. С этими необходимыми элементами парцеллярной структуры лесного биоценоза связано существование не менее 20-25 % видов живых организмов, которые будут утрачены в результате проведения санитарной рубки. Охраняемая лесная экосистема здорова и не нуждается в «оздоровлении» путем хирургического вмешательства. Таким образом, как научные, так и юридические основания для проведения и согласования санитарной рубки на территории памятника природы отсутствуют. Проведение рубки будет противоречить режиму охраны памятника природы «Урочище Слуда», а значит также федеральному и областному законодательству об ООПТ.

Памятник природы «Урочище Слуда» согласно информации, опубликованной в Красной книге Нижегородской области (2014), служит местообитанием 5 видов животных, занесенных в Красную книгу Нижегородской области. Из этих видов три связаны с наличием фауных деревьев и валежа: серая неясыть и зеленый дятел гнездятся в крупных дуплистых деревьях, жужелице шагреновой необходим валеж в качестве убежищ. Еще один вид – орусус паразитический, занесенный в Красную книгу России, отмечен в памятнике природы «Малиновая гряда» и не может не обитать в «Урочище Слуда». Это насекомое нуждается в сухостойных деревьях. Таким образом, намечаемая рубка будет разрушением среды обитания животных, занесенных в Красные книги России и Нижегородской области, неминуемо приведет к сокращению численности редких видов животных. Поэтому проведение данной рубки противоречит федеральным

Законам «Об охране окружающей среды» (ст. 60) и «О животном мире» (ст. 24). Вырубка деревьев в непосредственной близости от точек произрастания редких растений, занесенные в Красные книги России и Нижегородской области, также приведет к их гибели или сокращению численности.

В случае необходимости выявления единичных деревьев, представляющих опасность для рекреантов, либо деревьев, без уборки которых невозможна реализация необходимых проектных решений, требуется повторное обследование и однозначно читаемая маркировка отводимых в рубку деревьев. Обследование необходимо провести в сезоны года, позволяющие выявить редкие виды живых организмов, и с участием специалистов по сохранению биоразнообразия, способных в полевых условиях идентифицировать редкие виды животных и растений.

Проектом в целом на ООПТ предусмотрены следующие виды работ:

«- **сводка леса.** Объём древесины 832 м³. Количество работающих 6 человек. Механизмы: бензопилы «МП-5 «Урал-2» с карбюраторным двигателем с типом двигателя одноцилиндровым двухтактным мощностью 4,1 кВт – 5 шт, Трелёвка стволов и корчевание пней не требуется. Срок производства работ – 2 месяца. Используется только ручной механизированный инструмент.

- **устройство дорожно-тропиночной сети и лестниц.** Количество работающих 20 человек. Срок производства работ – 12 месяцев 2 и 3 кварталы 2020 и 2021 годов. Используется только ручной механизированный инструмент.

- **прокладка коммуникаций.** Количество работающих 20 человек. Срок производства работ – 18 месяцев (весь период). Используется только ручной механизированный инструмент.

- **посадка зеленых насаждений.** Предусмотрена посадка 297 деревьев, 5425 кустарников и разбивка 1866,97 м² цветников. Количество работающих

60 человек. Срок производства работ – 12 месяцев 2 и 3 кварталы 2020 и 2021 годов. Используется только ручной механизированный инструмент.

Для функционирования горнолыжной базы предусматривается модернизация буксировщика для лыжников и сноубордистов.

Согласно календарному графику в максимальную смену всего в зонах ООПТ предполагается работа 154 человек.

Количественный и профессиональный состав работающих в зоне ООПТ определен исходя из состава работ, трудоемкости и составляет 154 человека.

При производстве работ организуется двухсменная работа персонала (рабочая смена не должен превышать 8,2 часа).»

Проектные решения прямо противоречат содержащимся в представленных материалах оценкам и рекомендациям: «территория ООПТ «Слуда» является ценнейшим участком широколиственного леса с сохранившимися естественными растительными сообществами, представляет собой важный природоохранный объект. Следует исключить возможные нарушения растительного покрова» (т. 8.2 с. 149); «Рубки лесов на склоне не рекомендуется проводить ни в какой период» (т. 8.2 с. 147); «В процессе строительства не ожидается ощутимого негативного воздействия на растительность» (т. 8.2. с. 226), а также неоднократно повторяемым рекомендациям минимизировать фактор беспокойства для животных.

Предлагаемый проектом объем работ на территории памятника природы «Урочище Слуда» неминуемо приведет к разрушению охраняемой экосистемы, к чрезвычайно высокому воздействию фактора беспокойства на объекты животного мира (в процессе реализации проекта беспокойство будет многократно превышать существующий уровень), разрушению и уничтожению существующих убежищ объектов животного мира, в том числе редких видов, повреждению растительного покрова, в том числе отдельных

экземпляров редких видов растений. Таким образом, реализация проекта противоречит целям и задачам ООПТ (разрушает объекты охраны), гарантированно ведет к сокращению численности и разрушению местообитаний видов живых организмов, занесенных в Красные книги России и Нижегородской области, то есть противоречит федеральным Законам «Об охране окружающей среды», «Об ООПТ» и «О животном мире». Поэтому реализация проекта на территории памятника природы недопустима.

Отдельно следует отметить, что на территории памятника природы находится незаконная постройка, называемая в проектных материалах «дом Деда Мороза» (см. т. 8.2, прил., «Карта распространения охраняемых видов растений»), к которому ведут стихийно сложившиеся тропы. Демонтаж данного сооружения и ручное перекапывание «протопов» к нему были бы важным компенсационным мероприятием по восстановлению охраняемой экосистемы и обеспечению соблюдения природоохранного законодательства на ООПТ. К сожалению, такое проектное решение не предусмотрено.

Таким образом, проведение запланированного комплексного благоустройства в границах памятника природы регионального значения «Урочище Слуда» противоречит:

1) *Ст. 27 «Режим особой охраны территорий памятников природы» Федерального закона от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях"*, в пункте 1 которой записано: «На территориях, на которых находятся памятники природы, и в границах их охранных зон запрещается всякая деятельность, влекущая за собой нарушение сохранности памятников природы».

2) *Ст. 59 «Правовой режим охраны природных объектов» Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "Об охране окружающей среды"*, пункт 2 которой гласит: «Запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую

среду и ведущая к деградации и (или) уничтожению природных объектов, имеющих особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящихся под особой охраной».

5. ОХРАНА РАСТЕНИЙ И ЖИВОТНЫХ, В ТОМ ЧИСЛЕ ЗАНЕСЕННЫХ В КРАСНЫЕ КНИГИ

В материалах ОВОС проекта реконструкции парка «Приокский» приведены списки видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Нижегородской области, которые были зарегистрированы на территории памятника природы «Урочище Слуда». При этом для значительной части редких видов (башмачка настоящего, зубянки пятилистной, любки зеленоцветкой, ладьяна трехнадрезанного, жужелицы шагреновой, подалирия, зеленого дятла, серой неясыти, ястребиной славки) не указаны конкретные точки находок, отсутствуют оценки расположения и площади реально занятых видом и потенциально пригодных местообитаний, нет данных о современной численности редких видов.

«Урочище Слуда» взято под охрану решением Горьковского облисполкома от 20.10.1965 г. № 915. Сплошное детальное обследование его территории на предмет выявления редких видов не проводилось ни при организации ООПТ, ни впоследствии. Многие нижегородские специалисты, начиная с 1935 г., регистрировали на Слуде отдельные находки редких видов животных и растений. Эти находки нельзя рассматривать как результат полного изучения территории с картированием точек находок и пригодных местообитаний редких видов. На территории памятника природы «Малиновая гряда», примыкающего к «Урочищу Слуда» с юга, выявлены три вида мхов, занесенных в Красную книгу Нижегородской области. Находки уникальны: для маннии волосистой – это единственное указание для центра

Европейской России, для баццании трехлопастной – единственная находка в Нижегородской области, для птеригоневрума яйцевидного – одно из двух местообитаний в регионе. «Урочище Слуда», где представлены те же варианты местообитаний, что и на «Малиновой гряде», бриологами не было обследовано ни разу. Вероятность произрастания здесь указанных редких видов мхов очень велика. Выявить и определить эти виды может только специалист-бриолог. На территории «Малиновой гряды» также зарегистрированы голокучник Роберта, гроздовник многораздельный, хвощ камышковый. Эти мелкие, малозаметные, трудновыявляемые виды растений с высокой вероятностью произрастают и в «Урочище Слуда». На территории памятника природы «Малиновая гряда» отмечен оруссуз паразитический, вид, занесенный в Красную книгу России. Это подвижное летающее насекомое, нуждающееся для своего жизненного цикла в сухостойной древесине, не может не встречаться на территории памятника природы «Урочище Слуда». Специальных исследований энтомофауны «Урочище Слуда» вообще не проводилось, поэтому детальное обследование с применением необходимых методик (ловушки Барбера, запаховые ловушки, привлечение ночью на экраны ультрафиолетовым светом и т.д.) в необходимые сроки (минимум: 1 – конец апреля-начало мая, 2 – конец мая-июнь, 3 – середина июля, 4 – середина-вторая половина августа) с гарантией существенно дополнит список редких видов насекомых, обитающих в памятнике природы. В дренажных штреках Окского откоса в черте Нижнего Новгорода известны зимовки четырех видов летучих мышей, занесенных в Красную книгу Нижегородской области. Дренажные штольни расположены в том числе на территории проектирования и в памятнике природы «Урочище Слуда». Зарегистрирован лишь факт зимовки летучих мышей в дренажных сооружениях. Численность летучих мышей не была определена, конкретного перечня занимаемых зимующими зверьками штолен не существует.

Муниципальный контракт №ЭА-15/19 на разработку проекта комплексного благоустройства территории парка «Приокский» был заключен

09.10.2019 г., а материалы ОВОС разработаны в декабре 2019 г. – январе 2020 г. Осенью и зимой выявление присутствия на исследуемой территории большинства редких видов живых организмов было невозможно. В то же время, имеются отдельные виды, занесенные в Красную книгу Нижегородской области, легко обнаруживаемые даже зимой. Так обследование, проведенное С.В. Бакка 28.12.2019 г., позволило выявить на территории памятника природы «Урочище Слуда» заросли лунника оживающего площадью в сотни кв. м, которые не отмечены проектировщиками. Эти факты, а также ответы проектировщиков на вопросы о редких видах живых организмов во время общественных слушаний в администрации Приокского района Н. Новгорода 20.12.2020 г. свидетельствуют о том, что обследование территории реализации проекта реконструкции парка «Приокский» на предмет наличия редких видов живых организмов, занесенных в Красную книгу Нижегородской области, не было проведено. Проектировщики при подготовке ОВОС использовали только списки редких видов, приведенные в паспорте памятника природы «Урочище Слуда» и в Красной книге Нижегородской области (2014, 2017).

К марту 2020 г. появился дополнительный том проектных материалов 1.7.2. «Общая характеристика фауны позвоночных животных и флоры сосудистых растений, включая охраняемые виды, в границах проектируемого комплексного благоустройства территории парка «Приокский» города Нижнего Новгорода», который содержит конкретную информацию о растительном и животном мире территории проектирования, в том числе сведения об отдельных конкретных находках редких видов живых организмов. Нельзя рассматривать данный том как результаты комплексного профессионального исследования биоты. В нем обобщены (причем неполно) результаты отдельных отрывочных исследований, сделанных в разные годы профессионалами, а также непрофессиональные материалы, собранные во время студенческих практик. Здесь отсутствует необходимая информация о флоре мохообразных и фауне беспозвоночных животных. Корректность и

полнота приведенных материалов вызывает сомнения. На такие сомнения наталкивают особенности изложения методики и объема собранных материалов. Даны детальные описания различных методов исследований, но отсутствуют конкретные характеристики их применения: длины пройденных маршрутов, даты наблюдений, продолжительность наблюдений (в часах и днях) в отдельных пунктах, имена авторов и участников конкретных работ и т.д. Написано, например, что учеты птиц велись на маршрутах и в отдельных пунктах, а результаты маршрутных учетов отсутствуют. В табл. 3.5 не указаны даты наблюдения, наблюдатели, характер пребывания отмеченных птиц. На с. 34 написано, что на территории 1 пункта наблюдения единично отмечена белая лазоревка, вид, занесенный в Красную книгу Нижегородской области (*а также в Красную книгу России*), но в табл. 3.5 в общем перечне птиц, встреченных в пунктах наблюдений, этот вид не указан. Для «Урочища Слуда» указано всего 25 видов травянистых растений: для дубравы с полянами список очевидно не полный. На отдельных геоботанических площадках указано присутствие 4-6 видов травянистых растений. Столь малое число видов может свидетельствовать только о том, что описание проводилось либо в зимний период, либо студентами во время учебной практики (т.е. непрофессионально). Продекларированная в тексте прилагаемая карта мест произрастания редких видов растений в томе отсутствует. Можно предположить, что этой карте соответствует приложение к т. 8.2. Однако, на карте, прилагаемой к т. 8.2, места произрастания редких видов указаны неполно и некорректно. В самом т. 1.7.2 указана необходимость проведения дополнительных исследований, в том числе с целью полного выявления местообитаний видов живых организмов, занесенных в Красные книги России и Нижегородской области.

Отсутствие точных и полных современных данных о распространении и численности редких видов делает невозможной оценку воздействия на них намечаемой хозяйственной деятельности. Невозможной становится также разработка конкретных и действенных мероприятий, направленных на

сохранение редких видов и их местообитаний, а также на предотвращение негативных воздействий на них намечаемой хозяйственной деятельности.

В тексте проектных материалов при описании территории проектирования многократно упоминается: «Вдоль поймы р. Ока проходят массовые пути миграций водоплавающих и околоводных птиц.». Однако никаких мероприятий по учету этих миграций в проекте нет.

В т. 8.2 на с. 161 «при производстве работ по ремонту и укреплению подпорных стенок рекомендуется произвести **пересадку редких видов растений** при проведении работ по демонтажу». Самовольная (на основании данного проекта) пересадка редких видов растений, занесенных в Красные книги России или Нижегородской области, незаконна. Она может быть проведена только на основании специальных разрешений, выдаваемых государственными природоохранными органами соответствующего уровня. В большинстве случаев пересадка редких видов (особенно производимая неспециалистами) приводит к гибели пересаживаемых экземпляров. Поэтому разрешение на подобное действие может быть оформлено лишь в исключительных случаях на основании положительного заключения соответствующей Комиссии по Красной книге.

Наличие оценки воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на редкие виды и разработка конкретных мероприятий по их сохранению – законодательное требование, которому представленные материалы ОВОС не соответствуют.

Учитывая наличие на территории реализации проекта видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Нижегородской области (факт, указанный в материалах ОВОС: «Согласно справке Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области № 319-314032/19 от 28.10.2019 сообщается, что согласно Красной книге Нижегородской области. Том I. Животные (издание 2014 г.), а также Красной книге Нижегородской области. Том II. Сосудистые растения, моховидные, водоросли, лишайники, грибы (издание 2017 г.) на территории памятника природы регионального значения

«Урочище Слуда», входящего в состав испрашиваемого участка, отмечены следующие объекты животного и растительного мира, занесенные в Красные книги Российской Федерации и Нижегородской области: башмачок настоящий, дремлик болотный, зубянка пятилистная, кизильник черноплодный, ладьян трехнадрезанный, ленец полевой, лунник оживающий, ятрышник шлемовидный, жужелица шагреневая, подалирий, зеленый дятел, серая неясыть, ястребиная славка.»), и отсутствие конкретных мероприятий по их сохранению, считаем чрезвычайно высокой вероятностью того, что намечаемая деятельность приведет к сокращению численности и разрушению местообитаний редких видов. Такая деятельность противоречит федеральным законам «Об охране окружающей среды» (ст. 60) и «О животном мире» (ст. 24).

Таким образом, проведение запланированного комплексного благоустройства в границах памятника природы регионального значения «Урочище Слуда» противоречит:

1) *Ст. 60 «Охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов» Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "Об охране окружающей среды"*, пункт 1: «В целях охраны и учета редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов учреждаются Красная книга Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации. ... Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания».

2) *Ст.24 Охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира Федерального закона от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "О животном мире"*, в которой записано: «Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного мира заносятся в Красную книгу Российской Федерации и (или) Красные книги субъектов

Российской Федерации. Действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красные книги, не допускаются. Юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают животные, занесенные в Красные книги, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации».

6. ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОВОС

В процессе проведения ОВОС допущены многочисленные нарушения требований «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», утвержденного приказом Госкомэкологии России от 16 мая 2000 г. N 372.

Пункт 1.5. «Положения...»:

1.5. При проведении оценки воздействия на окружающую среду заказчик (исполнитель) обеспечивает использование полной и достоверной исходной информации, средств и методов измерения, расчетов, оценок в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как многократно указано в проектных материалах, полноценных обследований с целью выявления мест обитания видов, занесенных в Красные книги, выполнено не было. Соответственно, проект разрабатывается при отсутствии «полной и достоверной исходной информации».

Пункт 1.6. «Положения»:

1.6. Результатами оценки воздействия на окружающую среду являются: ...

выявление и учет общественных предпочтений при принятии заказчиком решений, касающихся намечаемой деятельности;

Материалы, представленные в подразделе 8.2. раздела 8 «Оценка воздействия объекта на окружающую среду» (вариант на 539 стр.), четко показывают общественные предпочтения относительно памятника природы «Урочище Слуда», но эти предпочтения не учтены и не отражены в материалах проекта.

Пункт 2.4. «Положения...»

2.4. При проведении оценки воздействия на окружающую среду заказчик (исполнитель) обязан рассмотреть альтернативные варианты достижения цели намечаемой хозяйственной и иной деятельности. Заказчик (исполнитель) выявляет, анализирует и учитывает экологические и иные связанные с ними последствия всех рассмотренных альтернативных вариантов достижения цели намечаемой хозяйственной и иной деятельности, а также "нулевого варианта" (отказ от деятельности).

После общественных слушаний в материалы подраздела 8.2. раздела 8 «Оценка воздействия объекта на окружающую среду» (вариант на 539 стр.) были добавлены так называемые «альтернативный» и «нулевой» варианты (стр.200-204). Однако это добавление носит в чистом виде имитационный характер, направленный на формальное выполнение требований пункта 2.4 «Положения...». «Альтернативный» вариант вовсе не является альтернативным вариантом проекта благоустройства, а является тем же самым проектом, но с рассмотрением других, заведомо неприемлемых материалов и конструкций. А «нулевой» вариант представляет собой набор тезисов, как противоречащих друг другу, так и самим материалам ОВОС.

Например, вначале утверждается, что «воздействие на окружающую природную среду отсутствует, ущерб природным ресурсам не наносится.» А далее говорится, что «возникнет негативное воздействие на почвенный покров и грунтовые воды вследствие разрушения дорожных покрытий и попадания загрязняющих веществ от дорожных покрытий в почву». При этом в материалах ОВОС многократно указано, что дорожные покрытия по всей территории уже разрушены, но качество почв при этом вполне удовлетворительное. Почему-то в нулевом варианте по памятнику природы «Урочище Слуда» рассматриваются разрушения береговых сооружений (причал и лодочная станция), а также неких зданий и павильонов, никакого отношения к памятнику природы не имеющих. Ну и в завершении как минус нулевого варианта приводится следующий аргумент: «Отсутствие организационных работ по уходу за территорией объекта приведет к захламлению лесной части парка и территории ООПТ поваленными деревьями, что может привести к ухудшению санитарного состояния территории, древесной и кустарниковой растительности, распространению болезнетворных организмов, вредителей, изменению светового режима в нижнем ярусе леса, и как следствие уменьшению числа видов произрастающих и обитающих на территории объекта.» И это пишется на фоне того, что в материалах ОВОС многократно повторяется – «В целом естественные насаждения на склонах урочища сохранились очень хорошо. Такие насаждения парка на настоящий момент являются малоподверженными возрастным изменениям. Они способны к самовоспроизводству (есть многочисленный подрост) и регенерации условий широколиственных типов леса, что скорее всего является коренным типом леса для данных природных условий. Дубово-вязово-липово-кленовые леса являются ядром территории парка, они закрепляют овражно-балочную сеть и препятствуют возможной эрозии. Необходимо стремиться к сохранению этого уникального объекта и демонстрации его, как уникального природного явления.» Таким образом, добавленные в материалы ОВОС

«альтернативный» и «нулевой» варианты нельзя рассматривать в качестве таковых.

Пункт 2.5. «Положения...»:

2.5. Обеспечение участия общественности в подготовке и обсуждении материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности, являющейся объектом экологической экспертизы, как неотъемлемой части процесса проведения оценки воздействия на окружающую среду (принцип гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения при проведении экологической экспертизы).

Обеспечение участия общественности, в том числе информирование общественности о намечаемой хозяйственной и иной деятельности и ее привлечение к процессу проведения оценки воздействия на окружающую среду осуществляется заказчиком на всех этапах этого процесса начиная с подготовки технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду.

Нарушено требование п.2.5. «Положения...» в части обязанности по обеспечению участия общественности, в том числе информирование общественности о намечаемой хозяйственной и иной деятельности и ее привлечение к процессу проведения оценки воздействия на окружающую среду осуществляется заказчиком на всех этапах этого процесса, начиная с подготовки технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду – никакого привлечения общественности к разработке Технического задания на ОВОС не было. Более того, утверждённое ТЗ на проведение ОВОС вообще отсутствует в составе представленных на общественную экспертизу материалов и не опубликовано в установленном порядке.

Пункт 2.6. «Положения...»:

перед составлением ТЗ на ОВОС в органы власти представлена обосновывающая документация, содержащая общее описание намечаемой деятельности; цели ее реализации; возможные альтернативы; описание условий ее реализации; другая информация, предусмотренная действующими нормативными документами;

- информирует общественность в соответствии с пунктами 4.2, 4.3 и 4.4 настоящего Положения;

Не выполнено требование п.3.1.1 абзац 2 - перед составлением ТЗ на ОВОС общественность не была информирована о существовании и содержании обосновывающей документации содержащей общее описание намечаемой деятельности; цели ее реализации; возможные альтернативы; описание условий ее реализации; другую информацию, предусмотренную действующими нормативными документами;

- проводит предварительную оценку по основным положениям п.3.2.2 и документирует ее результаты;

Не выполнено требование п.3.1.1 абзац 3 - перед составлением ТЗ на ОВОС общественность не располагала информацией (не информирована) о проведении предварительной оценки по основным положениям п.3.2.2 (т.е. о работе, подлежащей выполнению в рамках первого этапа ОВОС) и ее результатах.

- проводит предварительные консультации с целью определения участников процесса оценки воздействия на окружающую среду, в том числе заинтересованной общественности.

Не выполнено требование п.3.1.1 абзац 4 - перед составлением ТЗ на ОВОС не проведены предварительные консультации с целью определения участников процесса оценки воздействия на окружающую среду, в том числе заинтересованной общественности.

Состав участников процесса ОВОС не определен. В него не вошли и не имели возможность проявить инициативу и войти в состав «заинтересованной общественности» представители общественных и иных организаций ОМСУ Нижнего Новгорода и иных организаций, действующих в области охраны окружающей среды.

В ходе предварительной оценки воздействия на окружающую среду заказчик собирает и документирует информацию:

- о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, включая цель ее реализации, возможные альтернативы, сроки осуществления и предполагаемое месторазмещение, затрагиваемые административные территории, возможность трансграничного воздействия, соответствие территориальным и отраслевым планам и программам;

- о состоянии окружающей среды, которая может подвергнуться воздействию, и ее наиболее уязвимых компонентах;

- о возможных значимых воздействиях на окружающую среду (потребности в земельных ресурсах, отходы, нагрузки на транспортную и иные инфраструктуры, источники выбросов и сбросов) и мерах по уменьшению или предотвращению этих воздействий.

Не выполнено требование п.3.1.1 - общественность не располагает информацией (не информирована) о проведении перед составлением ТЗ на ОВОС предварительной оценки по основным положениям п.3.2.2 (т.е. о работе, подлежащей выполнению в рамках первого этапа ОВОС) и ее результатам.

Пункт 3.1.2 «Положения...»:

3.1.2. На основании результатов предварительной оценки воздействия заказчик составляет техническое задание на проведение

оценки воздействия на окружающую среду (далее - ТЗ), которое содержит:

- наименование и адрес заказчика (исполнителя);
- сроки проведения оценки воздействия на окружающую среду;
- основные методы проведения оценки воздействия на окружающую среду, в том числе план проведения консультации с общественностью;
- основные задачи при проведении оценки воздействия на окружающую среду;
- предполагаемый состав и содержание материалов по оценке воздействия на окружающую среду.

При составлении ТЗ заказчик учитывает требования специально уполномоченных органов по охране окружающей среды, а также мнения других участников процесса оценки воздействия на окружающую среду. ТЗ рассылается участникам процесса оценки воздействия на окружающую среду по их запросам и доступно для общественности в течение всего времени проведения оценки воздействия на окружающую среду.

ТЗ на проведение оценки воздействия на окружающую среду является частью материалов по оценке воздействия на окружающую среду.

Не выполнено требование п.3.1.2:

1. ТЗ на ОВОС не учитывает мнения «участников процесса ОВОС», т.к. состав указанных участников не был определен.
2. ТЗ «участникам процесса ОВОС» не рассылалось, т.к. состав указанных участников не был определен.

3. ТЗ вообще отсутствует в составе материалов ОВОС, представленных на общественную экспертизу.

Пункт 3.2. «Положения...»:

3.2. Проведение исследований по оценке воздействия на окружающую среду и подготовка предварительного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду.

Как уже многократно указывалось, в проектных материалах постоянно повторяется, что *«В мае 2020 года планируется проведение дополнительного обследования территории объекта на предмет выявление мест произрастания краснокнижных растений и обитания краснокнижных животных.»*. Таким образом, авторы проекта сами признают недостаточность проведенных исследований.

Пункт 4.2. «Положения...»:

4.2. Участие общественности в подготовке и обсуждении материалов оценки воздействия на окружающую среду обеспечивается заказчиком как неотъемлемая часть процесса проведения оценки воздействия на окружающую среду, организуется органами местного самоуправления или соответствующими органами государственной власти при содействии заказчика и в соответствии с российским законодательством.

Не выполнено требование: на первом этапе процесса ОВОС неотъемлемая часть процесса ОВОС (Участие общественности в подготовке и обсуждении материалов оценки воздействия на окружающую среду) не обеспечено.

Пункт 4.3. «Положения...»:

4.3. Информирование общественности и других участников оценки воздействия на окружающую среду на этапе уведомления,

предварительной оценки и составления технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду осуществляется заказчиком.

Не выполнено требование об информировании общественности и других участников оценки воздействия на окружающую среду на этапе уведомления, предварительной оценки и составления технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду заказчиком. В рамках процедуры ОВОС первое официальное информирование/уведомление общественности состоялось лишь на втором этапе процедуры ОВОС.

Пункт 4.5 «Положения...»

4.5. Заказчик (исполнитель) принимает и документирует замечания и предложения от общественности в течение 30 дней со дня опубликования информации в соответствии с пунктом 3.1.1. Данные замечания и предложения учитываются при составлении технического задания по оценке воздействия на окружающую среду и должны быть отражены в материалах по оценке воздействия на окружающую среду.

Не выполнено - замечания и предложения от общественности в течение 30 дней со дня опубликования информации в соответствии с пунктом 3.1.1. не принимались, т.к. общественность не была информирована в нарушение требования п.3.1.1. абзац 2.

Пункт 4.6 «Положения...»:

4.6. Заказчик обеспечивает доступ к техническому заданию по оценке воздействия на окружающую среду заинтересованной общественности и других участников процесса оценки воздействия на окружающую среду с момента его утверждения и до окончания процесса оценки воздействия на окружающую среду.

Заказчик не выполнил требования п.4.6. Техническое задание на ОВОС в материалах ОВОС вообще не представлено.

Пункт 4.11. «Положения...»:

4.11. Заказчик обеспечивает доступ общественности к окончательному варианту материалов по оценке воздействия на окружающую среду в течение всего срока с момента утверждения последнего и до принятия решения о реализации намечаемой деятельности.

Окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду в публичном доступе отсутствует.

ВЫВОДЫ

Рассмотрев представленные материалы по разработке проектно-сметной документации комплексного благоустройства территории парка «Приокский» города Нижнего Новгорода (включая материалы ОВОС) комиссия общественной экологической экспертизы пришла к следующим выводам:

1. Проектная документация объектов комплексного благоустройства территории парка «Приокский» города Нижнего Новгорода, частично расположенного в границах памятника природы регионального значения «Урочище Слуда», не дает возможность оценить в требуемом объеме воздействие планируемых работ на сохранность природных комплексов памятника природы. В представленном виде проект не может получить положительного заключения экологической экспертизы, так как содержит проектные решения, противоречащие законодательству Российской Федерации. Воздействие предлагаемых проектных решений на объекты живой природы предполагает

множество не рассмотренных в материалах ОВОС неопределенностей. Материалы ОВОС, как и проект в целом, нуждаются в доработке и значительных исправлениях.

2. Недопустима противоречащая законодательству вырубка 416 деревьев на территории памятника природы «Урочище Слуда».
3. Проектная документация объектов комплексного благоустройства территории парка «Приокский» города Нижнего Новгорода, частично расположенного в границах памятника природы регионального значения «Урочище Слуда», **нарушает следующие законодательные и нормативно-правовые акты:**
 - ✓ «Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», утверждённое приказом Госкомэкологии России от 16 мая 2000 г. N 372 (зарегистрирован в Минюсте РФ 4 июля 2000 г., регистрационный № 2302);
 - ✓ Федеральный закон от 14.03.1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях", статья 27;
 - ✓ Федеральный закон от 10.01.2002 г. N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018 г.) "Об охране окружающей среды", статья 59;
 - ✓ Федеральный закон от 10.01.2002 г. N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018 г.) "Об охране окружающей среды", статья 60;
 - ✓ Федеральный закон от 24.04.1995 г. N 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) "О животном мире", статья 24.
4. Оптимальным проектным решением представляется отказ от деятельности в границах памятника природы «Урочище Слуда».
5. Повторное представление проектных материалов на экологическую экспертизу возможно не ранее осени 2020 г. после проведения детального обследования территории проектирования специалистами необходимой квалификации (ботаники, в том числе бриологи, зоологи,

в том числе энтомологи) на предмет полного выявления и картирования всех местообитаний редких видов живых организмов, а также после окончательной корректировки всех проектных решений.

6. В т. 8.2 на с. 163 и с. 184-185 записано «В мае 2020 года планируется проведение дополнительного обследования территории объекта на предмет выявления мест произрастания краснокнижных растений и обитания краснокнижных животных. В случае обнаружения в зоне проведения работ краснокнижных растений или мест обитания краснокнижных животных проектные решения будут корректироваться». Таким образом, на государственную экологическую экспертизу представлены не окончательные проектные материалы, а материалы, которые будут корректироваться. Объемы и направления корректировок, соответствие их требованиям законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды в настоящее время при выдаче экспертного заключения оценить невозможно. Учитывая продемонстрированные проектировщиками уровень квалификации и отношения к законодательству по охране живой природы, трудно предполагать отсутствие нарушений природоохранного законодательства в материалах, корректирующих проект. Поэтому в настоящее время эксперты не могут констатировать отсутствие в окончательных проектных материалах нарушений требований законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и сделать обоснованные выводы заключения экологической экспертизы. В соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (ст. 30) нарушениями законодательства Российской Федерации в области экологической экспертизы руководителями экспертной комиссии экологической экспертизы и экспертами экологической экспертизы являются:

1) нарушение требований законодательства Российской Федерации ... об охране окружающей среды;

2) необоснованность выводов заключения экологической экспертизы.

Лица, виновные в совершении нарушения законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе несут уголовную и административную ответственность (ст. 31, 32).

7. В случае выдачи государственной экологической экспертизой положительного заключения по скорректированным проектным материалам осенью 2020 г. условием реализации проекта необходимо считать постоянное экологическое сопровождение и экологический надзор.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

Материалы ОВОС, в соответствии с Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности, утвержденным приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», должны включать: описание альтернативных вариантов достижения цели намечаемой деятельности, описание возможных видов воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по альтернативным вариантам, обоснование выбора варианта намечаемой хозяйственной и иной деятельности из всех рассмотренных альтернативных вариантов. В качестве одного из альтернативных вариантов рассматривается нулевой вариант – отказ от деятельности. В отношении пересечения территории реализации проекта с территорией памятника природы «Урочище Слуда» считаем, что рассмотрение варианта отказа от деятельности сделано некорректно. Вариант отказа от деятельности (минимизации деятельности) на ООПТ при выполнении работ по благоустройству вне ООПТ не рассматривается вообще. Предусмотренная проектом деятельность с высокой вероятностью

окажет существенное негативное воздействие на охраняемые экосистемы и местообитания редких видов живых организмов. Если намечаемые проектные решения не будут затрагивать территорию памятника природы, то заранее будут предотвращены нарушения режима охраны ООПТ и нанесение ущерба объектам охраны памятника природы. По отношению к территории памятника природы вариант отказа от деятельности должен рассматриваться как оптимальный.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проектная документация объектов комплексного благоустройства территории парка «Приокский» города Нижнего Новгорода, частично расположенного в границах памятника природы регионального значения «Урочище Слуда», противоречит ряду требований федерального законодательства и не может быть реализована. Заключение общественной экологической экспертизы по проектной документации объектов комплексного благоустройства территории парка «Приокский» города Нижнего Новгорода, частично расположенного в границах памятника природы регионального значения «Урочище Слуда», **ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ.**

Председатель комиссии:



С.В. Бакка

Члены экспертной комиссии:



Е.В. Варшав



А.А. Затаковой



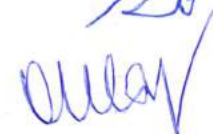
А.А. Каюмов



Н.Ю. Киселева



А.И. Широков



О.В. Штырлина