ОТЗЫВ

На документ «Документация по планировке территории, расположенной в городе Нижнем Новгороде и Кстовском районе Нижегородской области. Материалы по обоснованию. Пояснительная записка. Омск, 2021, 140 с.», выполненный Обществом с ограниченной ответственностью «Терпланпроект» (директор С.В.Мусийчук, ГИП С.А.Русских, ГАП Е.А.Ильина). Заказчик: Государственное казенное учреждение Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог».

2.06.2022 нам, действительному члену Русского Ботанического и Русского Географического обществ, биологу Ботанического сада ННГУ им. Н.И.Лобачевского Мининзону И.Л., через Зобова В.А. был представлен на отзыв вышепоименованный документ с приложенной к нему картосхемой «Схема расположения элементов планировочной структуры (территорий, занятых линейным объектом и (или) предназначенных для размещения линейного объекта)» масштаб 1:25 000, выполненная 05.2021. Разработал Надыкто С.А., проверил Давыдович Г.В., ГАП Ильина Е.А., ГИП Бутаков Е.В., нормоконтроль Русских Ю.В., утвердил Мусийчук С.В.

Из раздела 1 данного документа следует, что речь идет о планировке территории автомобильной дороги регионального значения (С. 5). Указано, что «В рамках подготовки градостроительной (?!)документации (хотя речь идет о документации для дорожного строительства! – И.М.) были проведены следующие инженерные изыскания: инженерно-геодезические…, инженерно-геологические…, инженерно-гидрометеорологические…, инженерно-экологические…» Указано, что все они были выполнены в 2021 г. (С. 4).

Далее мы, оставляя в стороне обсуждение обоснования проекта с точки зрения оптимизации потоков транспорта в данной части Нижегородской области, рассматриваем обоснованность проекта и компетентность самой организации ООО «Терпланпроект» в части ботанико-географической. При этом мы основываемся на имеющихся у нас данных картографических (1, 2) и ботанико-географических, полученных нами непосредственно при изучении этой местности, в основном, в 2011, 2020 и 2021 гг. (3).

В разделе 2 вышепоименованного документа «Описание природно-климатических условий территории, в отношении которой разрабатывается проект планировки» (С. 6 -9) приводятся разнообразные климатические данные по г. Кстово, между тем данная территория находится по абсолютной высоте ниже плато на 40 м (у Кстова) и на 95 м (у Кузьминок). Корректировки климатических данных, вызванных разностями высот не сделано. Кроме этого значительная протяженность дороги в субмеридиональном направлении, как мы полагаем, требует данных и по метеостанции Н.Новгорода («Мыза»).

При проектировании дороги в пойме рядом с рекой и многочисленными озерами требуются разнообразные гидрологические и гидрометеорологические данные (время начала и окончания промерзания почвы и глубины промерзания, годовая динамика уровня грунтовых вод, среднее время наступления ледостава и ледохода, динамика уреза воды р. Волги и пойменных озер, динамика толщины льда, данные по времени наступления и величине весеннего разлива р. Волги и т.п.). Эти данные не представлены, хотя их выполнение задекларировано. Нет данных по совершенно необходимым при дорожном строительстве характеристике грунтов ( в т.ч. почв), подстилающих горных пород, возможности суффозии и карстообразования. В районе д. Кузьминка последнее вполне возможно (имеется воронкообразное понижение; близлежащее озеро носит характерное название Воронка). Меж тем утверждается, что инженерно-геологические изыскания выполнены.

Авторы проекта утверждают, что «Орография данной территории представлена Мещерской низменностью, которая характеризуется относительно пологим и выровненным рельефом местности. Рельеф местности проектирования представляет равнинную пойменную часть Волги.» (С. 9). Меж тем Мещерская низменность находится в Рязанской, Московской и отчасти во Владимирской областях. Выражение «равнинная пойменная часть Волги» - нелепа. Надо писать: «… представляет участок правобережной поймы р. Волги». Создается впечатление, что авторы проекта некомпетентны в географии и не сочли нужным ни проконсультироваться с нижегородскими географами, ни изучить литературу по географии Нижегородской области (ссылок на литературу и картографические материалы в анализируемом тексте мы не обнаружили).

Далее они пишут: «Растительность солончаково-луговая, солонцеватая и лугово-болотная, сельскохозяйственные земли и березовые колки лесостепной зоны. Заболоченность лесостепи занимает до 50%, что объясняется равнинностью междуречий, обилием бессточных межгривных понижений, близкий водоупорный горизонт.» (С. 9). Это – описание территории в Омской области, где действительно, в поймах Иртыша, Оми и пр. наблюдаются именно такие растительные сообщества. В нашем же случае растительность – поемные дубравы, сосняки, черноольшаники, древесные ивняки, осокорники и дериваты всех этих типов, поемные луга различного уровня, сельскохозяйственные земли. Солончаков, солонцов, березовых колков и лесостепи здесь нет! Создается впечатление, что авторы не только не сочли нужным проконсультироваться с нижегородскими ботаниками и изучить литературу по растительности области (ссылок на литературу в анализируемом тексте мы не обнаружили), но попросту перенесли данные по своей Омской области в Нижегородскую! Это еще раз заставляет сомневаться в компетентности авторов проекта.

Что касается инженерно-экологических изысканий, якобы выполненных в 2021 г., то нужно знать, что эта территория сравнительно мало исследована в ботанико-географическом отношении и, как мы можем судить, данных по произрастающим здесь редким и охраняемым видам растений, уникальным растительным сообществам у авторов проекта нет. В противном случае они запланировали бы мероприятия по охране растительного мира по меньшей мере в тех местах, где дорога проходит в непосредственной близости с произрастанием видов Красной книги Нижегородской области, в т.ч. входящих в Приложение 2. Так, например, мы в 1997 г. обнаружили в пойменных озерах у пос. Подновье лисохвост тростниковидный, входящий в это Приложение.

Перейдем к анализу вышеупомянутой картосхемы. Прежде всего нас удивляет небрежное цветовое исполнение: изображение ряда водных объектов (мелиоративные каналы, речки) поднято серым, а не голубым цветом. Кроме этого изогипсы в пойме не проведены, отметки высот не указаны. Сама проектируемая дорога на значительном протяжении показана там, где уже существует дорога к очистным сооружениям. Ничего не имея против этого как ботаник и географ, высказываем опасение, что указанная на карте ширина территории проектирования дороги (примерно 100 м) неизбежно затронет близлежащие урочища, в т.ч. уникальный пойменный сосновый бор. Подъем проектируемой дороги на плато указан в пределах г. Кстово. Учитывая, что перепад высот в пределах коренного берега Волги составляет здесь около 40 м и дорога неизбежно будет идти среди тесной жилой застройки, значение этой дороги как дублера существующей трассы будет сомнительным. В лучшем случае эта дорога облегчит посещение жителями Н.Новгорода и Кстова волжской поймы с рекреационными, или сельскохозяйственными целями.

Итак, мы полагаем, что, коль скоро у нас имеются сомнения в компетентности авторов проекта в географии и ботанике, коль скоро не приведены (или даны с искажениями) необходимые данные для проектирования, само обоснование проекта представляется нам сомнительным. Сомнительным нам представляется и декларирование проектируемой дороги, как дублера уже существующей дороги.

Литература и картографические материалы, использованные при анализе документа:

1. Нижний Новгород: Общегеографическая карта. М. 1: 35 000. Серия «Карты городов России». ФСГК России. 1990.

2. Нижегородская область. Атлас. Серия «Регионы России». М. 1: 100 000. Н.Новгород: Верхневолжское аэрогеодезическое предприятие, 2004. – Лист 96.

3. Мининзон И.Л. Записки ботанико-географа. Ботанико-географические экскурсии по Н.Новгороду и районам Нижегородской области в 1990 – 2021 гг. URL: https://vk.com>rgo 52\*\*\*

4.06.2022 г. /Мининзон И.Л./